



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE

www.mddsz.gov.si, e: gp.mddsz@gov.si

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

t: 01 369 77 00, f: 01 369 78 32

Številka: 0070-6/2010

Ljubljana, dne 22. september 2010

EVA: 2010-3511-0014

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Predlog uskladitvenega amandmaja k predlogu Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi četrtega odstavka 137. člena Poslovnika državnega zbora Republike je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji sklep:

»Vlada Republike Slovenije je določila besedilo uskladitvenega amandmaja k 21.b členu predloga Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (EVA: 2010-3511-0014) in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo.«

Priloga: besedilo uskladitvenega amandmaja z obrazložitvijo.

2.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- Vojko Stopar, generalni direktor Direktorata za medije

2.b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:

- Dr. Stojan Pelko, državni sekretar
- Vojko Stopar, generalni direktor Direktorata za medije

3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:

DA / NE

(Če je odgovor nikalen, se navede razlog, ki izhaja iz predpisov o dostopu do informacij javnega značaja)

4.a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov:

/

4.b Predlog za skrajšanje poslovniških rokov z obrazložitvijo razlogov:

Gradivo naj obravnava vlada na svoji 99. seji, dne 23.9.2010. Na predlog ministrice se predlaga skrajšanje poslovnih rokov, ker gre za uskladišveni amandma zaradi sprejema amandma v drugi obravnavi na 20. seji Državnega zbora k prvemu in drugemu odstavku 17. člena predloga Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije.

5. Kratek povzetek gradiva

/

6. Presoja posledic

a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA / NE
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA / NE
c)	administrativne posledice	DA / NE
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA / NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	DA / NE
e)	na socialno področje	DA / NE
f)	na dokumenta razvojnega načrtovanja: - na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, - na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	DA / NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR

NE

I. Ocena finančnih posledic

	Tekoče leto (t)	t+1	t+2	t+3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javna finančna sredstva				

II. Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene po naslednjih proračunskih postavkah (PP) s predvidenimi zneski:

Šifra PP	Ime proračunske postavke	Ime proračunskega uporabnika	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				
Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz naslednjih PP:				
Šifra PP	Ime proračunske postavke	Ime proračunskega uporabnika	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				
Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki			Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR

/

Kratka obrazložitev

8. Predstavitev sodelovanja javnosti

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja	DA / NE
/Če NE, navesti razlog za ne objavo: zaradi nujnosti obravnave gradiva na tekoči seji Državnega zbora Republike Slovenije.	

/Če DA:

Datum objave:

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti,
- občine in združenja občin oziroma navedba, da jih gradivo ne zadeva.

Mnenja, predloge, pripombe so podali:

-
-
-

Upoštevani so bili:

- v celoti
- v pretežni meri
- delno
- niso bili upoštevani, poročilo je bilo dano.....

Bistvena odprta vprašanja:

-
-

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o....., kar je razvidno v predlogu predpisa./

9. Predstavitev medresorskega usklajevanja

/Gradivo je bilo poslano v medresorsko usklajevanje: /

-
-

/Datum pošiljanja:/

/Gradivo je usklajeno:

v celoti / v pretežni meri / delno

Bistvena odprta vprašanja:

- ...
-

Priložiti mnenja organov, s katerimi gradivo ni usklajeno/

10. Gradivo je lektorirano

DA / NE

11. Zahteva predlagatelja za

a) obravnavo neusklajenega gradiva

DA / NE

b) za nujnost obravnave

DA / NE

c) obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti

DA / NE

12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti

DA / NE

13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade

DA / NE

14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. ... z dne ...

Dr. STOJAN PELKO

DRŽAVNI SEKRETAR

PRILOGA:

EVA 2010-3511-0014

PREDLOG USKLADITVENEGA AMANDMAJA

**K predlogu Zakona o slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije,
tretja obravnava, EPA 1063 - V**

K 21.b členu

Prvi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

(1) Z globo od 50.000 do 250.000 eurov se kaznuje izdajatelj televizijskega programa iz 17. člena tega zakona, ki ne izvede in realizira razpisa, preko katerega letno nameni finančna sredstva za izdelavo filmov neodvisnih producentov za javno kinematografsko predvajanje najmanj v višini, ki jo določata prvi oz. drugi odstavek 17. člena tega zakona.

Obrazložitev:

Vlada in Zakonodajno-pravna službe Državnega zbora sta ugotovili neusklajenost besedila predloga zakona, saj je bil v drugi obravnavi na 20. Seji Državnega zbora sprejet amandma k 17. členu, zato gre za uskladitev kazenske določbe s spremembo določbe prvega in drugega odstavka 17. člena.