



Številka 007-392/2010/123
Ljubljana, dne 5. 4. 2011
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Predlog stališča Vlade Republike Slovenije do mnenja Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava – EPA 1570-V

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 – ZUKN) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je sprejela stališče do mnenja Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije.

Mag. Helena Kamnar
GENERALNA SEKRETARKA VLADE

Priloge

- Stališče Vlade Republike Slovenije do mnenja Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava

Prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

2.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- Branko Ravnik, generalni direktor Direktorata za kmetijstvo;
- Leon Ravnikar, vodja Sektorja za urejanje kmetijskega prostora in zemljiške operacije.

2.b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:

– mag. Dejan Židan, minister; – mag. Tanja Strniša, državna sekretarka; – Branko Ravnik, generalni direktor Direktorata za kmetijstvo; – Leon Ravnikar, vodja Sektorja za urejanje kmetijskega prostora in zemljiške operacije; – Metka Hajdinjak, sekretarka.						
3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:					DA	
4.a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov:						
/						
4.b Predlog za skrajšanje poslovnih rokov z obrazložitvijo razlogov:						
/						
5. Kratek povzetek gradiva						
/						
6. Presoja posledic						
a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih				NE	
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije				NE	
c)	administrativne posledice				NE	
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij				NE	
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike				NE	
e)	na socialno področje				NE	
f)	na dokumenta razvojnega načrtovanja: - na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, - na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij				NE	
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR						
/						
	I. Ocena finančnih posledic					
		Tekoče leto (t)	t+1	t+2	t+3	

Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna					
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov					
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna					
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov					
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javna finančna sredstva					
II. Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene po naslednjih proračunskih postavkah (PP) s predvidenimi zneski:					
Šifra PP	Ime proračunske postavke	Ime proračunskega uporabnika	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1	
SKUPAJ:					
Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz naslednjih PP:					
Šifra PP	Ime proračunske postavke	Ime proračunskega uporabnika	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1	
SKUPAJ:					
Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:					
Novi prihodki			Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1	
SKUPAJ:					
7.b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR					
/					
8. Predstavitev sodelovanja javnosti					

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja		NE
Pri pripravi gradiva sodelovanje javnosti ni potrebno.		
9. Predstavitev medresorskega usklajevanja		
Gradivo je bilo poslano v medresorsko usklajevanje: – Služba Vlade RS za zakonodajo		
/Datum pošiljanja: 31. 3. 2011		
/Gradivo je usklajeno:	v celoti	
	Bistvena odprta vprašanja:	
	- ...	
	-	
Priložiti mnenja organov, s katerimi gradivo ni usklajeno/		
10. Gradivo je lektorirano		NE
11. Zahteva predlagatelja za		
a)	obravnavo neusklajenega gradiva	NE
b)	za nujnost obravnave	NE
c)	obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti	DA
12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti		NE
13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade		NE
14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. ... z dne ...		

mag. Dejan Židan,
minister

PRILOGE:

- besedilo stališča Vlade Republike Slovenije do mnenja Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava
- mnenje Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava

Stališče Vlade Republike Slovenije do mnenja Državnega sveta Republike Slovenije k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava

Državni svet Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Državni svet) je na 35. seji dne 16. 3. 2011 obravnaval predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) – prva obravnava in sprejel mnenje, iz katerega izhaja, da predlog zakona daje temelje za novo prostorsko zakonodajo in sledi prostorskemu načrtovanju. Nadalje ugotavlja, da mora biti finančno nadomestilo namensko, saj si Slovenija ne more več privoščiti izgube kmetijskih zemljišč. Tudi do zelene energije moramo biti zelo previdni, saj ima Slovenija zaveze tudi do prehranske varnosti oziroma samooskrbe prebivalstva. Potrebno je vztrajati, da nobeni interesi ne bodo prevladali, kar pomeni, da v zakonu ne sme biti nobenih izjem.

Državni svet izraža tudi bojazen, da bo v nadaljnji fazi zakonodajnega postopka prišlo do prevelikih sprememb zakona, saj lokalne skupnosti že sedaj nasprotujejo uvedbi odškodnin zaradi spremembe namembnosti kmetijskih zemljišč. Odškodnina zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča mora biti usmerjena namensko v posebno postavko, saj se bodo lahko kmetijska zemljišča na novo usposabljala.

Državni svet podpira stališče Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije (v nadaljnjem besedilu: KGZS), ki izraža zaskrbljenost nad naraščajočim trendom nenadzorovane pozidave in zaraščanjem kmetijskih zemljišč, in meni, da je pravilno zastavljen način preprečevanja pozidave in zaščite kmetijskih zemljišč pred spremembo namembnosti.

Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Vlada) se z navedenimi ugotovitvami Državnega sveta strinja, razen v delu, ki se nanaša na pripombe lokalnih skupnosti glede uvedbe odškodnine zaradi spremembe namembnosti kmetijskega zemljišča, saj na usklajevanjih s predstavniki lokalnih skupnosti (Združenje občin Slovenije, Skupnost občin Slovenije) tega ni bilo zaznati.

Državni svet v skladu s stališči KGZS opozarja, da za določitev trajno varovanih in ostalih kmetijskih zemljišč obstajajo bolj kvalitetni podatki o tleh, kot so bonitetne točke, ter da je po predlogu novele zakona trajno varovanje kmetijskih zemljišč predvideno za deset let, dopušča pa tudi veliko izjem in je v tem skoraj identičen Zakonu o prostorskem načrtovanju.

V zvezi z navedenimi opozorili Vlada ugotavlja, da bo v skladu s predlogom novele podlaga za določitev območij trajno varovanih in ostalih kmetijskih zemljišč strokovna podlaga s področja kmetijstva (v nadaljnjem besedilu: strokovna podlaga), v okviru katere se bo pripravil predlog območij trajno varovanih in ostalih kmetijskih zemljišč. Da se bodo zemljišča uvrstila v območje trajno varovanih kmetijskih zemljišč, bodo morala ob predpisanem obsegu in zaokroženosti izpolnjevati enega od naslednjih pogojev: boniteta kmetijskih zemljišč je višja od 40; izvedena je bila komasacija, izvedeno je bilo osuševanje ali namakanje; kmetijska zemljišča so v bližini vodnih virov, primernih za namakanje; kmetijska zemljišča so zaradi svoje lege in klimatskih značilnosti namenjena za trajne nasade; za posamezno območje so značilne posebne lokalne značilnosti kmetijske pridelave in rabe kmetijskih zemljišč. Ker se pripravljavec predloga nove zakona zaveda, da določene bonitete zemljišč ponekod ne odražajo dejanskega stanja, je vprašanje natančnosti podatkov o boniteti zemljišč rešil tako, da je izdelovalcem strokovnih podlag pri izdelavi strokovne podlage na območju posamezne lokalne skupnosti naložil preveritev bonitete vseh kmetijskih zemljišč (po

namenski rabi in po dejanski rabi). Preverjanje bonitete kmetijskih zemljišč bodo lahko izvajale osebe, ki izpolnjujejo pogoje po predpisih, ki urejajo evidentiranje nepremičnin. Če bo pri pregledu obstoječih bonitet zemljišč ugotovljeno neskladje med že določenimi bonitetami in stanjem v naravi, bo v okviru strokovne podlage izdelan elaborat spremembe bonitete zemljišč po predpisih, ki urejajo evidentiranje nepremičnin. Nove bonitete kmetijskih zemljišč bo Geodetska uprava Republike Slovenije po uradni dolžnosti evidentirala v zemljiškem katastru.

Glede trajno varovanih kmetijskih zemljišč in dobe njihove zaščite so stališča zelo različna, v postopku priprave predloga zakona pa se je na podlagi usklajevanja z resorji ter zainteresirano in strokovno javnostjo kot najbolj ustrezna izoblikovala predlagana rešitev desetletnega obdobja, v katerem se prostorskega akta lokalne skupnosti v delu, ki določa območja trajno varovanih kmetijskih zemljišč, ne bo smelo spreminjati. Ker pa so nekatere prostorske ureditve pogojene z naravnimi razmerami oziroma tehničnimi omejitvami in jih zato ni mogoče načrtovati na drugih lokacijah, je pripravljavec v predlogu novele zakona predvidel izjeme za načrtovanje nekaterih prostorskih ureditev na območjih trajno varovanih kmetijskih zemljišč pred iztekom desetletnega obdobja. Gre za širitve obstoječih prostorskih ureditev državnega pomena ter nove prostorske ureditve državnega pomena s področja cestne in železniške infrastrukture, energetske infrastrukture za oskrbo z električno energijo (hidroelektrarne, vrtine za pridobivanje geotermalne energije, elektroenergetske vode, plinovode, vročevode in naftovode ter priključke nanje, vetrne elektrarne na kmetijskih zemljiščih z boniteto kmetijskih zemljišč do vključno 40), vodne infrastrukture in vodne ureditve, obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter zračnega prometa (radionavigacijske naprave za zračni promet), objekte cestne infrastrukture lokalnega pomena, ki so nujno potrebni zaradi navezave na cestno infrastrukturo državnega pomena, preselitve kmetijskih gospodarstev delno ali v celoti, ki so povezane z načrtovanjem cestne infrastrukture državnega pomena, ter objekte vodne infrastrukture in vodne ureditve, nujno potrebne zaradi varstva pred škodljivim delovanjem voda, ter objekte vodne infrastrukture in vodne ureditve lokalnega pomena, nujno potrebne zaradi prostorskih ureditev državnega pomena. Kljub izjemam pa bo tudi za te objekte veljalo, da jih je treba načrtovati najprej na zemljiščih nekmetijske namenske rabe, če pa to ne bo mogoče, pa jih bo treba načrtovati najprej na območju ostalih kmetijskih zemljišč ter šele nato na območju trajno varovanih kmetijskih zemljišč, pri tem pa se bo na teh območjih najprej načrtovalo na kmetijskih zemljiščih nižjih bonitet.

Državni svet je izpostavil tudi zamik sprejemanja prostorskih aktov lokalnih skupnosti zaradi sprejetja predlagane novele zakona ter opozoril, da bi veljalo razmisliti o reševanju zaraščenih površin na strmih pobočjih s postavitvijo sončnih celic, omogočanju sklepanja darilnih pogodb med lastnikom in kmetom, če ta obdeluje zemljo vsaj deset let in o uvrstitvi obor za rejo divjadi med pomožne kmetijske objekte.

Vlada ugotavlja, da sprejem predloga zakona ne bo vplival na zamik sprejemanja prostorskih aktov lokalnih skupnosti. V okviru prehodnih določb predloga zakona se ureja tudi postopek sprejemanja prostorskih aktov lokalnih skupnosti v delu, ki se nanaša na kmetijska zemljišča, v prehodnem obdobju. Tako bo v postopkih prostorskega načrtovanja lokalnih skupnosti, v katerih so bili sklepi o začetku priprave prostorskih aktov sprejeti pred uveljavitvijo predpisov (Uredbe o določitvi prednostnih območij za kmetijstvo in pridelavo hrane, Pravilnika o pogojih in kriterijih za uvrstitve kmetijskih zemljišč v območja trajno varovanih kmetijskih zemljišč ter vsebini strokovnih podlag s področja kmetijstva ter Pravilnika o vsebini elaborata posegov na kmetijska zemljišča) in pred objavo seznama organizacij (izdelava strokovnih podlag),

ministrstvo, pristojno za kmetijstvo, pri izdaji smernic in mnenj obravnavalo načrtovane posege tako na najboljših kot tudi na drugih kmetijskih zemljiščih v skladu s 6. in 44. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09 in 80/10 – ZUPUDPP) in na njegovi podlagi sprejetimi podzakonskimi predpisi.

Glede predloga Državnega sveta o reševanju zaraščenih površin na strmih pobočjih s postavitvijo sončnih celic Vlada meni, da je treba sončne celice prvenstveno postavljati na obstoječe stavbe ter na območja, ki za kmetijstvo niso primerna. Postavljanje sončnih celic na kmetijskih zemljiščih (tudi zaraščenih) je mogoče načrtovati le s predhodno spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč, in sicer tam, kjer se izkaže, da zemljišče za obdelavo ni primerno in so izpolnjeni ostali pogoji za postavitev sončnih celic (npr. lega zemljišča - osončenje, ustrezen naklon).

Vlada se s predlogom Državnega sveta, da se omogoči sklepanje darilnih pogodb med lastnikom in kmetom, če ta obdeluje zemljo vsaj deset let, ne strinja, saj tudi v teh primerih mnogokrat prihaja do zlorabe tega instituta. Vse več ljudi se namreč poslužuje možnosti sklenitve darilnih pogodb zgolj zato, da se tako izognejo določbam zakona o prednostnem vrstnem redu pri prometu s kmetijskimi zemljišči, gozdovi in kmetijami. Postavlja se vprašanje, kako bi kmet izkazoval, da obdeluje zemljo vsaj deset let.

Vlada se strinja s pobudo, da se obore za rejo divjadi uvrsti med pomožne kmetijske objekte.

Državni svet je podal tudi konkretno pripombo k 17. členu predloga zakona, in sicer je predlagal spremembo točke d) četrtega odstavka spremenjenega 80. člena zakona tako, da se za nezahtevno agromelioracijo šteje odstranitev oziroma zasutje z zemljo kamnitih osamelcev do skupne količine 200 m³ na površini do 1 ha.

Vlada se s predlogom delno strinja. Zaradi reliefne in pokrajinske pestrosti so pogoji za kmetijstvo zelo raznoliki in bi določene omejitve lahko pomenile administrativne in operativne ovire pri zagotavljanju optimalnih razmer za kmetovanje. Vlada se strinja s predlaganim povečanjem količine osamelcev, ki se odstrani, nad predvidenih 20 m³, morda izraženim na način, ki bi omogočal lažji nadzor, hkrati pa se ne strinja s tem, da bi se v okvir nezahtevne agromelioracija vključilo tudi zasutje osamelcev z zemljo, saj nasipavanje rodovitne zemljine dovolj natančno opredeljuje točka č) četrtega odstavka spremenjenega 80. člena zakona.

Na podlagi navedenega Vlada meni, da so podani pomisleki Državnega sveta ustrezno urejeni v predlogu zakona, strinja pa se s pripombama glede uvrstitve obor za divjad med pomožne kmetijske objekte in glede obsega odstranitve kamnitih osamelcev na določeni površini, ki se šteje za nezahtevno agromelioracijo.