



Številka: 007-54/2010/73

Datum: 3. 6. 2010

(Pri odgovoru se sklicujete na našo številko dokumenta.)

MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO
gp.mju@gov.si

slavko.patekar@gov.si

ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah o zemljiški knjigi (EVA 2010-2011-0040)

Zveza: Vaše pripombe – dopis 007-344/2010/15 z dne 31. 5. 2010 (prejeto 2. 6. 2010)

Uvodna pojasnila

V zvezi z vašim dopisom uvodoma opozarjamo:

1. Že 23. 4. 2010 smo vam dali pojasnila glede vseh pripomb, ki ste jih dali v vašem prvem dopisu z dne 15. 4. 2010 (ki smo ga prejeli 19. 4. 2010). V vašem drugem dopisu z dne 26. 4. 2010 ste navedli, glede katerih pripomb še vztrajate. Glede teh smo vam dali dodatna pojasnila v našem dopisu z dne 16. 5. 2010 in so bile obravnavane in usklajene na usklajevalnem sestanku 20. 5. 2010. Vsa druga ministrstva, ki so se udeležila usklajevalnega sestanka so potrdila, da je dopolnjeno besedilo predloga zakona z dne 21. 5. 2010 v skladu z dogovori na usklajevalnem sestanku.
2. V vašem zadnjem dopisu dajete dodatne (nove) pripombe k členom predloga zakona, ki so bili vključeni že v osnovno besedilo predloga zakona z dne 29. 3. 2010, in se niso spreminjali.
3. Na usklajevalnem sestanku smo predstavnici Ministrstva za javno upravo, ki se je udeležila usklajevalnega sestanka na njeno željo pokazali primere novih izpisov in jo pri tem izrecno opozorili, da to ni končno oblikovani izgled izpisov (za končne uporabnike), temveč da so izpisi pripravljeni za namen testiranja novih aplikacij, zato vsebuje dodatne podatke (id), ki jih končni izpisi ne bodo vsebovali. Zato so vaše pripombe glede izgleda izpisov nekorrektne, prav tako pa izgled izpisov ni predmet urejanja v zakonu. Splošna pravila o podatkih, ki jih mora vsebovati posamezna vrsta izpisa iz zemljiške knjige, so določena v spremenjenem 198. členu ZZK-1. Izvedbena (podrobnejša) pravila pa bodo urejena z ustreznim podzakonskim predpisom.
4. Vse informacijske rešitve za podporo elektronskemu poslovanju v zemljiškoknjižnih postopkih so enake informacijskim rešitvam, ki se uporabljajo v registrskih in drugih postopkih v okviru sistema e-VEM, katerega upravljavec ste sami in ki uspešno deluje že od 1. februarja 2008. Zato so tudi pravni okviri, določeni s predlogom novele ZZK-1C, enaki pravnim okvirom, ki jih je zaradi zagotovitve ustreznih pravnih pogojev uredila novea ZSReg-B (Zakon o sodnem registru). Tudi v sistemu e-VEM je predlog za vpis v sodni register mogoče vložiti samo elektronsko (prek točke VEM ali notarja). Elektronskemu predlogu se priložijo v elektronsko obliko pretvorjene listine in se hranijo samo še v elektronski zbirki listin. Izvirnikov listin, ki so enako pomembni za vpis kot izvirniki zasebnih listin v zemljiškoknjižnih postopkih, registrska sodišča že od 1. februarja 2008 dalje ne hranijo več. Zato je nenavadno (in sistemsko

nedosledno), da kot nosilec in upravljaec sistema e-VEM, nasprotujete enakim rešitvam v sistemu e-ZK, kot se že uspešno več kot dve leti uporabljajo v sistemu e-VEM.

V nadaljevanju dajemo pojasnila k posameznim pripombam v vašem dopisu. Zaradi boljše preglednosti smo vključili tudi pojasnila, ki smo vam jih dali že v naših prejšnjih dopisih z dne 23. 4. 2010 in 16. 5. 2010. Nove (dodatne) pripombe, smo v naslovu sklopa označili kot **NOVO**.

Pojasnila dajemo po teh sklopih (kazalo):

1. K spremembi 12. člena ZZK-1 (4. člen predloga zakona) – NOVO	3
2. K novemu 13. a členu (5. člen predloga zakona) – NOVO	3
3. K novemu 38. a členu ZZK-1 (14. člen predloga zakona) – NOVO	3
4. K spremembi 114. člena ZZK-1 (36. člen predloga zakona) – NOVO	4
5. K črtanju 118. člena ZZK-1 (38. člen predloga zakona) – NOVO	4
6. K novemu 125. a členu ZZK-1 (39. člen predloga zakona) – NOVO	4
7. K novemu 125. c členu ZZK-1 (39. člen predloga zakona) – NOVO	5
8. K spremembi 142. člena ZZK-1 (54. člen predloga zakona)	6
9. K črtanju pravil o zemljiškoknjižnih vložkih in spremembi 177. člena ZZK-1 (71. člen predloga zakona)	8

V zemljiškoknjižnem postopku ni narokov temveč sodišče o dovolitvi vpisov odloča izključno na podlagi listin, ki so priložene predlogu. Zato ukinitev krajevne pristojnosti za odločanje o zemljiškoknjižnih predlogih v ničemer ne posega v nobeno pravno varovano dobrino posameznika. Za predlagatelja je povsem vseeno, katero sodišče odloči o dovolitvi vpisa, pomembno je le, da odloči hitro. Sistem samodejnega dodeljevanja zadev vsem zemljiškoknjižnim sodniških pomočnikom, je najučinkovitejši za zagotovitev enakomerne obremenitve zemljiškoknjižnih sodniških pomočnikov in s tem za zagotovitev enake hitrosti odločanja o zemljiškoknjižnih postopkih.

8. K spremembi 142. člena ZZK-1 (54. člen predloga zakona)

Vsečina vaše dodatne pripombe

1. Kot smo že v predhodnih ugovorih opozorili, pravila o notarski hrambi ne zadovoljujejo pravil o hrambi arhivskega gradiva. Notarska ureditev hrambe ni urejena v smislu tehničnih zahtev, ki so potrebne za varstvo arhivskega gradiva, kamor pogodbe, predložene zemljiški knjigi sodijo, prav tako pa predstavlja oviro oziroma ranljivost sistema, saj notar opravlja svoje delo, neko časovno obdobje in vsako prevzemanje in predajanje pogodb bodisi notarski zbornici, bodisi drugemu notarju ali celo v primeru smrti notarja, predaja preko dedičev, predstavlja riziko izgube dokumentacije. Po drugi strani pa tudi zainteresirane osebe ne bodo vedele, kje se pogodba nahaja, kar ponovno predstavlja administrativno oviro za uporabnike. Glede na navedeno nasprotujemo določitvi notarjev za hranjenje arhivskega gradiva in predlagamo, da svoje stališče o tem pove tudi Arhiv Republike Slovenije, ki je s tehničnimi vidiki hrambe dokumentacije najbolj seznanjen. Predlagamo, da se za hrambo listin določi institucija, ki bo sposobna zagotavljati tehnične in pravne pogoje za varnost in kontinuiteto hrambe.
2. Dodatni argument proti hrambi listin so dodatni stroški, ki bodo nastali s hrambo listin. Navedeno sicer ni eksplicitno navedeno, glede na to, da pa predlog zakona določa, da se za hrambo listin smiselno uporabljajo pravila o hrambi notarskih listin, pa je potrebno tu upoštevati tudi tarifo za hrambo teh listin. Ob dejstvu, da se te listine hranijo trajno, je tudi ureditev v smislu hrambe notarskih listin vprašljiva.
3. Ker je v (13) odstavku določeno, da mora tudi sodišče ali drug državni organ pretvoriti listine v elektronsko obliko, ne vidimo razloga, da ne bi mogli pretvarjati tudi pogodb, ki so priloga zemljiškoknjižnemu predlogu. Postopek, ki je predlagan, predstavlja dodatno administriranje za stranke, prav tako pa tudi dodatne stroške, ki niso opredeljeni. Glede na to, da gre pri pretvorbi v elektronsko obliko praktično za skeniranje dokumenta in potrditev z elektronskim podpisom osebe, ki ima verodostojnost, ocenjujemo, da bi to lahko storilo sodišče, saj ima vsako okrajno sodišče ustrezno opremo in ni potrebe, da se stranke obremenjuje z dodatnimi potmi in stroški za pretvorbo dokumentov v elektronsko obliko.
4. Prav tako se postavlja vprašanje branja elektronsko pretvorjenih dokumentov, saj je iz problematike arhiviranja znano, da so težave zaradi preskokov v tehnologiji tako pri programski kot strojni opremi, ki ni sposobna branja dokumentov, obdelanih v starejših verzijah, prav tako pa je potrebno te dokumente obnavljati. Iz tega razloga je tudi smotna in smiselna hramba originalnih listin, seveda v ustreznih pogojih. Tako tudi ne zdrži trditev, da je pretvorba v elektronsko obliko trajna.

Dodatno pojasnilo k 1. in 3. točki pripombe:

Ureditev v 142. členu ZZK-1 je bila dopolnjena v skladu z dogovorom na uskladištenem sestanku z dne 20. 5. 2010. Z njo v celoti soglaša Ministrstvo za kulturo, ki je tudi pristojno ministrstvo za arhivsko gradivo.

Že po sedanjí ureditvi v ZZK-1 notarji pri overitvi zemljiškoknjižnega dovolila ali sestavi notarskega zapisa, ki je podlaga za vpis v zemljiško knjigo, izvajajo pomembna javna pooblastila, saj mora pred tem notarskim opraviлом preveriti, ali so bile spoštovane javnopravne omejitve za razpolaganje z nepremičnino, ki jih določajo posebni predpisi (primerjaj 38. člen ZZK-1). Z več kot 95 % vseh zemljiškoknjižnih predlogov se vpisi predlagajo na podlagi notarskih listin (notarskega zapisa ali notarsko overjenega zemljiškoknjižnega dovolila). Zasebne listine se zemljiškoknjižnemu predlogu ne predložijo več v izvirniku, temveč v elektronskem prepisu, ki ga s svojim elektronskim podpisom overi notar kot oseba z javnim pooblastilom. Notar hrani izvornike listin, priloženih zemljiškoknjižnemu predlogu.

Nova pravila o elektronski zbirki (skeniranih) listin in hrambi izvoda izvirne zasebne listine, ki je podlaga za predlagani vpis, pri notarjih tudi v ničemer ne poseže v nobeno ustavno varovano dobrino in tudi niso v nasprotju s pravili o arhivskem gradivu, zlasti zaradi teh razlogov:

1. Že po sedANJI ureditvi v Zakonu o notariatu (Uradni list RS, št. 2/07 – UPB3, 33/07 – ZSReg-B in 45/08 – v nadaljnjem besedilu: ZN) notarji hranijo izvirmike notarskih zapisov in strankam izdajo samo ustrezne odpravke. Listina o zavezovalnem pravnem poslu (pogodbi), ki ni sklenjena v obliki notarskega zapisa in ki je podlaga za izstavitev zemljiškoknjižnega dovolila, pa se lahko sklene (podpiše) v več izvirmikih (izvirmik pisne listine je vsak izvod, ki sta ga lastnoročno podpisali obe stranki). Nova ureditev v ZZZK-1 te možnosti ne izključuje. Prav tako notarji že zdaj pogosto hranijo izvirmike zasebnih listin po pravilih o notarski hrambi (depozitu). Teh listin ne moreta hraniti odvetnik ali državno pravobranilstvo, ki vložijo zemljiškoknjižni predlog, saj sta oba zastopnika samo ene od strank posla. Notar ima glede teh listin drugačen položaj, saj ni zastopnik samo ene od strank posla, temveč mora delovati tako, da varuje interese vseh strank (nepristransko). To je tudi ključni razlog, da se mu lahko zaupa hramba izvirmikov listin oziroma dosledneje, da se lahko zemljiškoknjižno sodišče zanese na (elektronsko) izjavo notarja, da so izvirmiki listin v hrambi pri njem. Pri odvetniku, ki je vedno samo zastopnik ene stranke, tega instituta ne bi bilo mogoče uporabiti. Če skenirane listine ne bi bilo mogoče predložiti elektronskemu predlogu, temveč bi jo bilo treba posebej pošiljati po pošti, bi izničili vse pozitivne učinke informatizacije (racionalizacije sodnega poslovanja), saj bi bilo treba poleg elektronskega predloga vložiti še pisno vlogo, ki bi ji bile priložene ustrezne listine, ki bi jih nato moralo v elektronsko obliko pretvarjati sodišče.
2. Vse listine (pretvorjene v elektronsko obliko), ki so bile podlaga za dovolitev vpisa v zemljiško knjigo, bodo vključene v elektronsko zbirko listin, zato bo njihov prepis (izpis) lahko vsakdo dobil pri vsakem zemljiškoknjižnem sodišču ali notarju (primerjaj spremenjena 194. in 197. člen ZZZK-1). Ko je vpis na podlagi določene listine (pravnomočno) dovoljen, nihče ne potrebuje izvirmika listine, ki je bila podlaga za vpis, saj ima vpis v zemljiški knjigi v korist določene osebe poleg oblikovalnih učinkov tudi publicitetne učinke v razmerju do vsakogar. Zato lastnik (oseba, v korist katere je bila vknjižena lastninska pravica na nepremičnini) svojo lastninsko pravico izkazuje z izpisom iz zemljiške knjige in ne potrebuje izvirmika listine, ki je bila podlaga za prenos lastninske pravice. Po drugem odstavku spremenjenega 194. člena ZZZK-1 ima v elektronsko obliko pretvorjena listina, ki je bila podlaga za dovolitev vpisa, enako dokazno moč kot izvorna listina.
3. Če predlagatelj zahteva vpis na podlagi listine, ki je že vložena v elektronsko zbirko listin, ne potrebuje izvirmika te listine, temveč po 6. točki prvega odstavka spremenjenega 142. člena ZZZK-1 zadošča, da navede opravilno številko (Dn številko) zadeve, v kateri je zemljiškoknjižno sodišče na podlagi te listine dovolilo vpis.
4. Sedanja (pisna) zbirka listin ni centralizirana na enem mestu, temveč vsako od 44 Okrajnih sodišč vodi svojo zbirko listin. Zato bo javna dostopnost informatizirane zbirke listin širša, saj bo njihov prepis (izpis) lahko vsakdo dobil pri vsakem zemljiškoknjižnem sodišču ali notarju in ne samo pri sodišču, ki je odločilo o vpisu, kot to velja za sedanjo pisno zbirko listin (primerjaj spremenjena 194. in 197. člen ZZZK-1).
5. Pravila o hrambi notarskih listin, ki se po šestem odstavku spremenjenega 142. člena ZZZK-1 uporabljajo tudi za hrambo listin, ki so priložene zemljiškoknjižnemu predlogu, so urejena v 58. členu ZN, po katerem notar te listine hrani trajno (kot arhivsko gradivo, enako kot to velja zdaj za listine v pisni zbirki listin zemljiške knjige). Pravila o ravnanju z notarskim arhivom pa so določena v 96. do 99. členu ZN.

Odločbe sodišča ali drugega državnega organa se predložijo v odpravku, ki ga izda ta organ. Ker je izvrmik take odločbe pri organu, ki jo je izdal, hramba pisnega odpravka ni potrebna in ga v celoti nadomesti v elektronsko obliko pretvorjena izvorna listina. Enako velja za potrdila sodišč in drugih državnih organov.

Dodatno opozarjamo, da so enaka pravila o elektronski zbirki listin določena tudi za zbirko listin sodnega registra in se uporabljajo že od 1. 2. 2008 kot del sistema e-VEM, katerega nosilec in upravljaec je vaše ministrstvo. Glej tudi 4. točko uvodnih pojasnil.

Pojasnilo k 2. točki prilogi:

Kot je bilo pojasnjeno že na usklajevalnem sestanku dne 20. 5. 2010, bo notarska tarifa do uveljavitve novele ZZZK-1C spremenjena tako, da notar ne bo upravičen zaračunati posebnega nadomestila za hrambo zasebnih listin.

Pojasnilo k 3. točki prilogi:

S pravilnikom bo predpisana uporaba formata PDF/A, ki je splošno uveljavljen format za arhiviranje. Za ta format je značilno, da ni občutljiv na verzijo programske opreme za branje. Enak format je že predpisan tudi za zbirko listin sodnega registra.

9. K črtanju pravil o zemljiškoknjižnih vložkih in spremembi 177. člena ZZZK-1 (71. člen predloga zakona)

Vsebinska vsečina dodatne pripombe:

Ne strinjamo se s črtanjem zemljiškoknjižnih vložkov, spremembo načina knjiženja (a,b,c list) in predlagamo, da se naveden člen črta ter vzpostavi knjiženje, ki bo uporabniku prijazno in za branje podatkov ne bo potreboval strokovne pomoči. Pripombe so podane pod pripombe pod 5. členom.

Pojasnilo (dano že v dopisu 23. 4. 2010 in ponovljeno v dopisu z dne 16. 5. 2010)

Razlogi za ukinitve zemljiškoknjižnih vložkov so obširno pojasnjeni v uvodu k predlogu zakona.

Po spremenjenem 198. členu ZZZK-1 bo vsakomur omogočeno, da brezplačno pridobi (redni ali zgodovinski) izpis iz zemljiške knjige prek spletnega portala e-ZK. Zato trditev v pripombi, da naj bi posamezniku s pridobivanjem izpisov iz zemljiške knjige nastali nesorazmerni stroški ne drži.

Na enak način je že od 1. februarja 2008 omogočeno pridobivanje izpisov iz sodnega registra (prek portala AJPES). V praksi so vsi (tako odvetniki in drugi profesionalni uporabniki kakor tudi laični uporabniki) nad temi rešitvami navdušeni in z njimi nimajo nobenih težav.

Pristop k postopni ukinitvi zemljiškoknjižnih vložkov uveljavil že osnovni ZZZK-1, ki se je začel uporabljati v letu 2003, ko je v prvem odstavku 180. člena določil, da se vsaka nepremičnina vpiše v svoj vložek. Že po sedanjih ureditvah se nepremičnina v zemljiški knjigi ne identificira z zemljiškoknjižnim vložkom, kot to zmotno navajate, temveč z identifikacijsko oznako, s katero je vpisana v katastru (primerjaj 11. člen ZZZK-1).

Ključni razlogi za izbran (nov) pristop glede novih pravil o načinu izvajanja vpisov so tudi obširno pojasnjeni v 1. razdelku uvoda k predlogu novele ZZZK-1C tako:

»Najpogostejša napaka pri informatizaciji določenega poslovnega postopka (na primer vodenja določene evidence) je, da se struktura evidence, ki se je oblikovala ob predpostavki, da se evidence vodi ročno (na primer kot knjiga), ob njeni informatizaciji neposredno preslika v informatizirano evidenco, ne da bi bila predhodno opravljena analiza racionalnejših in ustrežnejših rešitev, ki jih omogoča sodobna informacijska tehnologija.

Ta pristop je bil uporabljen tudi pri informatizaciji sedanje zemljiške knjige. Zato je sedanja informatizirana glavna knjiga (samo) preslikava ročno vodene zemljiške knjige. Sodobne informacijske tehnologije (relacijske baze in podobne rešitve) omogočajo drugačen sistem vodenja zemljiške knjige (glavne knjige), ki je preglednejši in pravno doslednejši.

Pri prenovi informatizirane zemljiške knjige je bilo upoštevano, da je nepremičnina osnovna enota (entiteta), ki je skupna zemljiški knjigi in katastru. Zemljiškoknjižni vložek je nastal v okolju ročno vodene zemljiške knjige. Dokler se je zemljiška knjiga vodila z vpisovanjem podatkov (o pravicah in imetnikih) v ročno vodeno knjigo, je zemljiškoknjižni vložek omogočal racionalnejše vodenje, saj se je podatek o imetniku (lastniku), ki je bil isti pri več nepremičninah, vpisal samo enkrat. Sedanji način vodenja informatizirane glavne knjige je večinoma enak načinu ročnega vodenja glavne knjige z vpisovanjem v zemljiškoknjižne vložke. Sodobne relacijske (informatizirane) baze omogočajo, da se posamezni podatek vnese (vpiše) samo enkrat in se nato

bodisi poveže z vsemi entitetami, ki jim je skupen, bodisi kopira v povezavi z vsako od entitet (v našem primeru nepremičnin). Zato zemljiškoknjižni vložek ni več potreben. Odprava zemljiškoknjižnega vložka omogoča tudi enostavnejšo povezljivost zemljiške knjige z zemljiškim katastrom in katastrom stavb in preglednejši (notranje skladnejši) sistem vodenja zemljiške knjige.»

Z ukinitvijo zemljiškoknjižnih vložkov se dostopnost podatkov o nepremičninah ne bo v ničemer zmanjšana, temveč bo ta enostavnejša zaradi teh razlogov:

1. Po spremenjenem 198. členu ZZK-1 bo vsakomur omogočeno, da brezplačno pridobi (redni ali zgodovinski) izpis iz zemljiške knjige prek spletnega portala e-ZK.
2. Po 4. točki tretjega odstavka 199. člena ZZK-1 lahko vsakdo zahteva, da se mu izda izpis vseh nepremičnin (ne glede na katastrsko občino), pri katerih je v njegovo korist vknjižena lastninska pravica.
3. Od 1. junija 2011 bo imetnik lahko uporabljal tudi spletni servis za elektronsko posredovanje podatkov o vseh nepremičninah, pri katerih je v njegovo korist vknjižena lastninska pravica.

Dodatno pojasnilo

Delitev na list A, B in C ni predmet urejanja v zakonu. Nov prikaz pravnega stanja nepremičnine bo za uporabnika bistveno preglednejši in jasnejši, kot je prikaz na sedanjih izpisih iz zemljiške knjige, ki so zlasti v zvezi z etažno lastnino zelo nepregledni. Glej tudi pojasnilo k pripombi k 5. členu predloga (2. razdelek tega dokumenta).

Lepo pozdravljeni,



Andreja LANG
generalna direktorica



Številka: 007-54/2010/60
Datum: 21. 5. 2010

Služba vlade za zakonodajo
gp.svz@gov.si

ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah o zemljiški knjigi (EVA 2010-2011-0040) – dopolnjeno gradivo z dne 21. 5. 2010

ZVEZA: Vaše mnenje – dopis 353-17/2010 z dne 30. 4. 2010 in usklajevalni sestanek dne 4. 5. 2010

Obveščamo vas, da smo 20. 5. 2010 opravili usklajevalni sestanek z Ministrstvom za okolje in prostor, Ministrstvom za javno upravo, Ministrstvom za kulturo in Zavodom za varstvo kulturne dediščine. Na sestanku smo dosegli dogovor, da se uskladitev predloga zakona s pripombami navedenih organov opravi tako:

1. Zaznambe pravnih dejstev o javnopravnih omejitvah

- 1.1. Namesto spremembe 1. člena ZZK-I in črtanja 111. člena ZZK-I (ukinitve vpisov zaznamb o javnopravnih omejitvah) se predlog zakona dopolni s spremembo 111. člena ZZK-I tako, da se uredijo vpisi teh zaznamb enotno za vse položaje.
- 1.2. S spremembo pod 1.1. se ustrezno uskladijo prehodne določbe.

2. Vlaganje elektronskih zemljiškoknjižnih predlogov in hramba listin, ki so podlaga za vpis

- 2.1. Ureditev v novih 125. a in 125. b členu se dopolni tako, da lahko elektronski zemljiškoknjižni predlog (razen predloga za zaznambo vrstnega reda in za vpise v zaznamovanem vrstnem redu) vloži tudi odvetnik ali državno pravobranilstvo.
- 2.2. Z dopolnitvijo pod 2.1. se uskladi vsebina novega 142. in 146. člena ZZK-I tako:
 - Notar hrani samo izvirnike zasebnih listin, ki se priložijo predlogu. Če se s predlogom, ki ga vloži odvetnik ali državno pravobranilstvo, zahteva vpis na podlagi zasebne listine, mora odvetnik ali državno pravobranilstvo izvirnik listine izročiti notarju, ki jo pretvori v elektronsko obliko, podpiše s svojim varnim elektronskim podpisom in predloži sodišču v zadevi, v kateri je odvetnik ali državni pravobranilec vložil tak predlog.
 - Če se s predlogom, ki ga vloži odvetnik ali državno pravobranilstvo, zahteva vpis na podlagi odločbe sodišča ali drugega državnega organa, odvetnik ali državno pravobranilstvo samo pretvori listine v elektronsko obliko in jih priloži predlogu. Enako velja za odločbe, ki jih državni organi priložijo obvestilu o pravnem dejstvu, ki ga sodišče vpiše po uradni dolžnosti.
- 2.3. Zaradi dodatne uskladitve z Ministrstvom za javno upravo se v predlogu zakona doda dopolnitev 36. člena ZZK-I z razlagalnim pravilom o tem, da je zasebna listina o zavezovalnem pravnem poslu (pogodba), ki se priloži overjenemu zemljiškoknjižnemu dovolilu, lahko tudi v prepisu (kopiji).

Temu dopisu prilagamo: dopolnjeno besedilo predloga novele ZZK-1C z dne 21. 5. 2010 v obliki, v kateri so s sledi spremembam označene spremembe in dopolnitve predloga zakona zaradi:

- izvedbe dogovorjene uskladitve z Ministrstvom za okolje in prostor, Ministrstvom za javno upravo, Ministrstvom za kulturo in Zavodom za varstvo kulturne dediščine, in
- uskladitve z vašimi dodatnimi redakcijskimi pripombami, ki jih je gospa Jerneja Velkavrh sporočila telefonsko 20. 5. 2010.

Glede na navedeno vam na podlagi 10. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije gradivo posredujemo v ponovni pregled in mnenje.

