REPUBLIKA SLOVENIJA
SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA RAZVOJ IN EVROPSKE ZADEVE

Gregorčičeva 25-25a, 1000 Ljubljana

T: 01 400 24 51
F: 01 400 25 00
E: gp.svrez@gov.si
www.svrez.gov.si

Ministrstvo za kulturo
Gp.mk@gov.si

Številka: 007-34/2011/2
Datum: 12.4.2011

Zadeva: Predlog zakona o medijih – mnenje SVREZ

Spoštovani,

v Službi Vlade RS za razvoj in evropske zadeve smo pregledali predlog zakona o medijih, ki ste nam ga posredovali v medresorsko usklajevanje.

Služba ima pripombo na 28. člen, ki govori o pravici do popravka, saj menimo, da je definicija popravka bistveno zožena, kot je to določeno v obstoječem zakonu. Pozivamo predlagatelja zakona, da ponovno razmisli o smiselnosti tako ozke definicije. Iz prakse je namreč znano, da samo popravljanje neresničnih ali napačnih navedb pogosto ne pokaže pravilne in realne slike, ampak je za to potreben tudi prikaz nasprotnih dejstev in okoliščin.

Pravica do popravka je zožena le na osebe, medtem ko so institucije oz. organizacije povsem izvzete. Zaradi vpliva, ki ga imajo mediji na oblikovanje javnega mnenja, in ob splošni družbeni klimi, ki smo ji priča v zadnjih letih, je tisti, ki zahteva objavo popravka, že v osnovi v podrejenem položaju. S tako ozko definicijo se njegov položaj le še poslabšuje, možnosti za objavo popravka pa močno zmanjšujejo.

Poleg tega navajamo tudi pripombo na 29. člen. Ocenjujemo, da je način, kako se zahteva objava popravka, tj. le pisno s priporočeno pošto na izdajatelja in s podpisom prizadete osebe, zelo tog. Predlagamo, da se doda tudi možnost oddaje zahteve v elektronski obliki (po elektronski pošti).

Predlagamo tudi, da se mesto, termin in način objave popravka bolj natančno definira. Šesti odstavek 29. člena namreč daje preveč možnosti za različne interpretacije in zlorabe.

Menimo, da je tudi definicija odgovora preozka (39. člen). Tako ozka definicija odgovora je še dodatno vprašljiva zato, ker je že definicija popravka omejena na zanikanje. Poleg tega ni jasno določeno, kaj je »odgovor v interesu javnosti«.

Roki za objavo odgovora so po našem mnenju občutno predolgi (40. člen). Predlagamo, da se roki izenačijo z roki za objavo popravka.

41. člen
Zakon ne navaja natančnega mesta, načina in termina objave odgovora oz. se sklicuje na smiselno uporabo določb zakona, ki se nanašajo na popravek (29. člen). Pozivamo predlagatelja zakona, da poleg določb, ki se nanašajo na popravek, v tem delu bolj natančno določi tudi določbe, ki se nanašajo na pravico do odgovora.

Poleg tega pa predlagamo tudi dopolnitev 72. člena, ki govori o oglaševanju nezdrave hrane, namenjene mladi populaciji. Po našem mnenju bi bilo smiselno, da bi predlagatelj zakona v predlogu natančno zapisal, s katerimi predpisi in podzakonskimi akti je v Sloveniji urejeno to področje.

Lep pozdrav.

Mag. Mitja GASPARI
M I N I S T E R