



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana

T: 01 428 40 00
F: 01 428 47 33
E: gp.mnz@gov.si
www.mnz.gov.si

Generalni sekretariat Vlade RS

gp.gs@gov.si

Številka: 007-8/2011/32 (207-01)
Datum: 27. 6. 2011

**Zadeva: Predlog Zakona o nalogah in pooblastilih policije (EVA 2010-1711-0005)
– predlog za obravnavo**

1. Predlog sklepa vlade:

Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 - ZUKN) je Vlada Republike Slovenije naseji dne sprejela naslednji sklep:

1. Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o nalogah in pooblastilih policije in ga predloži Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo po rednem postopku.

Mag. Helena Kamnar
generalna sekretarka

Vročiti:

- Ministrstvu za notranje zadeve

2. a Oseba, odgovorna za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Tatjana Bobnar, namestnica generalnega direktorja policije
- mag. Srečko Felix Krobe, vodja sektorja v Službi generalnega direktorja policije

2. b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora: /

- Katarina Kresal, ministrica za notranje zadeve
- Damjan Lah, državni sekretar

3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu: DA

4. a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov: /

4. b Predlog za skrajšanje poslovniških rokov z obrazložitvijo razlogov:

Prosimo za obravnavo gradiva na seji Odbora za državno ureditev in javne zadeve v torek, 28. 6. 2011, in obravnavo na seji Vlade RS v četrtek, 30. 6. 2011. Le obravnavo na navedenih sejah bo namreč lahko zagotovila obravnavo predloga zakona na septembrski seji Državnega zbora RS, kot je to predvideno v normativnem delovnem programu Vlade RS za leto 2011.

5. Kratek povzetek gradiva:

Namen predloga zakona je priprava sodobnega, evropsko primerljivega in preglednega zakona, ki bo na enem mestu sistematično in celovito uredil ter določil policijske naloge, splošna policijska pooblastila in prisilna sredstva ter uredil postopek reševanja pritožb zoper policijo.

Cilj predloga zakona je zagotoviti:

- preglednejšo in jasnejšo ureditev obsežne tematike (procesni predpis),
- prenos znatnega dela vsebin podzakonskih aktov v zakon in s tem zagotoviti preglednost in celovitost vsebin na zakonski ravni,
- zagotoviti sistematičnost, preglednost in jasnost policijskih pooblastil in
- pregleden in do uporabnika prijazen predpis, kar dviguje uporabnost predpisa in omogoča jasno in nedvoumno seznanitev, tako pri državljanih kot policistih.

Predlog zakona opredeljuje 29. policijskih pooblastil. Predlog prinaša jasnejšo in preglednejšo ureditev z uvedbo temeljnih pojmov pri policijskih pooblastilih. Zagotovljen je ustrežnejši nadzor na področju policijskih pooblastil. Med novosti štejemo:

- pojasnitev posameznih pravnih pojmov,
- opredelitev policijskega postopka in taktičnega preudarka,
- opredelitev cestne zapore z blokadno točko,
- kriminalistično obveščevalno dejavnost,
- pooblastila za zagotavljanje varnosti in reda na športnih prireditvah,
- spremenjene pogoje za uporabo prisilnega sredstva službenega psa in strelnega orožja,
- jasno razmejitve med začasno omejitvijo gibanja in odvzemom prostosti,
- opredelitev opravljanja policijskih nalog v tujini in delovanje tujih policistov v Republiki Sloveniji,
- vštevanje časa pridržanja in
- jasnejšo in preglednejšo ureditev pritožbenega postopka.

Predlog zakona vsebuje posamezne določbe, ki so bile doslej navedene le v podzakonskih aktih kot na primer, v pravilniku o policijskih pooblastilih ali v pravilih policije, kot internem aktu. Tako predlog zakona opredeljuje npr. oblike policijskega dela, saj po mnenju predlagatelja postavljajo osnovni temelji izvajanja policijske dejavnosti in kot take morajo biti urejene v zakonu.

Pri posameznih zakonskih določbah so predvideni podzakonski akti, ki so priloženi. Drugače kot veljavni zakon o policiji predlog zakona pri pravilniku o policijskih pooblastilih določa, da mora minister pridobiti predhodno mnenje varuha človekovih pravic. Slednje predstavlja višji standard človekovih svoboščin in pravic zlasti v tistem delu, ko policija s svojimi pooblastili posega v svoboščine in pravice ljudi.

6. Presoja posledic:

a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	administrativne posledice	NE
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	NE
e)	na socialno področje	NE
f)	na dokumente razvojnega načrtovanja: - na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, - na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE

7. a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR: /

Gradivo nima finančnih posledic.

7. b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR:

Gradivo nima finančnih posledic.

8. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA

Datum objave: 18. 2. 2011

V razpravo so bili vključeni:

Notranja javnost:

Notranji javnosti je bil osnutek zakona predstavljen na posvetu 30. septembra 2010. Mnenje k predlogu ZNPP je na svoji seji obravnaval tudi Strokovni svet za policijsko pravo in policijska pooblastila in na predlagano verzijo podal pozitivno mnenje.

Zunanja javnost:

Zunanja zainteresirana javnost je bila povabljen k sodelovanju na javni predstavitvi novega zakona, ki je bila organizirana 13. januarja 2011. K sodelovanju so bili povabljeni predstavniki vseh ministrstev, nevladnih organizacij (CNVOS, PIC), urada varuha človekovih pravic, komisije za preprečevanje korupcije, univerze v Ljubljani in Mariboru, fakultete za upravo, pravne fakultete v Ljubljani in Mariboru, fakultete za varnostne vede, državnega tožilstva, vrhovnega sodišča, inštituta za kriminologijo, policijskega sindikata Slovenije in sindikata policistov Slovenije, skupnosti in združenj občin, carinske in davčne uprave in informacijske pooblaščenke. Javnega posveta so se udeležili predstavniki urada varuha človekovih pravic, ministrstva za javno upravo, ministrstva za obrambo, davčnega urada, fakultete za varnostne vede in jezuitskega združenja za begunce Slovenije.

Vsem navedenim so bili posredovani odgovori s podrobnimi obrazložitvami, kateri predlogi so bili upoštevani, in razlogi, zakaj posamezni predlogi niso bili upoštevani.

Mnenja, predloge, pripombe so podali:

Pisno smo prejeli pripombe fakultete za varnostne vede, sindikata policistov Slovenije, zavoda Mir, policijskega sindikata Slovenije.

Upoštevani so bili: **v pretežni meri**

Bistvena odprta vprašanj:

Bistvenih odprtih vprašanj ni.

9. Predstavitev medresorskega usklajevanja:

Gradivo je bilo poslano v medresorsko usklajevanje:

- vsem ministrstvom
- Službi vlade za zakonodajo
- Informacijskemu pooblaščenцу RS
- Varuhu človekovih pravic RS

Datum pošiljanja: 14. 2. 2011.

Gradivo je usklajeno: **pretežno**

Pripombe so posredovala naslednja ministrstva:

Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je podalo pripombe na posamezne člene, ki se nanašajo na postopke z otroci in mladoletniki glede vabljenja in posameznih policijskih postopkov. Ker se v pisni komunikaciji nismo uskladili, smo imeli usklajevalni sestanek 17. 6. 2011 na katerem so bili usklajeni vsi členi razen 60. člena, ki določa globo v primeru kršitve prepovedi približevanja. Gre za pripombo na predvideno globo v višini 800 EUR za neupoštevanje izrečenega ukrepa prepovedi približevanja določenemu kraju ali osebi. Ministrstvo vztraja na stališču, da naj se globa izreče le v primeru, če kršitelj ne živi v istem stanovanju z oškodovancem. Po njihovih ugotovitvah v praksi prihaja do tega, da globo plačajo žrtve v strahu, da bodo sicer deležne ponovnega napada nasilneža.

Neupoštevanje odrejenega ukrepa prepovedi približevanja pomeni kršitev pravnega reda, zato je to dejanje opredeljeno kot prekršek. Predpisana globa odvrača večino nasilnežev, da bi kršili odrejeno prepoved približevanja, ni pa možno vseh storilcev odvrniti od teh dejanj. Gre za resno kršitev pravnega reda, ki posega v ustavno zavarovano pravico do osebne varnosti, zdravja in življenja ljudi, zato bi bila ukinitve globe nerazumna in v nasprotju z naporu države in nevladnih organizacij, da se zmanjša družinsko nasilje. Poudarjamo, da storilec, ki kljub prepovedi krši odrejen ukrep policije, v večini primerov izvršuje tudi druge prekrške ali kazniva dejanja.

V kolikor bi sprejeli argument ministrstva, da na koncu vse globe plača žrtev nasilneža in bi zato morali dekriminirati to dejanje, bi morali dekriminirati še vrsto drugih prekrškov ali kaznivih dejanj, ki jih storijo ti nasilneži (teh dejanj je nekaj tisočkrat več).

Za primerjavo naj navedemo le, da je v eni od nemških zveznih dežel predpisana globa za kršitev prepovedi približevanja v višini 25.000 evrov. Globo oziroma denarno kazen za enako kršitev poznajo tudi v Avstriji.

Ministrstvo za obrambo je podalo več pripomb, zato je bilo z njim izvedeno usklajevanje glede pripomb 16. 3. 2011. Na usklajevalnem sestanku smo pripombe uskladili.

Ministrstvo za javno upravo je podalo več pripomb, ki so se nanašale na opredelitev nekaterih pojmov in na posamezne določbe, ki so se nanašale na pritožbeni postopek. Večino pripomb smo upoštevali. Ker nismo prejeli odgovora na pisno pojasnilo razlogov za neupoštevane pripombe menimo, da je ministrstvo v celoti sprejelo pojasnila.

Ministrstvo za promet je podalo več pripomb, katere smo v celoti upoštevali.

Ministrstvo za pravosodje - na usklajevalnih sestankih smo vse številne predloge ministrstva uskladili z našimi stališči tako, da je vsebina predlaganega zakona v celoti usklajena.

Informacijska pooblaščenka je podala več pripomb na določbe o zbiranju podatkov in snemanju postopkov. Pripombe smo upoštevali.

Varuh človekovih pravic je sodeloval pri javni predstavitvi in kasneje tudi podal nekaj pripomb, ki smo jih pri določbah zakona tudi upoštevali. O posameznih novih določbah se je varuh pohvalno izrazil. V fazi usklajevanja z ministrstvom za pravosodje smo dodatno usklajevali posamezne člene tudi z varuhom in jih tudi uskladili.

Ostalo je le odprto vprašanje pri razumevanju pojma odvzema prostosti. Stališče varuha namreč je, da je potrebno tudi primere, ki so navedeni v pooblastilu začasna omejitev gibanja, šteti za odvzem prostosti (vsako prisilno zadržanje osebe naj bi se štelo za odvzem prostosti). Pri navedenem pooblastilu smo v primerjavi s pooblastilom pridržanja, kjer gre za odvzem prostosti, izhajali iz 32. člena Ustave, ki ureja svobodo gibanja (odvzem prostosti ureja 19. člen Ustave).

Pripombe Službe Vlade RS za zakonodajo

Na predlog zakona je imela služba več pripomb, ki so se delile na dva dela, in sicer v prvem splošnem delu ima generalno pripombo na ureditev predlagane zakonodaje, ki iz sedanjega zakona materijo deli na dva samostojna zakona. V drugem delu pa je podala pripombe na več členov.

Predlog ZNPP deli dosedanje ureditev vsebine ZPol na dva dela, saj želimo na enem mestu urediti področje organiziranosti in dela v policiji, na drugem pa področje policijskih nalog in pooblastil. Večina pooblastil in nalog je v ZNPP prenesena iz podzakonskih predpisov. Slednje pomeni, da se posamezni standardi iz "pravilniških" določb vnašajo v zakon zaradi pomembnosti in globine posega posameznih pooblastil v svoboščine in pravice posameznika. Tako se posledično zmanjšuje obseg podzakonskih predpisov. Tudi po ponovni proučitvi predlagatelj meni, da je treba zakonodajo s področja policije urejati v dveh ločenih zakonih. Glede na dosedanje prakso so se pogosteje spreminjale določbe ZPol, ki so se nanašale na organizacijo in delovanje policije, manj pa tudi na določbe nalog in pooblastil policije. Ob spremembah zakona bo tako lažje in hitreje urejati spremembe na obeh ločenih področjih. Gre za skoraj enak primer ureditve zakonske materije kot pri urejanju v podobnih področnih zakonih kot so Zakon o državnem tožilstvu, Zakon o kazenskem postopku, Zakon o obrambi, Zakon o služenju vojaškega roka ipd.

Večino pripomb smo uskladili na skupnem sestanku dne 16. 6. 2011 tako, da je ostalo neusklajeno področje pritožb na delo policistov in člena 62. (prepoved udeležbe na športnih prireditvah) ter 19. (sporazumevanje pri opravljanju policijskih nalog).

Po mnenju službe materija glede ukrepov policije - prepovedi udeležbe na športnih prireditvah in prekinitve potovanja na športno prireditve, ne sodi v ta zakon. Določbe so sicer ustrezne, vendar bi moral to materijo urejevati kakšen drug zakon in ne ZNPP.

Predlagatelj se načelno strinja z mnenjem službe vendar opozarja, da noben drug predpis ne vsebuje ustreznih določb za učinkovito vzdrževanje javnega reda in miru na športnih prireditvah. Zaradi pereče problematike na tem področju je predlagana ureditev utemeljena.

10. Gradivo je lektorirano: DA

11. Zahteva predlagatelja za:

- | | | |
|----|---|----|
| a) | obravnavo neusklajenega gradiva | DA |
| b) | za nujnost obravnave | DA |
| c) | obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti | NE |

12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti: DA

13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade: DA

14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. z dne /

Damjan Lah, mag.
državni sekretar

Priloge:

- predlog zakona
- osnutki podzakonskih aktov
- mnenje SVZ
- mnenje MDDSZ

Vročiti:

- naslovniku – po e-pošti