



REPUBLIKA SLOVENIJA
**SLUŽBA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ZAKONODAJO**

Mestni trg 4, 1000 Ljubljana

T: 01 241 18 00, 01 241 18 02

F: 01 241 18 60

E: gp.svz@gov.si

www.svz.gov.si

MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE

gp.mnz

Številka: 701-30/2012/2

Datum: 03.12.2012

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem
tožilstvu**

Zveza: Vaš dopis št. 007-445/2012/1 z dne 20.11.2012

K predlogu navedenega zakona, ki ste nam ga posredovali v mnenje, vam posredujemo naše naslednje mnenje, pripombe in predloge:

K 3. členu

Obrazložitev 3. člena novele v celoti molči o predlagani spremembi, po kateri se predhodno mnenje (generalnega državnega tožilca oziroma tožilke) nadomešča s predlogom. S tem je sedanja pristojnost ministra pomembno omejena (tudi morebitne spremembe Državno tožilskega reda bi bile odvisne od »predloga«), pristojnosti generalnega državnega tožilca oziroma tožilke pa bistveno povečane. Predlagamo, da predlagatelj ponovno pretehta tudi ustreznost te predlagane spremembe, vsekakor pa je po našem mnenju zaradi pomembnosti potrebno vsaj okvirno to vključiti tudi v obrazložitev te predlagane spremembe. Tudi če se glede navedenega obdrži sedanja ureditev, pa bi po našem mnenju (kot se tudi predlaga) kazalo črtati sedanji četrti odstavek 17. člena. Sedanja določba o »seznanitvi« vsebinsko itak ni dorečena, ker ne vsebuje nobene nadaljnje izpeljave oziroma »sankcije«.

K 6. členu:

Predlagamo črtanje besede »lahko« v novem besedilu tretjega odstavka 30. člena bi lahko v praksi pomenila samo določeno nejasnost. Nadaljevanje besedila v drugem stavku tega odstavka tudi zaradi črtanja besede »lahko« še vedno ostaja v skladu s celotno določbo tega odstavka oziroma s predhodnim stavkom.

K 11. členu:

Namesto »ugodeno zahtevku« bi predlagali besedilo »zahtevku po temelju ugodeno«.

K 14. členu:

Spremenjeno besedilo 63. člena v bistvu ureja vsebino, ki je sedaj v šestem odstavku 62. člena (za katerega 13. člen novele predlaga črtanje). Predlagali bi, da se namesto »napoti državni organ ali drug organ«, zaradi vsebinske neopredeljenosti tega »drugega organa« določi »napoti državni organ ali organizacija«. Uporaba besede organizacije v tem kontekstu bo tudi v skladu s celotno določbo, ki mednarodne organizacije že vključuje oziroma že omenja.

K 19. členu:

S spremembo (črtanjem dela besedila), namen, s katerim je potreba po tej spremembi obrazložena po našem mnenju ne bo dosežen. To je posledica posebnosti 3. člena Zakona o splošnem upravnem postopku, ki določa subsidiarno uporabo tega zakona. Kljub predlaganemu črtanju bo torej ZUP (v celoti) v teh primerih še vedno treba uporabljati. Obrazloženi namen spremembe v 112. členu bi bilo torej možno pravilno doseči kvečjemu drugače, tj. z (izrecnim) izvzetjem uporabe neke določbe ZUP-a.

K 22. členu:

Glede predlagane spremembe v drugem odstavku 118. člena imamo enako pripombo kot smo jo podali k 19. členu novele, ker gre za povsem istovrstno pravno vprašanje.

K 32. členu:

Predlagani prvi odstavek spremenjenega 138. člena je sedaj po našem mnenju še bolj nejasen od sedaj veljavnega besedila. Gre za to, da po sedanjem zakonu direktorji državnega tožilstva lahko opravljajo določene naloge, po predlogu spremenjenega besedila pa državna tožilstva (sploh) »lahko« imajo direktorja. Menimo, da bi glede tega določba o direktorjih bila bolj jasna, če bi besedilo prvega odstavka bilo razdeljeno na dva samostojna stavka. V prvem bi bilo navedeno, da ima tožilstvo (ali več državnih tožilstev) lahko direktorja, v drugem pa, da direktor opravlja določene naloge državnotožilske uprave. Na ta način bi bilo bolj jasno izraženo, da (kot besedilo razumemo), ti direktorji niso obvezni.

K 34. členu:

Glede na to, da se ureditev določenih vprašanj, na katera se sklicuje tretji odstavek spremenjenega 140. člena, delno razlikuje od ureditve teh vprašanj po drugem odstavku spremenjenega 139. člena, bi za tretji odstavek 140. člena predlagali, da se pred besedo »uporabljajo« doda še beseda »smiselno«, ali pa morda še boljše beseda »ustrezno«.

K 44. členu:

Za navedbo »drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:« je treba ostalo besedilo (tj. novo besedo drugega odstavka) zapisati ločeno posebej v novem odstavku (pripomba je redakcijske narave).

K 48. členu:

K predlagani spremembi drugega odstavka 170. člena zakona, kot je predstavljena v obrazložitvi, se sicer strinjamo. Postavili pa bi vprašanje, ki ga obrazložitev ne omenja. Iz primerjave med veljavnim in predlaganim spremenjenim besedilom je razvidno, da kljub sicer predlagani razširitvi pristojnosti generalnega državnega tožilca, ki je praviloma (tudi v primerjalnih pravnih ureditvah) ena od značilnosti funkcije in odgovornosti vrhovnega predstojnika državnega tožilstva, je v predlaganem novem (spremenjenem) besedilu glede na sedanjo ureditev izpuščena pristojnost generalnega državnega tožilca, da sme prevzeti v reševanje tudi posamezne zadeve ali opravila iz pristojnosti (samega) vrhovnega državnega tožilstva. Predlagana sprememba torej po našem mnenju odpravlja precejšnjo pomanjkljivost (napako) sedanjega zakona, ki glede tega tovrstno pristojnost Generalnega državnega tožilca napačno omejuje, toda hkrati je po našem mnenju treba dodati (obdržati) to istovrstno pristojnost tudi glede zadev iz pristojnosti Vrhovnega državnega tožilstva.

K 49. členu:

Glede predlagane spremembe v šestem odstavku 173. člena bi bilo po našem mnenju v obrazložitvi potrebno omeniti tudi, da (in zakaj) se s predlagano spremembo v tem odstavku hkrati odpravlja tudi tako imenovano devulativno načelo pri obravnavi oziroma odločanju o ugovoru. Menimo sicer, da bi glede tega kazalo obdržati sedanjo ureditev šestega odstavka 173. člena, ki omenjeno načelo določa oziroma zagotavlja.

K 51. členu:

V predlagani spremembi četrtega odstavka 180. člena zakona gre sicer za vsebinsko vprašanje, vendar hkrati tudi za pomembno pravno vprašanje, ki ga kot takega moramo omeniti, ker se v bistvu tiče tudi zagotavljanja pravne varnosti in s tem pravnega reda v celoti. Predlagano besedilo (o čemer govori tudi obrazložitev) opušča trajno hrambo vseh spisov državnega tožilstva na državnih tožilstvih. Po navedbi v obrazložitvi naj za to ne bi bilo utemeljenega

razloga. Nasprotno je po našem mnenju zelo pomembno, da bi se tudi vsi tožilski spisi ne samo hranili trajno, temveč naj bi se tudi še naprej kot taki hranili na državnih tožilstvih oziroma v prostorih državnega tožilstva. To po našem mnenju terja (omenjena) potrebnost trajne dostopnosti do teh spisov (seveda pod pogoji, kot to določa zakonodaja, predvsem seveda s področja kazenskega prava). Tudi določa o kraju hranjenja (ki jo veljavni zakon ima) je glede tega pač specialna določba (določba specialnega zakona) o tem vprašanju, tako da neka splošna ureditev hranjenja gradiv, kot jo omenja obrazložitev, tukaj po našem mnenju ne more priti v poštev. Glede na navedeno torej predlagamo temeljito ponovno proučitev utemeljenosti predlaganih sprememb v četrtem odstavku 180. člena sedanjega zakona.

K 60. členu:

Običajno pravilo je, da se vsi postopki, ki so ob začetku veljavnosti neke novele zakona odprti oziroma v teku, dokončajo po dosedanjih predpisih. To zagotavlja pravno varnost in izključuje vsako nedopustno retroaktivnost. Zato predlagamo ponoven premislek o dopustnosti in upravičenosti drugega odstavka 60. člena.

K 63. členu:

Tukaj se je treba sklicevati na člene zakona (čeprav s to novelo spremenjene), ne pa na člene novele. 145. člen (ki ga delno spreminja 39. člen novele) ne vsebuje oziroma določa nobenega »navodila« o katerem govori prvi odstavek 63. člen novele. V drugem odstavku bi morale namesto »po tem zakonu« pisati kvečjemu »v skladu s spremenjenima 146. in 147. členu zakona«. Določitev dokumentov iz drugega odstavka 63. člena po določbah Zakona o državnem tožilstvu iz leta 2007 (ki torej ne velja več) pa se nam zdi napačna rešitev. Glede morebitnih potrebnih sprememb oziroma dopolnitev teh dokumentov bi novela morala določati uskladitev s spremembami, ki jih določa oziroma prinaša ta novela.

V prilogi vam sporočamo še pripombe in predloge glede potrebnih redakcijskih oziroma nomotehničnih sprememb in popravkov v besedilu predloga zakona.

S spoštovanjem,

Ksenija Mihovar Globokar
DIREKTORICA