



GENERALNI SEKTRETARIAT  
VLADE  
REPUBLIKE SLOVENIJE  
[gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

---

Številka: 0070-56/2012/101  
Datum: 20. september 2012

**Zadeva: Popravek gradiva št. 1**

**1. Navedba gradiva, katero se popravlja:**

Predlog zakona o elektronskih komunikacijah (EVA 2012-3330-0058)– NUJNI POSTOPEK – predlog za obravnavo

**2. Besedilo popravka:**

V vladnem gradivu se:

- dopolni 9. točka (predstavitev medresorskega usklajevanja) pri navedbi bistvenih odprtih vprašanj, tako da se na koncu doda besedilo:

“Z MDDSZ smo neuskljeni le glede njihove dodatne pripombe z dne 19. 9. 2012 k 133. členu predloga, da se črta beseda »lahko«, saj gre v tem delu za prenos 22. člena direktive 2002/22/ES, kot je bila ta nazadnje spremenjena z Direktivo 2009/136/ES. Ta določba ne predvideva obligatornega ukrepanja agencije kot nacionalnega regulativnega organa, temveč presojo o tem izrecno prepušča agenciji. Pri tem določba v ničemer ne diskriminira končnih uporabnikov invalidov glede na druge končne upravnike. V preostalem so bile nove pripombe MDDSZ v celoti upoštevne. S pripombami SOVA z dne 20. 9. 2012 smo neusklajeni glede na razloge, kot so bili posebej pojasnjeni (pripombe SOVA in odziv MIZKŠ nanje so označeni s stopnjo zaupnosti).”

- spremeni odgovor pri točki 11. a) (Zahteva predlagatelja za obravnavo neusklajenega gradiva) v »DA«.

- dopolni 12. točka (Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti) z besedilom, ki se glasi:

»Osnutkov podzakonskih predpisov ni potrebno prilagati, ker se obstoječi podzakonski predpisi iz prvega odstavka 257. člena predloga na podlagi drugega odstavka tega člena uporabljajo do izdaje novih.»

- v uvodu predloga zakona se besedilo točke 2.3 b) (Način reševanja) za drugim odstavkom spremeni tako, da se glasi:

»Predlog ZEKom-1 za obstoječe podzakonske predpise s področja elektronskih komunikacij skladno s pravili nomotehnike sicer določa, da prenehajo veljati. Vendar pa predlog zakona pri tem razlikuje med tistimi predpisi, ki jim podaljšuje uporabo do izdaje podzakonskih predpisov na podlagi tega zakona (določbe 257. člena) in tistimi, kjer se njihova nadaljnja uporaba ne omogoča (določbe 258. člena). Uporaba podzakonskih predpisov iz 257. člena (gre za veliko večino obstoječih podzakonskih predpisov) do izdaje novih je namreč še naprej potrebna tudi v okoliščinah sprejema novega zakona, medtem ko nadaljnja uporaba (manjšega števila) predpisov iz 258. člena predloga ni potrebna glede na vsebino predloga zakona, hkrati pa to tudi ne bilo skladno z regulativnim okvirom, ki ga ta predlog zakona prenaša.«

- v uvodu predloga zakona dopolni točka 3. (OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA) z besedilom, ki se glasi:

»Predlog zakona nima posledic za druga javno finančna sredstva.«

- v uvodu predloga zakona spremeni besedilo pri točki 4. (NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET) tako, da se glasi:

»Predlog zakona ima posledice za državni proračun in sicer finančna sredstva za realizacijo projekta »Nadgradnja sistema zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture za področje elektronskih komunikacij«, ki so predvidena v proračunu za leto 2012 na PP 960210 MIZKŠ v višini 200.000,00 EUR z DDV.«

- v predlogu zakona (glede na neformalna opozorila nekaterih organov) v šestem odstavku 83. člena termin "izrednih okoliščin" nadomesti s terminom "izjemnih stanj", v sedmem odstavku 160. člena spremeni notranji sklic tako, da se ta glasi "iz prejšnjega odstavka", v 13. točki prvega odstavka 257. člena spremeni navedba predpisa tako, da se glasi: "Splošni akt o načrtu uporabe radijskih frekvenc (NURF-2) (Uradni list RS, št. 66/12 in 68/12 - popr.)« in v 8. točki 258. člena spremeni navedba objave zadevnega predpisa tako, da se glasi "(Uradni list RS, št. 96/04, 59/08, 55/10 in 7/12)«. Kjer je potrebno se skladno popravi tudi obrazložitev.

- zaradi uskladitve s pripombami Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve v 12. točki prvega odstavka 129. člena črta beseda "morebitne", v 6. točki drugega odstavka 132. člena za besedama "naročnike invalide" doda vejica in besedilo "v njim prilagojenih tehnikah," ter v drugem odstavku 229. člena pred besedo "invalidskih" doda besedo "reprezentativnih" in za besedo "invalidskih" doda besedilo "organizacij na predlog nacionalnega sveta invalidskih organizacij". Ustrezno se popravijo tudi pripadajoče obrazložitve.

- pri točki VI. predloga (PRILOGE – osnutki podzakonskih predpisov, katerih izdajo določa predlog zakona) spremeni besedilo tako, da se glasi:

»Osnutkov podzakonskih predpisov skladno z Resolucijo o normativni dejavnosti ni potrebno prilagati, ker se obstoječi podzakonski predpisi iz prvega odstavka 257. člena predloga na podlagi drugega odstavka tega člena uporabljajo do izdaje novih.«

Dr. Žiga Turk  
MINISTER

Priloga:

- čistopis besedila

Številka: 0070-56/2012/
Ljubljana, . september 2012
EVA 2012-3330-0058
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  <a href="mailto:Gp.gs@gov.si">Gp.gs@gov.si</a>

**ZADEVA: Predlog zakona o elektronskih komunikacijah – NUJNI POSTOPEK – predlog za obravnavo**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN in 8/12) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne...2012 sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga zakona o elektronskih komunikacijah (EVA 2012-3330-0058) in ga pošlje v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem postopku.

Sklep prejmejo:

- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport
- Služba Vlade RS za zakonodajo
- Urad Vlade RS za komuniciranje
- Generalni sekretariat Vlade RS

Priloga:

- Predlog zakona

**2. a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

- dr. Žiga Turk, minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport
- Marjan Turk, v.d. generalnega direktorja Direktorata za informacijsko družbo
- Barbara Pernuš Grošelj, Direktorat za informacijsko družbo
- Tina Bizjak Ahačič, Direktorat za informacijsko družbo

**2. b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:**

- dr. Žiga Turk, minister za izobraževanje, znanost, kulturo in šport
- Marjan Turk, v.d. generalnega direktorja Direktorata za informacijsko družbo
- Barbara Pernuš Grošelj, Direktorat za informacijsko družbo
- Tina Bizjak Ahačič, Direktorat za informacijsko družbo

**3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:****DA****4. a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov:**

V skladu s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika Državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07- uradno prečiščeno besedilo in 105/10) predlagamo, da se predlog tega zakona sprejme po nujnem postopku, da se preprečijo težko popravljive posledice za delovanje države. Zaradi nenotifikacije vseh sprejetih predpisov, ki so potrebni za prenos Direktive 2009/136/ES in Direktive 2009/140/ES, pri čemer bo prenos obeh navedenih direktiv v celoti zagotovljen šele s sprejemom tega zakona, sta nam bili namreč medtem 10. septembra 2012 že vročeni tožbi Evropske komisije (EK) zoper Republiko Slovenijo pred Sodiščem Evropske unije (Sodišče EU), ki se vodita v zadevah C-406/12 in C-407/12, vključno s predlagano dnevno kaznijo za Republiko Slovenijo (RS) v skupni višini 13.063,68 EUR, če zakonodaja ne bo sprejeta do izreka sodbe Sodišča EU. Zaradi preprečitve nastanka težko popravljivih škodljivih posledic za proračun in s tem za delovanje države kot celote je potrebno obravnavani zakon sprejeti po najhitrejši možni poti. Cilj je namreč doseči sprejem novega Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-1) in njegovo notifikacijo EK še pred izrekom sodbe Sodišča EU. V tem primeru se RS namreč plačilu kazni še lahko izogne. S tem je predlog za obravnavo po nujnem postopku utemeljen.

#### **4. b Predlog za skrajšanje poslovnih rokov z obrazložitvijo razlogov:**

Predlagani zakon je zaradi grozečih visokih dnevniških finančnih kazni pred Sodiščem EU treba čimprej poslati v zakonodajni postopek. Zato predlagamo, da gradivo obravnavata Odbor Vlade RS za gospodarstvo ter Vlada RS na svoji prvi seji po prejemu tega gradiva.

#### **5. Kratek povzetek gradiva**

Veljavni področni Zakon o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 13/07 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07 – ZDRad, 110/09 in 33/2011; v nadaljevanju: ZEKom) se je ob sprejetju leta 2004 in kasnejših novelah uskladil s takrat veljavnim pravnim redom Evropske unije (EU), zlasti z zakonodajnim paketom regulativnega okvira za področje elektronskih komunikacij iz leta 2002. Spremembe regulativnega okvira s področja elektronskih komunikacij, ki sta jih prinesli Direktiva 2009/136/ES (t.i. Direktiva o pravicah uporabnikov) in Direktiva 2009/140/ES (t.i. Direktiva o boljši regulaciji), narekujejo nujno potrebo po njihovem prenosu v nacionalno zakonodajo, kar se odraža tudi v vsebini predloga tega zakona. Poglavitni cilj in namen predloga ZEKom-1 je torej prenos spremenjenih določb evropskega regulativnega okvira s področja elektronskih komunikacij v nacionalno zakonodajo. Upoštevajoč dejstvo, da direktive na določenih mestih dopuščajo diskrecijo oziroma državam članicam prepuščajo način urejanja posameznih vprašanj, ali pa določenega vprašanja izrecno ne urejajo, pa ZEKom-1 prinaša tudi druge potrebne spremembe, ki so posledica potreb, pomanjkljivosti ali nejasnosti, zaznanih pri izvajanju ZEKom v praksi.

ZEKom-1 tako ureja pogoje za zagotavljanje elektronskih komunikacijskih omrežij in za izvajanje elektronskih komunikacijskih storitev, ureja zagotavljanje univerzalne storitve, zagotavljanje konkurence, upravljanje radiofrekvenčnega spektra in elementov oštevilčenja, določa pogoje za omejitev lastninske pravice, določa pravice uporabnikov, ureja varnost omrežij in storitev ter njihovo delovanje v izjemnih stanjih, zagotavlja uresničevanje in ureja varovanje pravice do komunikacijske zasebnosti uporabnikov javnih komunikacijskih storitev, ureja reševanje sporov med subjekti na trgu elektronskih komunikacij, ureja pristojnosti, organizacijo in delovanje (v predlogu preimenovane) Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (AKOMOS) kot neodvisnega regulativnega organa ter pristojnosti drugih organov, ki opravljajo naloge po tem zakonu, ter

ureja druga vprašanja, povezana z elektronskimi komunikacijami.

Poglavitne rešitve pri tem upoštevajo spremembe regulativnega okvira EU, ki se nanašajo predvsem na:

- učinkovitejše uveljavljanje notranjega trga Evropske unije na področju elektronskih komunikacij,
- ukrepe za izboljšanje souporabe infrastrukture, s čimer se stremi k racionalizaciji in izboljšanju konkurenčnosti podjetij,
- olajšanje dostopa do radijskega spektra in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti njegove uporabe,
- krepitev neodvisnosti nacionalnih regulatornih organov,
- nove določbe o varnosti in celovitosti omrežij in storitev,
- varstvo pravic uporabnikov, vključno z uporabniki invalidi in uporabniki s posebnimi socialnimi potrebami ter izboljšanje njihove informiranosti ter
- zagotovitev čim višje ravni varstva osebnih podatkov in zasebnosti.

## 6. Presoja posledic

a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	administrativne posledice	DA
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	DA
e)	na socialno področje	DA
f)	na dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"><li>- na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja,</li><li>- na razvojne politike na ravni programov po</li></ul>	DA

	strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	

#### **7. a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR**

Glede na že predhodno navedeni cilj sprejema novega ZEKom-1 in njegovo notifikacijo še pred izrekoma sodb Sodišča EU ocenjujemo, da v tem primeru finančnih posledic ni, pri čemer ocenjujemo, da je glede na dosedanjo prakso sodišča EU sprejem ZEKom-1 ob upoštevanju nujnega postopka do izreka sodbe realen. Samo informativno pa navajamo, da bi morebitni nesprejem tega zakona lahko imel negativni vpliv na proračunska javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih po sprejemu tega zakona, sprejem zakona po prejemu izreka sodbe sodišča pa bi lahko imel vpliv na javno finančna sredstva v obliki dnevne kazni v višini 13.063,68 EUR. Tedenska zamuda tako npr. znaša 91.445,76 EUR, mesečna pa 391.910,4 EUR.

Hkrati bo sprejem tega zakona s prenosom preostalih nalog nadzora s področja elektronskih komunikacij, ki jih po veljavnem ZEKom še opravlja Inšpektorat Republike Slovenije za elektronske komunikacije in elektronsko podpisovanje (IEKEP), kot organ v sestavi pristojnega ministrstva, na za področje elektronskih komunikacij pristojno agencijo (po predlogu AKOMOS), ob racionalizaciji dela povzročil tudi določeno razbremenitev proračuna v zvezi s prenehanjem potrebe po proračunskih virih za delovanje IEKEP na področju elektronskih komunikacij, kar vključuje sredstva za plače in sorazmerni del materialnih stroškov ter investicij in investicijskega vzdrževanja predvidoma za dve osebi. Pri tem smo ocenili strošek za celotno prihodnje leto (2013). V naslednjih letih pa se bo dejansko stanje že moralo odraziti v novih proračunih. Ob tem pa je potrebno pojasniti, da bodo po drugi strani enaki stroški bremenili javno finančna sredstva pristojne agencije, ki jih ta sicer izven proračuna, vendar na podlagi javnega pooblastila iz tega zakona, pridobi direktno od zavezancev za plačila za izvajanja nalog, ki jih ima po tem zakonu, to je od operaterjev. Enako velja glede financiranja izvajanja nalog na področju elektronskih komunikacij že pri dosedanji Agenciji Republike Slovenije za pošto in elektronske



komunikacije (APEK) po veljavnem ZEKom, pri čemer je APEK že doslej opravljal pretežno večino nalog nadzora na področju elektronskih komunikacij.

Z namenom pregleda nad širokopolasovnimi omrežji in dostopnostjo širokopolasovnih storitev v Republiki Sloveniji bo zasnovan projekt nadgradnje Zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, tako da bo mogoče poleg podatkov o vrsti in legi omrežij ter objektov elektronskih komunikacij vpisati tudi podatke o zmogljivosti omrežne priključne točke ter nadgraditi distribucijsko okolje predvsem za potrebe hitrejšega in učinkovitejšega razvoja širokopolasovnih elektronskih komunikacij oziroma razvoja dostopovnih omrežij naslednje generacije.

Finančna sredstva za realizacijo projekta »Nadgradnja sistema zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture za področje elektronskih komunikacij« je ministrstvo predvidelo v proračunu za leto 2012 na PP 960210 v višini 200.000,00 EUR z DDV.

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t+1	t+2	t+3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna		- 91.961,00 EUR		
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javna finančna sredstva		+ 91.961,00 EUR		
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a. Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP /Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1

Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport	02030303Usklajevanje zakonodaje z EU Ukrep 3211-11-0046 Ureditev EK (projekt Mapiranje)	960210/Ureditev informacijsko telekomunikacijske dejavnosti	200.000,00	
SKUPAJ:			<b>383.803,87</b>	
II.b. Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP /Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1
SKUPAJ:				
II.c. Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t+1	
SKUPAJ:				

**/ OBRAZLOŽITEV: /**

Z namenom pregleda nad širokopasovnimi omrežji in dostopnostjo širokopasovnih storitev v Republiki Sloveniji bo zasnovan projekt nadgradnje Zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture, tako da bo mogoče poleg podatkov o vrsti in legi omrežij ter objektov elektronskih komunikacij vpisati tudi podatke o zmogljivosti omrežne priključne točke ter nadgraditi distribucijsko okolje predvsem za potrebe hitrejšega in učinkovitejšega razvoja širokopasovnih elektronskih komunikacij oziroma razvoja dostopovnih omrežij naslednje generacije.

Finančna sredstva za realizacijo projekta »Nadgradnja sistema zbirnega katastra gospodarske javne infrastrukture za področje elektronskih komunikacij« je ministrstvo predvidelo v proračunu za leto 2012 na PP 960210 v višini 200.000,00 EUR z DDV.

Racionalizacija dela s prenosom še preostalih nalog nadzora s področja elektronskih komunikacij iz IEKEP na AKOMOS bo povzročila razbremenitev proračuna v zvezi s prenehanjem potrebe po proračunskih virih za delovanje IEKEP na področju elektronskih komunikacij, kar vključuje sredstva za plače in sorazmerni del materialnih stroškov ter investicij in investicijskega vzdrževanja predvidoma za dve osebi. Prenos nalog nadzora iz IEKEP na AKOMOS bo izveden 1. januarja 2013, tako da je stanje na proračunskih postavkah IEKEP za leto 2012 nespremenjeno. Sprememba nastopi v letu 2013, pri čemer smo ocenili strošek za celotno prihodnje leto (2013) v višini 91.961 evrov, kar vključuje sredstva za plače in sorazmerni del materialnih stroškov ter investicij in investicijskega vzdrževanja predvidoma za dve osebi. V naslednjih letih pa se bo dejansko stanje že moralo odraziti v novih proračunih. Ob tem pa je potrebno pojasniti, da bodo po drugi strani enaki stroški bremenili javno finančna sredstva pristojne agencije (AKOMOS), ki jih ta sicer izven proračuna, vendar na podlagi javnega pooblastila iz tega zakona, pridobi direktno od zavezancev za plačila za izvajanja nalog, ki jih ima po tem zakonu, to je od operaterjev.

#### **7. b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR**

Predlagano gradivo nima učinka na javnofinančna sredstva, nižja od 40 000 EUR v tekočem letu in naslednjih treh.

#### **8. Predstavitev sodelovanja javnosti**

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na Državnem portalu Republike Slovenije in na spletni strani prejšnjega resorno pristojnega Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (v nadaljnjem besedilu: MVZT) ter kasneje tudi na spletni strani predlagatelja.

DA

Datum objave: 26. maj 2011

V fazi predhodnega zbiranja mnenj so bile strokovna, zainteresirana in druge javnosti, v želji po pripravi čimbolj življenjskega predpisa z upoštevanjem izkušenj iz prakse, v okviru priprave novega področnega ZEKom-1 pozvane k predložitvi predlogov. Poziv je bil objavljen na spletnih straneh MVZT ter na Državnem portalu Republike Slovenije, e-uprava v rubriki e-demokracija. Prejeti predlogi in pripombe so objavljeni na arhivski spletni strani MVZT, s pripombodajalci pa je bil v juliju 2011 organiziran tudi posvet o najpomembnejših

izpostavljenih predlogih. Cilj navedenih aktivnosti je bila priprava kvalitetnega osnutka novega zakona za predložitev v javno obravnavo, ki bi bil v čim večji možni meri usklajen z zainteresirano javnostjo.

Datum objave: 28. oktober 2011

V razpravo so bile vključene strokovna, zainteresirana in druge javnosti, saj je bilo gradivo (takrat še) osnutka Predloga ZEKom-1 objavljeno na Državnem portalu Republike Slovenije, e-uprava v rubriki e-demokracija ter spletnih straneh MVZT. Hkrati so bili Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije, Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje za informatiko in telekomunikacije, Gospodarska zbornica Slovenije, Zbornica založništva, knjigotrštva, grafične dejavnosti in radiodifuznih medijev, Svet za elektronske komunikacije Republike Slovenije (preko navedenih institucij tudi njihovi člani oziroma operaterji), Informacijski pooblaščenec, Zveza potrošnikov Slovenije, Akademsko in raziskovalna mreža Slovenije, takratno Ministrstvo za notranje zadeve, takratno Ministrstvo za obrambo, takratno Ministrstvo za javno upravo, takratno Ministrstvo za gospodarstvo, takratno Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, takratno Ministrstvo za kulturo, takratno Ministrstvo za okolje in prostor, takratno Ministrstvo za promet, takratno Ministrstvo za pravosodje, takratni Inšpektorat Republike Slovenije za elektronske komunikacije, elektronsko podpisovanje in pošto, Upravno sodišče Republike Slovenije ter nekateri drugi znani deležniki, ki so svoj interes izrazili že v fazi predhodnega zbiranja mnenj (Radio Center d.o.o., Slovenska oglaševalska zbornica, Wlan slovenija, Združenje kabelskih operaterjev Slovenije, ARIO d.o.o., gospod Vojko Ostrožnik, Radioklub Celje, S5 QRP Club, Slovensko društvo za elektronske komunikacije) še posebej z dopisom obveščeni, da poteka javna obravnavo osnutka ZEKom-1.

Še pred iztekom 30 dnevnega roka za podajanje pripomb na osnutek predloga ZEKom-1 je bil 17. novembra 2011 organiziran tudi javni posvet z zainteresirano javnostjo oziroma deležniki o osnutku ZEKom-1.

Mnenja, predloge in pripombe so v javni obravnavi (brez omejitev v zvezi z zaupnostjo gradiva) dali:

- GZS Združenje za informatiko in telekomunikacije,
- GZS ZKGM Združenje za radiodifuzne medije in GIZ Radiodifuznih radijskih in

televizijskih medijev,

- Amis d.o.o.,
- ARIO d.o.o.,
- PRO2 d.o.o.,
- Si.mobil d.d.,
- T-2 d.o.o.,
- Telekom Slovenije d.d.,
- Tušmobil d.o.o.,
- Vahta d.o.o., mag.Goran Živec, MBA,
- Wlan Slovenija,
- Infonet media d.d.,
- NORCRING d.o.o., ki ga zastopa Odvetniška družba Andrić o.p.-d.o.o.,
- Pro plus d.o.o.,
- Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Svet za elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Informacijski pooblaščenec,
- Zveza potrošnikov Slovenije,
- Radioklub Celje, S5 QRP Club ter ostali radioamaterji,
- Slovenska oglaševalska zbornica,
- Slovensko društvo za elektronske komunikacije SIKOM,
- Slovensko združenje za računalniške komunikacije -Internet Society Slovenia,
- Zveza radioamaterjev Slovenije,
- Društvo Media,
- ENDRA d.o.o.,
- Gospod Primož Bratanič,
- Gospod Aljoša Čebokli,
- Mag. Matjaž Janša, Komisija za elektronske komunikacije pri strokovnem svetu SDS,
- Gospod Dušan Mulac,
- Gospod Darjan Oblak,
- Gospod Andrej Ota,
- Gospod Luka Polc,
- Gospod Andrej Trošt,
- Gospod Tadej Vodopivec,

- anonimni posameznik,
- Geodetska uprava RS,
- Inšpektorat RS za elektronske komunikacije, elektronsko podpisovanje in pošto,
- takratno Ministrstvo za notranje zadeve,
- takratno Ministrstvo za obrambo,
- takratno Ministrstvo za pravosodje,
- Tržni inšpektorat RS in
- Upravno sodišče RS.

Mnenja, predlogi ter pripombe so bili upoštevani v pretežni meri oziroma delno. Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport (MIZKŠ), ki je, v skladu z novelo Zakona o državni upravi (ZDU-1F, Uradni list RS, št. 21/2012), prevzelo pristojnost na področju elektronskih komunikacij, je prejete pripombe pri pripravi tega gradiva upoštevalo v pretežni meri oziroma delno kakor sledi:

## **I. SPLOŠNE DOLOČBE**

- zaradi uskladitve s pripombo takratnega Ministrstva za pravosodje (MP) je bilo besedilo 1. člena izboljšano z vidika jasnosti, da gre za človekovo ustavno pravico do komunikacijske zasebnosti;
- zaradi uskladitve s pripombo Sveta za elektronske komunikacije Republike Slovenije (SEK) je bilo v prvem odstavku 2. člena predloga izrecno poudarjeno, da varstvo uporabnikov vključuje varstvo uporabnikov invalidov in uporabnikov s posebnimi socialnimi potrebami;
- na pripombo takratnega Ministrstva za obrambo (MORS) med izrazi v 3. členu ni bila dodana opredelitev univerzalne storitve, saj je pojem že pojasnjen v prvem odstavku 115. člena predloga;
- predlog Vahta d.o.o., mag. Gorana Živca (Vahta) o spremembi pojma dostopovna točka (2. točka 3. člena) ni bil upoštevan zaradi dodanega novega pojma razdelilne točke;
- pripombo Vahte k 3. točki 3. člena se upošteva na način, da se doda besedilo »ali preko razdelilne točke« v povezavi z novo definicijo pojma razdelilne točke;
- zaradi uskladitve s pripombo Agencije za pošto in elektronske komunikacije RS (APEK) je bil opravljen redakcijski popravek v 6. točki 3. člena osnutka (opredelitev elektronske

komunikacijske storitve);

- zaradi uskladitve s pripombo APEK je bil opravljen popravek v tč. 29. osnutka (tč. 31 predloga); zaradi uskladitve z MP smo termin »kršitev varnosti osebnih podatkov« spremenili, enako smo storili tudi na drugih ustreznih mestih v predlogu zakona;
- predlog Vahte k 28. točki 3. člena osnutka o spremembi definicije pojma krajevna zanka ni bil upoštevan;
- predlog Simobila, Tušmobila in Gospodarske zbornice Slovenije - Združenja za informatiko in telekomunikacije (GZS-ZIT) za dopolnitev opredelitve pojma objekta iz 36. točke 3. člena je bil upoštevan;
- besedilo tč. 42 osnutka (tč. 44 predloga) glede definicije podatkov o lokaciji ostaja nespremenjeno, predlog Simobila, GZS-ZIT in Tušmobila ni bil upoštevan;
- pripombe Radiokluba Celje in Zveze radioamaterjev Slovenije (ZRS) k 49. in 50. točki 3. člena osnutka (radioamaterska storitev in radioamaterska satelitska storitev) niso bile upoštevane, opredelitvi izrazov ostajata nespremenjeni;
- besedilo tč. 57 osnutka (tč. 60 predloga) glede definicije soglasja ostaja nespremenjeno, predlog Vahte ni bil upoštevan;
- besedila tč. 58 osnutka (tč. 61 predloga)- storitev informacijske družbe nismo izbrisali, predlog APEK ni bil upoštevan;
- predlog APEK za dopolnitev 60. točke 3. člena osnutka ni bil upoštevan; opredelitev širokopasovnega omrežja ostaja nespremenjena;
- pripomba Telekoma Slovenije k 64. točki 3. člena osnutka glede izključitve enotne evropske številke za prijavo pogrešanih otrok 116 000 izmed številke za klic v sili ni bila upoštevana; opredelitev številke za klice v sili ostaja nespremenjena;
- zaradi uskladitve s pripombami Slovenskega združenja za računalniške komunikacije - Internet Society Slovenia (ISOC-SI) in SEK so bile v 3. členu predloga popravljene opredelitve naslednjih izrazov: aplikacijski programski vmesnik (API), dostopovna točka, elementi oštevilčenja, ENUM, ENUM-domena številke.

## **II. POGOJI ZA ZAGOTAVLJANJE ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJSKIH OMREŽIJ IN STORITEV**

- predlog takratnega Inšpektorata za elektronske komunikacije, elektronsko podpisovanje in pošto (IEKEPP) za dopolnitev prvega odstavka 4. člena osnutka ni bil upoštevan; besedilo



ostaja nespremenjeno;

- zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, Simobila in g. Matjaža Janše je bilo z vidika jasnosti in določnosti izboljšano besedilo drugega odstavka 6. člena osnutka (isti člen predloga) na način, kot je razviden iz vladnega gradiva;
- pripomba Vahte za spremembo drugega odstavka 6. člena osnutka v smeri, da bi bila višina plačila na podlagi obvestila odvisna od prihodkov, ki so zmanjšani za stroške, ki jih operater za svoje delovanje plačuje drugemu operaterju, ni bila upoštevana; besedilo drugega odstavka 6. člena osnutka je bilo iz razlogov iz prejšnje alineje popravljeno na način, kot je razviden iz vladnega gradiva.

### **III. GRADNJA OMREŽIJ IN PRIPADAJOČE INFRASTRUKTURE**

- pripombe Amis naj se naredi primerjalna analiza v drugih državah članicah glede določb o skupni gradnji smo upoštevali že pred objavo osnutka zakona v javni obravnavi, kar je (bilo) razvidno iz vladnega gradiva zakona, pri tem pa smo seveda upoštevali specifikko nacionalne ureditve gradnje v Republiki Sloveniji;
- pripomba IEKEPP naj se določbe o gradnji elektronskih komunikacijskih omrežij dopolnijo z določbami o pogojih za projektiranje, izvajanje in nadzor nad izgradnjo, je bila delno upoštevana z novim sedmim odstavkom 9. člena predloga;
- generalna pripomba T-2 na določbe o gradnji, naj se novogradnje spodbujajo in ne zavirajo, smo upoštevali v pretežni meri skozi posamezne določbe III. poglavja zakona;
- pripomba Telekom Slovenije naj se v prvi odstavek 9. člena doda določba o obveznosti investitorja gradbenih objektov, da mora pred gradnjo pridobiti soglasje operaterjev elektronskih komunikacijskih omrežij, ki se nahajajo na območju gradnje, ni bila upoštevana;
- zaradi uskladitve s predlogom APEK je bilo v tretji odstavku 9. člena dodano besedilo z alinejami, kaj se šteje za vzdrževalna dela v javno korist na komunikacijskih objektih;
- na pripombo APEK in Tušmobila je bilo v četrti odstavku 9. člena dodano besedilo »pristojen za elektronske komunikacije«, saj je bila potreba po razjasnitvi, kateri minister določi enostavne komunikacijske objekte, nujna;
- pripomba T-2 na peti odstavek 9. člena, naj se obveznost postavitve dostopovne točke razširi tudi na obstoječa omrežja, ni bila upoštevana;
- redakcijska pripomba APEK na peti odstavek 9. člena je bila upoštevana;

- zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT, Telekom Slovenije, Simobila in APEK je bilo popravljeno besedilo šestega odstavka 9. člena;
- v zvezi s pripombami Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT na sedmi odstavku 9. člena (osmi odstavek 9. člena predloga) je bilo dodano besedilo »določijo pogoje za gradnjo elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture v svojih prostorskih aktih«;
- predlog GZS ZIT in Tušmobila na določbe o skupni gradnji naj se predvidi pravna podlaga za sprejem podzakonskega akta, ki bo urejal soinvestitorstvo, roki, metodologija stroškovnih vidikov skupne gradnje ipd., ni bil upoštevan, saj je primarno predvidena pogodbeno ureditev med soinvestitorji, sekundarno pa reševanje spora pred agencijo; prav tako ni bil upoštevan predlog Telekom Slovenije za splošni akt, s katerim bi bili določeni postopki, roki in način delitve stroškov projektne dokumentacije;
- predloga Simobila na drugi odstavku 10. člena (del prvega odstavka 10. člena predloga), naj se vključi besedilo »in največ 3 mesece pred vložitvijo vloge za gradbeno dovoljenje« ter 60 dni pred začetkom izvajanja del spremeni v 30 dni, nista bila upoštevana;
- predlog Telekom Slovenije naj se briše četrti odstavku 10. člena (tretji odstavku 10. člena predloga) ni bil upoštevan;
- predlog Telekom Slovenije naj se v petem odstavku 10. člena (četrti odstavku predloga) doda soglasje operaterjev ni bil upoštevan;
- pripomba T-2 in MP na 10. člen glede diskriminacije novih vstopnikov na trg pri gradnji omrežij se upošteva na način, da se v prvem odstavku 10. člena briše besedilo »ali k predvidenem zakupu«, v tretjem odstavku 10. člena (drugi odstavku predloga) pa se briše besedilo »ali zakupnikom« ter »ali zainteresirani zakupnik«; poleg navedenega se v drugi odstavku 10. člena doda besedilo »pri čemer mora biti njena odločitev objektivna, pregledna, nediskriminacijska in sorazmerna«;
- pripomba T-2 in MP na tretji odstavku 10. člena (drugi odstavku 10. člena predloga) glede upoštevanja stroškovno naravnane cene se upošteva na način, da se besedilo »ki upošteva stroškovno naravnane cene« nadomesti z »ki upošteva sorazmerni del investicije«;
- pripombi T-2 na 11. člen (91. člen predloga), naj se člen popravi tako, da je predpogoj za vložitev vloge za skupno uporabo pridobitev služnosti, ter pripomba glede stroškov, nista bili upoštevani;
- zaradi uskladitve s predlogom Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT na tretji odstavku 11. člena (prvi odstavku 93. člena predloga) se na koncu prvega stavka tega odstavka doda

besedilo »ob upoštevanju stroškovno naravnanih cen«, ter doda pristojnost agenciji za reševanje sporov v teh zadevah med strankami;

- zaradi uskladitve s predlogom Tušmobila in GZS-ZIT se v tretji odstavku 11. člena (prvi odstavku 93. člena predloga) doda med eksemplifikativno naštetih proste zmogljivosti še antene ter pristojnost agencije za reševanje sporov med zadevnimi strankami;
- pripomba T-2 na 12. člen (92. člen predloga), naj bo predpogoj za vložitev vloge za skupno uporabo napeljav v stavbah pridobitev služnosti, ni bila upoštevana;
- predloga Telekom Slovenije, Tušmobila in GZS-ZIT na 12. člen (92. člen predloga), da agencija mora (in ne »lahko«) odrediti skupno uporabo napeljave v stavbah, v kolikor so izpolnjeni pogoji za odreditev, se upošteva;
- predlog Telekom Slovenije, Tušmobila in GZS-ZIT glede splošnega akta, ki bi urejal pravila souporabe napeljav v stavbah vključno z razdelilno točko je bil delno upoštevan s sedmim odstavkom 9. člena predloga zakona;
- predlog Telekom Slovenije, Tušmobila in GZS-ZIT, naj se hišna napeljava kvalificira kot izvedba del, za katera ni potrebno soglasje 51% stanovalcev večstanovanjskih objektov, ni bil upoštevan na predlagani način, temveč vsebinsko na način kot je razviden iz drugega odstavka 92. člena predloga zakona;
- pripomba T-2 na 13. člen (94. člen predloga) je bila upoštevana;
- skladno s splošnimi pripombami SEK na 14. člen, naj se popravijo določbe o uporabi proračunskih sredstev, je bil popravljen 11. člen predloga zakona, ki se sedaj nanaša na uporabo javnih sredstev (in ne le sredstev iz proračuna Republike Slovenije); pripomba je bila upoštevana;
- pripomba Pro2 d.o.o. na 14. člen (11. člen predloga) o dvigu hitrosti prenosa podatkov ni bila upoštevana, saj je zahtevana hitrost prenosa podatkov del vsakokratnega razpisa za gradnjo odprtih širokopasovnih omrežij;
- pripomba Pro2 d.o.o. na 14. člen (11. člen predloga) glede sankcij za izkazani interes je bila upoštevana že v osnutku zakona, ki je bil v javni obravnavi, in sicer v 2. točki prvega odstavka 234. člena (2. točka prvega odstavka 233. člena predloga);
- pripombe in predlogi Telekom Slovenije, Tušmobila, T-2 in GZS-ZIT na 14. člen (11. člen predloga) niso bili upoštevani.

#### **IV. RAZLASTITEV IN OMEJITVE LASTNINSKE PRAVICE**

- pripomba SEK na poglavje o razlastitvi in omejitvi lastninske pravice je bila primerno vključena že v osnutku zakona, ki je bil v javni obravnavi, v posameznih členih tega poglavja;
- zaradi uskladitve s predlogom MORS k 17. členu (18. člen predloga) je bil dodan novi 17. člen predloga;
- predlog Vahte k 18. členu (19. člen predloga) o vpisu služnosti v korist vsakokratnega lastnika infrastrukture namesto v korist služnostnega upravičenca, ni bil upoštevan;
- pripomba T-2 k 18. členu (19. člen predloga) o črtanju določb ni bila upoštevana;
- predlogi Telekom Slovenije, Vahte in T-2 k 19. členu (20. člen predloga) glede višine nadomestila se upoštevajo;
- predlog T-2 glede brisanja obveznega določila služnostne pogodbe o dopustnosti skupne uporabe ni bil upoštevan;
- predlog Vahte k 19. členu (20. členu predloga) o ureditvi javnega dobrega ni bil upoštevan;
- predlog T-2 o brisanju 3. točke drugega odstavka 20. člena (sedaj 21. člena predloga) ni upoštevan;
- predlog T-2 glede obdobja ustanovitve služnosti v 21. členu (22. člen predloga) je bil upoštevan na način, da se služnost po predlogu ustanovi za čas obratovanja elektronskega komunikacijskega omrežja in pripadajoče infrastrukture;
- pripombe Telekom Slovenije, Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT k 24. členu (13. člen predloga) niso bile upoštevane;
- pripomba T-2 k četrtemu odstavku 24. člena (četrti odstavek 13. člena predloga) je bila delno upoštevana z uvedbo obrnjenega dokaznega bremena glede odgovornosti za škodo;
- pripombe T-2, Geodetske uprave RS (GURS), Telekom Slovenije, Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT k 25. členu (14. člen predloga) glede vpisa podatkov o razpoložljivosti v evidenco so bile upoštevane na način, da podatke o razpoložljivosti komunikacijskih omrežij in objektov zbira agencija (tretji odstavek 14. člena predloga);
- pripomba IEKEPP k 25. členu ni bila upoštevana;
- pripomba g. Janše glede prenosa pristojnosti z inšpektorata na agencijo se upošteva.

## **V. RADIOFREKVENČNI SPEKTER**

- zaradi uskladitve s pripombo APEK je bilo v drugem odstavku 27. člena osnutka (drugi odstavek 24. člena predloga) in drugem odstavku 29. člena osnutka (drugi odstavek 26.

člena predloga) opuščeno izrecno navajanje Pravilnika o radiokomunikacijah Mednarodne telekomunikacijske zveze (ITU);

- zaradi uskladitve s pripombo Telekoma Slovenije je bila v tretjem odstavku 27. člena osnutka (tretji odstavek 24. člena predloga) črtana beseda »morebitne«;

- predlog MORS k 27. členu osnutka je bil upoštevan na način, da se je v člen, ki ureja uporabo radijskih frekvenc (tretji odstavek 31. člena predloga) dodala podlaga, da vlada na predlog ministra, pristojnega za obrambo, z uredbo uredi upravljanje in dodeljevanje radijskih frekvenc, predvidenih za potrebe varnosti in obrambe države ter varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;

- besedilo 28. člena osnutka (25. člen predloga) ostaja nespremenjeno; predlog g. Janše za določitev izrecne pravne podlage za sprejem strategije uporabe radiofrekvenčnega spektra ni bil upoštevan;

- predlog APEK, da k splošnemu aktu o načrtu uporabe radijskih frekvenc v delu, ki se nanaša na mednarodne sporazume, daje soglasje ministrstvo, pristojno za zunanje zadeve, se ne upošteva, zato četrti odstavek 30. člena osnutka v tem delu ostaja nespremenjen;

- zaradi uskladitve s pripombo APEK k 2. točki drugega odstavka 31. člena osnutka se v členu, ki ureja tehnološko nevtralnost (28. člen predloga), doda nov tretji odstavek, v skladu s katerim mora agencija pred odločitvijo, ali bo določila omejitve iz razloga varovanja javnega zdravja pred elektromagnetnimi polji, pridobiti predhodno mnenje ministrstva, pristojnega za okolje;

- zaradi uskladitve s pripombo APEK k 33. členu osnutka se časovni interval za pregled omejitev in ukrepov v zvezi z zagotavljanjem tehnološke in storitvene nevtralnosti, povečuje z dveh na tri leta;

- zaradi uskladitve s pripombami APEK, Radioklub Celje in ZRS k 35. členu osnutka je bil dopolnjen tretji odstavek 32. člena predloga;

- zaradi delne uskladitve s predlogom Radiokluba Celje se drugi odstavek 32. člena predloga dopolni z določbo, da tujim operaterjem, ki nimajo veljavnega radioamaterskega dovoljenja CEPT, agencija izda začasno dovoljenje;

- drugi predlogi in pripombe ZRS in Radiokluba Celje k členu, ki ureja izvajanje radioamaterskih storitev), ki niso zajeti v prejšnjih dveh alinejah, niso bili upoštevani; v tem delu ostaja besedilo nespremenjeno;

- pripombe Telekoma Slovenije, Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT k 36. členu osnutka so bile upoštewane na način, da se v tretjem odstavku 33. člena predloga določi obveznost

agencije, da se, če prejme pobudo zainteresiranega za uporabo razpoložljivih radijskih frekvenc za radiodifuzijo ali radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom za javni razpis, v 15 dneh pisno opredeli do prejete pobude;

- predlog APEK za črtanje petega odstavka 36. člena osnutka ni bil upoštevan;
- predlog APEK za dopolnitev 36. člena osnutka z novim odstavkom, ki bi dopuščal agenciji izdajo odločbe, s katero se dovoli izvajanje akta sosednje države, ki imetniku dovoljuje oddajanje signala za pokrivanje ozemlja te države, ni bil upoštevan;
- besedilo 37. člena osnutka, ki ureja usklajeno dodeljevanje radijskih frekvenc v zvezi s skupnimi izbirnimi postopki, ostaja nespremenjeno; pripomba Tušmobila k temu členu ni bila upoštevana;
- pripomba Telekoma Slovenije k 39. členu osnutka je bila upoštevana že v prvem odstavku 207. členu osnutka zakona (206. člen predloga), v skladu s katerim je treba vse javne pozive za pridobitev mnenj zainteresirane javnosti na podlagi tega zakona objaviti na spletnih straneh agencije. Podobno velja za pripombe Telekoma Slovenije, Simobila, Tušmobila in GZS-ZIT k 41. členu osnutka zakona;
- besedilo prvega odstavka 39. člena osnutka ostaja nespremenjeno; Simobilov predlog spremembe (posvetovanje s svetom agencije ter svetom za elektronske komunikacije glede interesa za določene radijske frekvence) ni bil upoštevan;
- predlog GZS-ZIT in Tušmobila za dopolnitev 39. člena z novim tretjim odstavkom ni bil upoštevan;
- zaradi uskladitve s pripombo T-2 k drugemu odstavku 40. člena osnutka je bil dodan nov tretji odstavek 37. člena predloga, v skladu s katerim se določbe o izločitvi uradne osebe uporabljajo za člane komisije tudi, če niso uradne osebe, zaposlene na agenciji;
- besedilo drugega odstavka 41. člena osnutka ostaja nespremenjeno; predlog Simobila, da se zakonsko določi obveza agencije, da določi takšne razpisne pogoje, ki bodo od prijavitelja v ponudbi zahtevali natančno določitev terminskega načrta gradnje omrežja in število elementov dostopnega omrežja, ki jih bo v teh terminskih rokih vključil v omrežje, ni bil upoštevan;
- zaradi uskladitve s pripombami APEK, SEK in g. Janše k tretjemu odstavku 41. člena, tretjemu odstavku 45. člena, četrtemu odstavku 53. člena in tretjemu odstavku 60. člena osnutka so bile relevantne določbe omejene na analogno radiodifuzijo (pred besedo »radiodifuzija« je bila dodana beseda »analogna«);
- predlog g. Janše, da se določbe Zakona o digitalni radiodifuziji vključi v ta zakon, ni bil

upoštevati;

- pripombe g. Janše in SEK k 45. členu osnutka so bile upoštevane na način, da se je oblikoval nov člen (42. člen predloga), v skladu s katerim komisija v petih dneh po odpiranju ponudb ponudnike nepopolnih ponudb pozove, da ponudbe dopolnijo, pri čemer vsebina ponudbe v delih, ki so predmet ocenjevanja, ni predmet dopolnitve;

- zaradi uskladitve s pripombo APEK se v četrtem odstavku 53. člena osnutka (četrtem odstavku 51. člena predloga) črta besedilo »ter pogoje in zahteve glede programskih vsebin, ki morajo biti izpolnjeni pri uporabi radijskih frekvenc«;

- tretji odstavek 55. člena osnutka (tretji odstavek 53. člena predloga) ostaja nespremenjen; predlog Ario, da se odločba o dodelitvi radijskih frekvenc praviloma izda za 15 let, razen v primeru, ko vlagatelj zahteva krajše obdobje ali ko so pogoji iz javnega razpisa drugačni, ni bil upoštevan;

- predlog Gospodarske zbornice Slovenije – Združenja radiodifuznih medijev (GZS-ZKGM) in Infonet k drugemu odstavku 56. člena osnutka smo upoštevali na način, da smo v 56. členu osnutka (54. člen predloga) dodali nov tretji odstavek, ki določa, da agencija 90 dni pred potekom veljavnosti odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc na elektronski naslov, ki ji ga je sporočil imetnik odločbe, pošlje obvestilo o poteku veljavnosti odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, ki je informativne narave in ne ustvarja pravnih posledic;

- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila, Simobila, Telekom Slovenije in Aria k 56. členu osnutka glede možnosti podaljšanja odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom niso bili neposredno upoštevani; glede na njihove pripombe pa je bila ustrezno prilagojena določba 244. člena predloga (podaljšanje obstoječih odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom);

- zaradi uskladitve s predlogom APEK je bil v 57. členu osnutka (55. člen predloga) dodan nov tretji odstavek, ki onemogoča prenos pravice do uporabe radijskih frekvenc na drugo fizično ali pravno osebo ali oddajo pravice v najem, če je zoper imetnika odločbe voden postopek za razveljavitev odločbe iz razloga neuporabe radijskih frekvenc;

- predloga APEK in SEK glede možnosti trgovanja s spektrom sta bila upoštevana na način, da je bil v 57. členu osnutka (55. člen predloga) dodan nov drugi odstavek, ki prepoveduje prenos pravice do uporabe radijskih frekvenc, če je imetnik pravico do uporabe teh frekvenc pridobil brez plačila zneska za učinkovito rabo omejene naravne dobrine;

- predlog Simobila za spremembo prvega in četrtega odstavka 57. člena osnutka glede

prenosa pravice do uporabe radijskih frekvenc oziroma oddaje pravice v najem ni bil upoštevan; zadevno besedilo ostaja nespremenjeno;

- pripombe GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, Simobila, T-2 in SEK k 58. členu osnutka so bile upoštevane deloma na način, kot je razviden iz spremenjenega 56. člena predloga;

- predlogi Telekom Slovenije, Simobila, GZS-ZIT in Tušmobila k petemu odstavku 59. člena osnutka niso bili neposredno upoštevani; kljub temu pa je bilo izboljšano besedilo relevantne določbe (sedmi odstavek 57. člena predloga);

- zaradi uskladitve s predlogom APEK k 59. členu osnutka je bil dodan nov četrti odstavek 57. člena predloga, ki onemogoča spremembo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc na predlog imetnika, če je zoper imetnika voden postopek za razveljavitev odločbe iz razloga neuporabe radijskih frekvenc;

- na opozorilo APEK in Simobila je bil opravljen redakcijski popravek v petem odstavku 62. člena osnutka (peti odstavek 60. člena predloga);

- zaradi uskladitve s predlogom APEK k 62. členu osnutka je bil dodan nov sedmi odstavek (sedmi odstavek 60. člena predloga), ki določa, da državni organi, ki so imetniki odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc, namenjenih za potrebe meritev, atestiranje in drugih preizkusov radijske opreme, niso zavezanci za letno plačilo agenciji za uporabo radijskih frekvenc;

- v osmem odstavku 60. člena predloga je dodano, da se plača določen znesek za učinkovito rabo omejene naravne dobrine tudi za radijske frekvence za digitalno radiodifuzijo, s čimer se upošteva tudi predlog APEK k 62. členu osnutka.

## **VI. OŠTEVILČENJE**

- predlog APEK za črtanje dela 1. točka 70. člena osnutka ni bil upoštevan; 1. točka 70. člena osnutka (1. točka 68. člena predloga) ostaja nespremenjena;

- besedilo prvega odstavka 74. člena osnutka (prvi odstavek 72. člena predloga) ostaja nespremenjeno, predlog Simobila za dopolnitev z novim razveljavitvenim razlogom (če se elementi oštevilčenja uporabljajo izven teritorija RS) ni bil upoštevan;

- pripomba GZS-ZIT, Tušmobila in Telekom Slovenije k 77. členu osnutka se upošteva na način, da se v 3. členu doda nova 11. točka, ki opredeljuje evropski telefonski številski prostor;

- predlog Simobila za črtanje 77. člena osnutka glede evropskega telefonskega številskega



prostora ni bil upoštevan;

- besedilo tretjega odstavka 78. člena osnutka (tretji odstavek 76. člena predloga) ostaja nespremenjeno, pripomba Simobila tako ni bila upoštevana.

## **VII. VARNOST OMREŽIJ IN STORITEV TER DELOVANJE V IZJEMNIH STANJIH**

- pripombe ISOC-SI glede opredelitve določenih pojmov (npr. celovitost podatkov in informacij, razpoložljivost storitev) niso bile upoštene;

- upoštevajoč pripombe Media.doc smo v besedilu drugega odstavka 81. člena osnutka ( 79. člena predloga) ustrezno nadomestili termin »poslovna tajnost«; pripombe T-2 in g. A. Ote niso bile upoštene;

- besedilo 82. člena osnutka ( 80. člena predloga) ostaja nespremenjeno, pripombe GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, ISOC-SI in Media.doc niso bile upoštene;

- besedilo 83. člena osnutka ( 81. člena predloga) ostaja nespremenjeno (razen krajšega roka iz petega odstavka), pripombe GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, ISOC-SI, g. A. Ote in Media.doc niso bile upoštene;

- zaradi uskladitve s pripombami APEK in SEK smo besedilo 84. člena osnutka (86. člena predloga), upoštevajoč specifično delovnega področja nacionalne kontaktne točke za obravnavo varnostnih incidentov SI-CERT, ustrezno spremenili; pripombe MORS, GZS-ZIT, ISOC-SI, Tušmobila, Telekom Slovenije in g. A. Ote niso bile upoštene

- v okviru besedila 85. člena osnutka (82. člena predloga) je bila pripomba GZS-ZIT delno upoštevana glede stopnje zaupnosti rezultata revizije in posredovanja rezultata revizije revidirancu; pripombe Tušmobila, Telekom Slovenije in T-2 niso bile upoštene;

- v okviru besedila 87. člena osnutka (84. člena predloga) so bile pripombe MORS delno upoštene na način, da je bil dodan termin "izjemna stanja"; pripombe IEKEPP za definicijo neprekinjenega dostopa niso bile upoštene;

- v okviru besedila 88. člena osnutka (83. člena predloga) pripombe MORS, IEKEPP, Simobila, Telekom Slovenije, GZS-ZIT in Tušmobila niso bile upoštene;

- zaradi uskladitve s pripombami MP smo črtali celotno vsebino 90. člena osnutka;

- pripombe MP glede vsebine 91. člena osnutka so irelevantne iz razloga, ker se v 87. členu predloga nadzor nad celotnim poglavjem prenese na agencijo;

## VIII. ZAGOTAVLJANJE KONKURENCE

- pripombe T-2, Simobila in MP na 92. člen (sedaj 88. člen predloga) glede neodvisnosti agencije so bile delno upoštevane v navedenem členu, prav tako pa je neodvisnost agencije določena tudi v drugih členih predloga zakona (kot na primer v 190., 199., v četrtem odstavku 217. člena predloga);
- zaradi uskladitve s predlogi T-2, Telekom Slovenije, Tušmobila, GZS-ZIT, APEK in g. Ota k 94. členu se ta določba o pravicah organizacij javnega sektorja briše;
- predlog Simobila k 95. členu (90. člen predloga), naj določbe člena veljajo za (le) operaterje javnih komunikacijskih omrežij, ki imajo lastne končne uporabnike, se ne upošteva;
- predlog T-2 k 12. točki 97. člena (12. točka 96. člena predloga) naj se briše veznik »ali« se upošteva;
- zaradi uskladitve s predlogom APEK k 100. členu (99. člen predloga) je bil dopolnjen prvi in tretji odstavek tega člena ter dodan novi drugi odstavek tega člena;
- predlog Simobila k 101. členu (100. člen predloga), naj se predpiše sankcijo za agencijo, če ne upošteva dvoletni rok, se ne upošteva;
- predlog APEK k 101. členu, naj se doda sklic na smernice Evropske komisije, se upošteva;
- predlog GZS-ZIT, Amisa, Tušmobila in Simobila naj se v osmi odstavek 102. člena (101. člen predloga) doda javno posvetovanje, se ne upošteva; prav tako se ne upošteva predlog Tušmobila, Simobila in Amisa, naj se doda nov odstavek 102. člena v zvezi s stransko udeležbo drugih operaterjev;
- predlog Amisa k četrtem odstavku 103. člena (102. člen predloga), naj vzorčna pogodba ustreza tudi odločbi agencije o operaterju s pomembno tržno močjo, se upošteva;
- splošna pripomba Amis k 103. členu, naj operater s pomembno tržno močjo za vsako vzorčno ponudbo pridobi predhodno soglasje APEK, se ne upošteva;
- zaradi uskladitve z redakcijsko pripombo APEK na peti odstavek 103. člena smo dikcijo »zakonodajo Evropske skupnosti« nadomestili s »predpisi EU«;
- 3. točka tretjega odstavka 106. člena (105. člen predloga) ostaja nespremenjena, predlog APEK, naj se črta beseda »javnih«, se ne upošteva;
- besedilo 107. člena (106. člen predloga) ostaja nespremenjeno; predlog Simobila o dopolnitvi prvega odstavka z besedilom »primerljivosti cen primerljivih storitev, ki se ponujajo na različnih trgih« ni bil upoštevan; prav tako ni bil upoštevan predlog APEK naj

se »operater omrežja« nadomesti z »operater«;

- predlog Simobila k 108. členu o dopolnitvi drugega odstavka z prepovedjo škarij cen ter tretjega odstavka z metodo primerjave povezanih veleprodajnih in maloprodajnih cen, ni upoštevan;

- besedilo drugega odstavka 110. člena (109. člena predloga) ostaja nespremenjeno; predlog Simobila za dopolnitev tega odstavka se ne upošteva;

## **IX. DIGITALNA RADIJSKA IN TELEVIZIJSKA DISTRIBUCIJA**

- predlog SEK po vključitvi vsebine Zakona o digitalni radiodifuziji v poglavje zakona o digitalni radijski in televizijski distribuciji se ne upošteva;

- predlog Pro Plus d.o.o. (Pro Plus) o spremembi naslova iz radiodifuzije v distribucije se upošteva;

- pripomba Ario k drugemu odstavku 113. člena (112. člen predloga) glede obveze izdajatelja medija, da informacijo o formatu zaslona po standardu vključi v signal, ni bil upoštevan;

- predlog Pro Plus na drugi odstavek 113. člena glede dopolnitve obveznosti operaterjev z ohranitvijo izvorne kvalitete slike in zvoka je bila primerno upoštevana;

- predlogi GZS-ZKGM, Infoneta in Pro Plusa glede dopolnitve 113. člena z obveznostjo razvrstitve programske sheme ter pridobitve soglasja izdajatelja programa pred spremembo programskega mesta posameznega programa so bili delno upoštevani, kot je razvidno iz tretjega odstavka 112. člena predloga zakona;

- besedilo 114. člena (113. člen predloga) ostaja nespremenjeno; predlog Pro Plusa, naj se doda še transparentne pogoje v drugi in četrti odstavek tega člena, se ne upošteva;

- pripomba Aria na tretji odstavek 114. člena (113. člen predloga) glede brisanja obveznosti ločenega računovodstva ni bila upoštevana.

## **X. UNIVERZALNA STORITEV IN DODATNE OBVEZNE STORITVE**

- zaradi uskladitve s pripombo Telekoma Slovenije se je v tretjem odstavku 116. člena osnutka (tretji odstavek 115. člena predloga), dodatno zapisalo, da se priključitev lahko izvede z žičnimi ali brezžičnimi tehnologijami;

- predlog Telekoma Slovenije za črtanje besedila »oziroma lokacijo po izbiri končnega

uporabnika« v tretjem odstavku 116. člena (tretji odstavek 115. člena predloga) smo upoštevali na način, da smo besedilo »primarno bivališče oziroma lokacijo po izbiri končnega uporabnika« nadomestili z besedilom »eni lokaciji, kjer končni uporabnik dejansko prebiva ali dejansko opravlja svojo dejavnost«;

- predlog SEK k 116. členu osnutka je bil upoštevan na način, da se je na koncu 5. točke prvega odstavka 115. člena predloga doda določilo, da ukrepi za končne uporabnike invalide vključujejo tudi obveznost izvajalca univerzalne storitve, da končnim uporabnikom invalidom po razumni ceni zagotovi možnost nakupa ali najema takšne terminalske opreme, ki končnim uporabnikom invalidom dejansko omogoča enakovredno uporabo in dostop do storitev;

- predloga Simobila za dopolnitev tretjega odstavka 117. člena in nov šesti odstavek 117. člena osnutka, ki ureja univerzalni imenik in univerzalno imeniško službo, nista bila upoštevana; besedilo ostaja v tem delu nespremenjeno;

- besedilo prvega odstavka 121. člena osnutka (prvi odstavek 120. člena predloga) ostaja nespremenjeno, predlog Simobila za dopolnitev glede medoperaterskih cen izvajalca univerzalne imeniške službe ni bil upoštevan;

- na predlog Telekoma Slovenije je bil spremenjen naslov 122. člena osnutka, in sicer se je besedilo »obveznost izdaje razčlenjenega računa« nadomestilo z besedilom »obveznost izdaje razčlenitve računa«;

- predlog Zveze potrošnikov Slovenije (ZPS), da se 122. člen osnutka, ki določa obveznost izdaje razčlenitve računa, nadomesti z besedilom 91. člena veljavnega zakona o elektronskih komunikacijah, ni bil upoštevan;

- zaradi uskladitve s pripombo APEK k 123. členu osnutka, ki ureja omejitev ali odklopitev zaradi razlogov na strani naročnika, je bilo na koncu četrtega odstavka 122. člena predloga glede omejitev dostopa dodano sklicevanje na številke policije 113 in enotno evropske telefonske številke za prijavo pogrešanih otrok 116 000;

- prvi odstavek 125. člena osnutka (prvi odstavek 124. člena predloga) ostaja nespremenjen, predlog Telekoma Slovenije, da se briše zadnji del stavka, in sicer »pri čemer ta rok ne sme biti daljši od dveh let« tako ni bil upoštevan;

- zaradi uskladitve s pripombami APEK, SEK in g. Janše je bilo nekoliko izboljšana določba o določitvi prenosne hitrosti, ki omogoča širokopasovni dostop, kot je to razvidno iz drugega odstavka 124. člena predloga;

- besedilo tretjega odstavka 124. člena predloga je nekoliko spremenjeno, in sicer mora

agencija izdelati analizo vpliva sprememb prenosne hitrosti takoj, ko ugotovi, da vsaj polovica gospodinjstev v Republiki Sloveniji že uporablja širokopasovni dostop; delno je bila na ta način upoštevana tudi pripomba Telekoma Slovenije;

- zaradi uskladitve s pripombami g. Janše in Pro Plusa je bil črtan peti odstavek 125. člena osnutka, ki je za potrebe tega člena opredeljeval pomen širokopasovnega dostopa;
- besedilo sedmega odstavka 126. člena osnutka (sedmi odstavek 125. člena predloga) o kritju nadomestila za izvajanje univerzalne storitve iz kompenzacijskega sklada ostaja nespremenjeno; predlog Simobila za dopolnitev ni bil upoštevan.

## **XI. PRAVICE UPORABNIKOV**

- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila in Simobila za črtanje posameznih obveznih sestavin naročniške pogodbe iz prvega odstavka 130. člena osnutka niso bili upoštevani;
- predlog T-2, da se v prvem odstavku 130. člena osnutka zapiše, da morajo operaterji pogodbi priložiti splošne pogoje, ni bil upoštevan;
- predlog T-2 za dopolnitev 4. točke prvega odstavka 130. člena osnutka z določilom, da so o cenah in tarifah za storitve naročniki obveščeni na uradnih spletnih straneh operaterjev, ni bil upoštevan; besedilo 4. točke tako ostaja nespremenjeno;
- predlog T-2 za črtanje določila glede splošnega akta za obliko in način objave obvestil v drugem odstavku 130. člena ni bil upoštevan;
- na predlog APEK je bilo v drugem odstavku 130. člena osnutka (drugi odstavek 129. člena predloga) dodano, da je naročnik v primeru odstopa od naročniške pogodbe zaradi spremenjenih pogodbenih pogojev oproščen plačila stroškov prekinitve naročniškega razmerja;
- z vidika jasnosti in določnosti ter delno tudi zaradi uskladitve s pripombami ZPS, Simobil in Amis je bilo nekoliko popravljeno besedilo prvega odstavka 130. člena osnutka (glej prvi odstavek 129. člena predloga v povezavi s petim odstavkom 129. člena predloga);
- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila, Simobila, Amisa in T-2, ki gredo v smeri določitve možnosti odstopa naročnika od pogodbe brez odpovednega roka in brez pogodbene kazni le, če se pogodbeni pogoji spremenijo bistveno, če se poslabšajo oziroma če se cene zvišajo za določen odstotek, niso bili upoštevani; ti predlogi tako niso bili vključeni v drugi odstavek 129. člena predloga;
- v končnem besedilu predloga ni bil upoštevan predlog APEK za črtanje tretjega odstavka

130. člena osnutka; besedilo tega odstavka je bilo sicer nekoliko popravljeno, kot je razvidno iz tretjega odstavka 129. člena predloga;

- besedilo četrtega odstavka 130. člena osnutka je bilo popravljeno na način, kot je razviden iz tretjega odstavka 129. člena predloga, s čimer smo skušali uravnotežiti pripombe Telekoma Slovenije, Tušmobila, GZS-ZIT, Simobila, Amisa in T-2 na eni strani in pripombe ZPS na drugi strani ter predlog redakcijskega popravka s strani APEK;

- predlog Telekoma Slovenije, da se prvi odstavek 131. člena osnutka dopolni tako, da je operater dolžan uporabniku ponuditi možnost, da sklene naročniško razmerje z obdobjem vezave, ki ne presega 12 mesecev, le na zahtevo uporabnika, ni bil upoštevan; besedilo prvega odstavka 131. člena osnutka (prvi odstavek 130. člena predloga) tako ostaja nespremenjeno;

- predlog Simobila, da 131. člen osnutka o obdobju vezave pri sklenitvi naročniškega razmerja velja samo ob subvencioniranem nakupu terminalske opreme, ni bil upoštevan; besedilo tega člena ostaja nespremenjeno;

- predlog T-2, da se drugi odstavek 131. člena osnutka dopolni z določilom, da so dopustne pogodbene kazni, ki so skladne s potrošniško zakonodajo, ni bil upoštevan; besedilo člena ostaja nespremenjeno;

- predloga ZPS, da se prvi odstavek 131. člena osnutka spremeni tako, da naročniška pogodba med potrošnikom in izvajalcem storitve ne sme določati začetnega zavezujočega obdobja vezave, ki presega 12 mesecev; v vsakem primeru pa mora operater uporabniku ponuditi možnost, da z njim za kateri koli naročniški paket sklene naročniško razmerje brez kakršne koli vezave, ni bilo mogoče upoštevati; besedilo člena tako ostaja nespremenjeno;

- predloga Tušmobila za črtanje 131. člena osnutka ni bilo mogoče upoštevati; besedilo člena ostaja nespremenjeno;

- predlogov Telekoma Slovenije in Simobila za črtanje drugega odstavka 131. člena osnutka ni bilo mogoče upoštevati; besedilo člena ostaja nespremenjeno;

- predlog Telekoma Slovenije, da se v tretjem odstavku 132. člena osnutka črta zadnji del stavka »vendar ne sme biti tako visok, da bi odvrnil naročnika od uporabe te zmogljivosti« ni bil upoštevan; besedilo tretjega odstavka ostaja nespremenjeno;

- predlogi Telekoma Slovenije, Simobila, GZS-ZIT in Tušmobila, da se v sedmem odstavku 132. člena osnutka besedna zveza »podpisa pogodbe« nadomesti z besedno zvezo »prejema podpisane pogodbe«, so bili upoštevani tako, da se drugi stavek sedmega odstavka 131. člena predloga glasi »V vsakem primeru mora biti številka aktivirana v enem delovnem

dnevu, šteto od trenutka, ko operater, h kateremu bo številka prenesena, prejme podpisano pogodbo o prenosu številke k drugemu operaterju.«;

- predlog SEK za dopolnitev 133. člena osnutka z novim odstavkom, ki bi določal obveznost operaterjev, da zagotovijo obveščanje o izdelkih in storitvah za naročnike invalide na način, ki je naročniku invalidu v celoti dostopen, pri čemer končni uporabnik invalid lahko izbira način sporočanja takšnih obvestil, ni bil upoštevan;

- predlog Simobila za črtanje 4. točke drugega odstavka 133. člena osnutka ni bil upoštevan; 4. točka ostaja nespremenjena;

- predloga ZPS po nadomestitvi 133. člena osnutka z vsebino 84. člena veljavnega zakona zaradi sprememb regulativnega okvira ni bilo mogoče upoštevati;

- zaradi uskladitve s pripombo Ministrstva za notranje zadeve je bil prvi stavek tretjega odstavka 135. člena osnutka (četrti odstavek 134. člena predloga) spremenjen tako, da so operaterji pristojnemu organu dolžni informacije o lokaciji kličočega posredovati takoj in brezplačno ob vsakem klicu tako na enotno evropsko telefonsko številko za klic v sili 112 kot na številko policije 113;

- na predlog MORS je bil v 134. členu predloga (135. člen osnutka) dodan nov tretji odstavek, v skladu s katerim morajo operaterji javnih komunikacijskih omrežij in izvajalci javno dostopnih telefonskih storitev brezplačno zagotoviti prenos klica v sili organu, ki ga obravnava;

- predlog Telekom Slovenije, da se v prvem odstavku 135. člena osnutka beseda »odpravljanje« nadomesti z besedo »opravljanje« ni bil upoštevan; besedilo zadevnega odstavka (prvi odstavek 134. člena predloga) ostaja nespremenjeno;

- predlog g. Brataniča, da se v tretjem odstavku 135. člena osnutka določi obveznost, da morajo operaterji za številko za klice v sili 112 skupaj z informacijo o številki kličočega poleg informacije o lokaciji kličočega posredovati tudi podatke o naslovih naročnika ter njegovem imenu, če z njimi razpolagajo, ni bil upoštevan;

- predlog Simobila, da se v tretjem odstavku 135. člena osnutka uvede pravica o povrnitvi stroškov posredovanja, zagotavljanja tehnične zmožnosti, ni bil upoštevan;

- pripombe k četrtem odstavku 135. člena osnutka, ki jih je na eni strani podalo MORS (predlog za spremembo drugega stavka z določbo, da mora operater ob vstopu v tuje omrežje svoje naročnike obvestiti o obstoju in pomenu številke za klic v sili 112; v kolikor je pravno dopustno in tehnično mogoče, pa mora gostujoče uporabnike ob vstopu v njegovo omrežje obvestiti o obstoju in pomenu številke za klic v sili 112), na drugi strani pa Telekom

Slovenije, Tušmobil, Simobil in GZS-ZIT (predlogi za črtanje drugega in tretjega stavka četrtega odstavka v luči t.i. Uredbe o gostovanju) so bile uravnotežene na način, kot je razviden iz petega odstavka 134. člena predloga;

- predlog SEK za spremembo prvega odstavka 136. člena osnutka v smeri določitve trdnejših zavez za določitev zahtev, ki jih morajo izpolnjevati izvajalci javno dostopnih elektronskih komunikacijskih storitev, da se končnim uporabnikom invalidom zagotovi dostop do elektronskih komunikacijskih storitev, ki je enakovreden dostopu, kot ga ima večina končnih uporabnikov, in možnost, da izbirajo med izvajalci in storitvami, ki so na voljo večini končnih uporabnikov, ni bil upoštevan; besedilo prvega odstavka 135. člena predloga glede navedenega ostaja nespremenjeno;

- pripomba SEK k tretjemu odstavku 136. člena osnutka je bila upoštevana na način, da je bil v predlog dodan nov drugi odstavek 135. člena, v skladu s katerim Republika Slovenija skladno z zakonom, ki ureja medije, posebej podpira ustvarjanje in razširjanje programskih vsebin namenjenih slepim in gluhim in gluhoslepim v njim prilagojenih tehnikah ter razvoj ustrezne tehnične infrastrukture;

- predlog Simobila, da se v četrtem odstavku 138. člena osnutka nedvoumno vzpostavi tudi možnost, da tudi operaterji, ki niso nosilci univerzalne imeniške službe, dobijo možnost dobiti ustrezne informacije za vodenje imeniške službe oziroma imenika v dogovorjeni obliki in pod pravičnimi, objektivnimi, stroškovno naravnanimi in nediskriminatornimi pogoji, ni bil upoštevan; besedilo četrtega odstavka ostaja nespremenjeno;

- na predlog APEK je bilo v 2. točki 139. člena osnutka (2. točka 138. člena predloga) dodano, da možnosti za nadzor stroškov vključujejo tudi možnosti za nadzor stroškov za podatkovne storitve;

- predloga T-2 za črtanje 2. točke 139. člena osnutka ni bilo mogoče upoštevati; 2. točka z dopolnitvijo, kot izhaja iz prejšnje alineje, tako ostaja v predlogu;

- predloga ZPS, da se vsebina 140. člena osnutka nadomesti z vsebino 91. člena veljavnega zakona, ni bilo mogoče upoštevati;

- predlog T-2, da se črta prvi odstavek 140. člena osnutka o nujenju razčlenjenega računa, ni bil upoštevan; zadevna določba ostaja nespremenjena;

- predlog IP za spremembo tretjega in četrtega odstavka 140. člena osnutka, ki urejata izdajo razčlenjenega računa višje stopnje, je bil upoštevan v celoti (naknadna sprememba je bila sicer izvedena v okviru medresorskega usklajevanja prav tako na predlog IP);

- pripombe GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, Simobila, Amis in T-2 k tretjemu in



četrtemu odstavku 140. člena osnutka so bile upoštevane le deloma, glede na to, da je bil v tem delu v celoti sprejet predlog Informacijskega pooblaščenca;

- predlog T-2, da se prvi odstavek 141. člena osnutka navezuje tudi na civilne postopke, ni bil upoštevan; besedilo tega odstavka tako ostaja v delu, ki določa, da lahko posameznemu končnemu uporabniku dostop do in uporabo storitev in aplikacij, ki se izvajajo preko elektronskih komunikacijskih omrežij, odvzame ali omeji le sodišče v konkretnem kazenskem postopku;
- glede predloga g. Bratančiča k 141. členu osnutka, da se pravice uporabnika iz tega člena razširijo tudi na uporabnike Arnesa, pojasnjujemo, da se ta člen ne omejuje na javna komunikacijska omrežja; besedilo v tem delu tako ostaja nespremenjeno;
- na predlog APEK je bilo z vidika jasnosti izboljšano besedilo prvega odstavka 143. člena osnutka tako, da ima vsak končni uporabnik pravico do ugovora zoper odločitve ali ravnanje operaterja v zvezi s pravicami in obveznostmi, ki jih določajo ta zakon in na njegovi podlagi izdani predpisi, ter pogodbe o zagotavljanju elektronskih komunikacijskih omrežij oziroma storitev;
- predlog ZPS za spremembo prvega odstavka 143. člena osnutka ni bil upoštevan; besedilo prvega odstavka je bilo glede na predlog APEK izboljšano tako, kot je razvidno iz prejšnje alineje;
- predlog APEK, da se šesti odstavek 143. člena osnutka dopolni z določilom, da mora operater svojo odločitev poslati na način, s katerim je mogoče dokazati njegovo vročitev, se ne upošteva; besedilo šestega odstavka tako ostaja nespremenjeno;
- na predlog APEK je bila v člen o pravici do ugovora in sporu prenesena vsebina četrtega odstavka 123. člena osnutka (nov dvanajsti odstavek 142. člena predloga);
- na predlog APEK je bila v devetem odstavku 143. člena osnutka določena tudi zgornja meja za vložitev predloga za rešitev spora;
- predlog ZPS za črtanje devetega odstavka 143. člena osnutka ni bil upoštevan; besedilo je bilo popravljeno, kot je razvidno iz prejšnje alineje;
- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila in Simobila za zamenjavo termina »končni uporabnik« s terminom »naročnik« niso bili upoštevani;
- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije in Simobila za določitev objektivnega roka za vložitev ugovora v četrtem odstavku 143. člena osnutka so bili upoštevani tako, da je bil določen objektivni rok 60 dni od izdaje računa ali od dne, ko se je zgodil sporni dogodek, ki je predmet ugovora;

- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila in Simobila za združitev osmega in devetega odstavka 143. člena osnutka niso bili upoštevani;
- predlog Simobila, da se v šestem odstavku 143. člena osnutka določi, da lahko operater v primeru, ko je končni uporabnik poslal ugovor po elektronski pošti, tudi odločitev o ugovoru pošlje po elektronski pošti brez obveze po predhodnem soglasju končnega uporabnika, se ne upošteva; besedilo šestega odstavka ostaja nespremenjeno;
- predlog ZPS za spremembo dolžine rokov v četrtem, osmem in desetem odstavku 143. člena osnutka ni bil upoštevan;
- črtan je bil trinajsti odstavek 143. člena osnutka, s čimer je bil upoštevan tudi predlog ZPS.

## **XII. OBDELAVA OSEBNIH PODATKOV IN VARSTVO ZASEBNOSTI ELEKTRONSKIH KOMUNIKACIJ**

- struktura XIII. in XIV. poglavja osnutka (XII. in XIII. poglavja predloga), nastala na podlagi razdružitve X. poglavja obstoječega Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom) z naslovom »Zaščita tajnosti, zaupnosti in varnosti elektronskih komunikacij ter hramba podatkov o prometu elektronskih komunikacij« ostaja nespremenjena, posledično predlog Media.doc ni bil upoštevan;
- predlog g. A. Ote za dopolnitev besedila 145. člena osnutka (144. člena predloga) v smeri, da bi se določbe tega poglavja smiselno uporabljale tudi za ARNES ter operaterja tega omrežja ni bil upoštevan;
- pri besedilu drugega odstavka 147. člena osnutka (146. člena predloga) pripombe Telekoma Slovenije, Simobila, Amisa, T-2, GZS-ZIT in Tušmobila niso bile upoštevane;
- pri besedilu sedmega odstavka 148. člena osnutka (147. člena predloga) smo pripombo MP glede preširokega termina »poslovna komunikacija« iz razloga, ker bi bila zakonska definicija termina »katerakoli druga poslovna komunikacija« preobširna, upoštevali v okviru obrazložitve k temu členu;
- besedilo osmega odstavka 148. člena osnutka (147. člen predloga) smo črtali na podlagi stališča IP, da ZEKom kot tak javnemu sektorju ne daje dovoljenja za obdelavo osebnih podatkov v smislu prvega odstavka 9. člena ZVOP-1, ki zahteva podlago v zakonu (pri tem primerja Zakon o sodiščih ali Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij, s področnimi ureditvami glede snemanja komunikacij);
- predlog za dodaten 148.a člen osnutka, katerega namen bi bil rešitev dileme med pravicami

lastnikov osebnih podatkov po ZVOP-1 in nekaterimi omejitvami iz ZEKom-1 s strani g. Andreja Ote ni bil upoštevan;

- ker je po objavi osnutka ZEKom-1 v okviru javne obravnave prišlo do zelo negativnega odziva javnosti v zvezi s 149. členom osnutka (148. člen predloga) v povezavi s 160. členom osnutka (149. člen predloga) zaradi vključitve naslova internetnega protokola med podatke o naročnikih, njihovega roka hranjenja ter s tem povezano možnostjo pridobivanja podatkov o naročnikih s strani pristojnih organov za namene inšpekcijskega, predkazenskega in sodnega postopka izven siceršnjih pravil o hrambi podatkov (kot to izhaja iz Direktive o hrambi podatkov), smo se po razmisleku, upoštevaje pripombe IP, MP, GZS-ZIT, Tušmobila, Telekom Slovenije, SEK, g. Vodopivca, g. Brataniča, anonimnega posameznika, g. Čeboklija, g. Oblaka, g. Trošta, g. Polca, g. Mulaca in ZPS odločili, da obveznost hranjenja naslova internetnega protokola naročnika med podatki o naročnikih črtamo;

- glede drugih pripomb k vsebini besedila 149. člena osnutka (148. člen predloga) dodajamo: pripomb Telekom Slovenije za razširitev prvega odstavka nismo upoštevali; zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT in Tušmobila smo v prvem odstavku besedila 149. člena osnutka (148. člen predloga) dodali besedilo »lahko«, predloga za dopolnitev tč. 4 prvega odstavka (tč. 3 prvega odstavka 148. člena predloga) s strani GZS-ZIT, Tušmobila in Telekom Slovenije nismo upoštevali; upoštevaje pripombe slednjih smo dopolnili besedilo tč. 5 prvega odstavka (tč. 4 prvega odstavka 148. člena predloga) tako, da smo med podatke dodali še naslov spletne strani naročnika ter druge vrste njegovih osebnih stikov (npr. IM-naslov); predloga T-2, da se med podatke, ki se lahko zbirajo doda še EMŠO številko nismo upoštevali;

- besedilo drugega odstavka 150. člena osnutka smo upoštevajoč pripombe GZS-ZIT in Tušmobila spremenili; zaradi uskladitve s pripombami IP smo besedilo tretjega odstavka z vidika jasnosti ustrezno spremenili; dodali pa smo tudi ustrezno prekrškovno določbo (31. in 32. tč. 234. člena predloga) za primere neupoštevanja navedene obveznosti; pripombe s strani Slovenske oglaševalske zbornice (SOZ) niso bile upoštevane;

- pripombe k prvemu odstavku 151. člena s strani GZS-ZIT in Tušmobila so zaradi umika obvezne hrambe naslovov IP iz 149. člena osnutka (148. člen predloga) irelevantne; pripombe T-2 za razširitev prvega odstavka nismo upoštevali;

- pripombe g. M. Janše glede 151., 152. in 153. člena osnutka so bile upoštevane tako, da smo v okviru obrazložitev k 152. členu osnutka dodatno pojasnili, da termin »storitev z dodano vrednostjo« vsebinsko že vključuje možnost ugotovitve lokacije telefonskega

aparata ali odtujenega vozila v katerem je mobilna naprava za sledenje tega vozila s strani uporabnika;

- besedilo prvega odstavka 152. člena osnutka ostaja nespremenjeno, pripombe T-2 niso bile upoštevane;
- pri besedilu 153. člena osnutka pripombe GZS-ZIT in Tušmobila za opredelitev roka hrambe posredovanih podatkov niso bile upoštevane;
- pripombe Telekoma Slovenije smo v prvem odstavku 155. člena upoštevali; drugih pripomb s strani Telekoma Slovenije nismo upoštevali; pripomb IP glede drugega odstavka, glede črtanja četrtega in šestega odstavka nismo upoštevali, smo pa na podlagi njegovega mnenja črtali besedilo petega odstavka ter hkrati ob pomoči MP izboljšali besedilo četrtega odstavka; pripombe GZS-ZIT in Tušmobila glede besedila 155. člena osnutka niso bile upoštevane oziroma so deloma zaradi črtanja prvega in drugega odstavka 160. člena osnutka (149. člena predloga) irelevantne;
- besedilo 156. člena osnutka ostaja nespremenjeno, pripombe Telekoma Slovenije, GZS-ZIT in Tušmobila z vidika neskladnosti z relevantno direktivo niso bile upoštevane;
- besedilo drugega odstavka 157. člena osnutka ostaja nespremenjeno, predlog APEK ni bil upoštevan; na predlog IP, Endre d.o.o. in g. Brataniča smo v zakon dodali prehodno določbo (251. člen predloga), ki določa rok za prilagoditev obveznostim iz 157. člena; popravili pa smo tudi prekrškovno določbo ter omilili kazen za prekršek; zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT in Tušmobila smo njihove pripombe glede definicije »terminalske opreme« upoštevali v okviru obrazložitve k temu členu; pripombe ISOC-SI za črtanje tega člena in pripomb SOZ-a z vidika neskladnosti z relevantno direktivo nismo upoštevali;
- besedilo prvega, tretjega, četrtega in šestega odstavka 158. člena osnutka ostaja nespremenjeno, pripombe T-2 in APEK niso bile upoštevane; pripombe Tržnega inšpektorata Republike Slovenije (TIRS) so bile upoštevane tako, da smo dopolnili obrazložitev k temu členu;
- zaradi uskladitve s pripombo MP smo v naslovu in v besedilu samega 159. člena osnutka neustrezen termin »kršitev varnosti osebnih podatkov« spremenili; zaradi uskladitve z mnenjem IP smo pristojnost nadzora prenesli na APEK;
- besedilo 160. člena osnutka (149. člena predloga) smo zaradi že navedenega zelo negativnega odziva javnosti nanj v povezavi s 149. členom osnutka (148. člen predloga) spremenili tako, da smo po opozorilu IP iz tega člena črtali predvidena prvi in drugi odstavek (ki sta bila prvotno zasnovana v osnutku in kasneje predlogu zakona vse do

vkjučno druge faze medresorskega usklajevanja) ter dopolnili določbo prej tretjega (sedaj prvega) odstavka predloga zakona s pripadajočimi obrazložitvami; prej predvideni drugi odstavek smo črtali tudi iz razloga uskladitve s pripombami takratnega Ministrstva za notranje zadeve (MNZ); zaradi uskladitve z mnenjem IP in MP ter upoštevaje pripombe GZS- ZIT, Tušmobila, T-2, Telekoma Slovenije, SEK, g. Vodopivca, g. Brataniča, anonimnega posameznika, g. Čeboklija, g. Oblaka, g. Trošta, g. Polca, g. Mulaca smo obveznost vzpostavitve desetletne neizbrisne registracije skrajšali na triletno neizbrisno registracijo;

- pripombe ISOC-SI in Media.doc glede besedila petega odstavka 161. člena osnutka (160. člen predloga)- standarda varovanja prestrezanih podatkov niso bile upoštevane; pripombe Tušmobila k četrtemu odstavku so bile upoštevane v okviru obrazložitve k temu členu; prav tako pripombe Telekoma Slovenije, GZS-ZIT za povrnitev stroškov izvršitve odredbe niso bile upoštevane;

- zaradi uskladitve s pripombo MP smo besedilo 162. člena osnutka (161. člen predloga) glede nadzora spremenili;

### **XIII. HRAMBA PODATKOV**

- pripombe GZS-ZIT, Tušmobila, Telekoma Slovenije, in g. Brataniča glede besedila 164. člena osnutka (163. člena predloga)- poenotenja in skrajšanja rokov hrambe podatkov na 6 mesecev niso bile upoštevane; pripombe T-2 glede določanja cen s strani države niso bile upoštevane; pripombe Amis za dopolnitev člena z dodatnim odstavkom pa smo upoštevali v okviru četrtega odstavka 166. člena predloga;

- besedilo 165. člena osnutka (164. člena predloga) ostaja nespremenjeno, pripombe Telekoma Slovenije, GZS-ZIT in Tušmobila za dopolnitev tega člena niso bile upoštevane;

- zaradi uskladitve s pripombami MP smo besedilo četrtega odstavka 166. člena osnutka (165. člen predloga) glede nadzora spremenili; pripombe APEK glede vsebine četrtega odstavka niso bile upoštevane;

- zaradi uskladitve s pripombami MNZ smo prvi odstavek 167. člena osnutka (166. člena predloga) spremenili tako, da smo črtali časovni pogoj za posredovanje hranjenih podatkov (najpozneje v treh dneh) in v tem duhu smiselno preoblikovali odstavek; pripombe T-2 k prvemu odstavku za podaljšanje roka za posredovanje hranjenih podatkov niso bile upoštevane;

- zaradi uskladitve s pripombami MNZ smo nekoliko izboljšali besedilo prvega odstavka 168. člena osnutka (167. člena predloga) ter na predlog slednjega ter MP črtali njegov drugi odstavek; pripombe Telekomu Slovenije, GZS-ZIT in Tušmobila k temu členu niso bile upoštevane;
- pripombe IP za dopolnitev 169. člena osnutka (168. člena predloga) niso bile upoštevane;

#### **XIV. AGENCIJA**

- pripombe ISOC-SI, APEK, SIKOM in SEK na spremembo imena agencije so bile primerno upoštevane, tako da je sedaj poimenovanje agencije nevtrarno glede na področja, ki spadajo v njeno pristojnost (Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije);
- besedilo tretjega odstavka 172. člena (171. člen predloga) ostaja nespremenjeno; predlog APEK po vključitvi neodvisnosti od operaterjev ni bil upoštevan, saj je vsebina predloga že vsebovana v 199. členu predloga zakona (v osnutku zakona v okviru javne obravnave v 200. členu);
- splošne pripombe SEK, GZS-ZIT in Tušmobila na pristojnosti sveta agencije so bile primerno upoštevane skozi različne člene zakona o svetu agencije;
- pripomba GZS-ZIT, Tušmobila in Telekomu o vzpostavitvi kolektivnega organa agencije ni upoštevana;
- predlog SIKOM in SEK, naj člane sveta agencije imenuje parlament, ni bil upoštevan;
- predlog T-2, naj del članov svet agencije izvolijo operaterji, se ne upošteva;
- predlog APEK, naj določeno število članov sveta agencije izvoli Svet za elektronske komunikacije izmed svojih članov, smo delno upoštevali v 174. členu predloga zakona;
- zaradi uskladitve s predlogom APEK, SIKOM in SEK se črta 6. alineja prvega odstavka 178. člena;
- zaradi uskladitve s predlogom SIKOM k prvemu in drugemu odstavku 178. člena (177. člen predloga) se je besedilo le-tega ustrezno popravilo;
- predlog APEK na tretji odstavek 181. člena (180. člen predloga), naj se odgovornost članov sveta agencije izenači z odgovornostjo direktorja, se ne upošteva;
- besedilo 7. alineje prvega odstavka 183. člena (182. člena predloga) ostane nespremenjeno; pripomba Simobila, naj se vnese kot pogoj višja raven znanja angleškega jezika, se ne upošteva;

- pripomba T-2 k 2. in 3. alineji 184. člena (183. člen predloga) glede preverjanja nezdržljivosti tudi v preteklosti se ne upošteva;
- besedilo prvega odstavka 186. člena (prvi odstavek 185. člena predloga) ostaja nespremenjeno; predlog g. Janše, naj se dodata še dva razloga za razrešitev direktorja, se ne upošteva;
- predlog SEK in SIKOM o črtanju 1. alineje prvega odstavka 187. člena (186. člen predloga) se ne upošteva;
- pripomba SIKOM na 188. člen (187. člen predloga) glede nesprejemljivosti, da svet agencije sprejme program dela, se upošteva v 177. členu predloga;
- predlog SIKOM in SEK k 189. členu (188. člen predloga) o izločitvi plače zaposlenih v agenciji iz sistema plač v javnem sektorju se ne upošteva;
- predlog Simobila k 192. členu (191. člen predloga) glede postavitve rokov za odločanje sodišča se ne upošteva;
- skladno s predlogi Upravnega sodišča se popravi besedilo 193. člena in 194. člena;
- zaradi delne uskladitve s predlogom Simobila se doda 4. točka 196. člena (4. točka 195. člena);
- predlog APEK k 6. točki 198. člena (6. točka 197. člena predloga) glede zamenjave besede »integritete« s »celovitosti« ter dopolnitvijo te točke s celovitostjo in varnostjo storitev, se upošteva;
- predlog Simobila k 7. točki 198. člena, naj se doda besedilo »na legalen način«, se ne upošteva;
- zaradi uskladitve s predlogom SEK k 198. členu je bil dodan peti odstavek 206. člena predloga;
- zaradi uskladitve s predlogom Simobil k 199. členu je bil dodan drugi odstavek 88. člena predloga;
- besedilo 200. člena (199. člen predloga) ostaja nespremenjeno; pripomba SIKOM na tem mestu ni bila upoštevana, saj je vsebina pripombe že vsebovana v drugih členih poglavja o agenciji;
- zaradi uskladitve s predlogom Radiokluba Celje in ZRS k šestemu odstavku 201. člena (200. člen predloga) je bila dodana nova 2. točka tega odstavka (podatki o pravni osebi);
- predlog Simobila k 202. členu glede dopolnitve 5. točke prvega odstavka z objavo primerjalnih pregledov o izgradnji omrežja ter glede dopolnitve drugega odstavka s podatki o sedanjem razvoju omrežja ni bil upoštevan;

- predlog APEK k 204. členu (203. člen predloga) se upošteva ter vzpostavi pravna podlaga za splošni akt namesto priporočila agencije;
- predlog Simobila k 204. členu v zvezi z »over the top« ponudniki interneta ni bil upoštevan;
- upoštevana je bila pripomba Wlan Slovenija k 204. členu po konkretiziranju načela nevtralnosti interneta (tretji, četrti in peti odstavek 203. člena predloga zakona);
- predlog Simobila k drugemu odstavku 205. člena (204. člen predloga) o »mailing listi« ni bil upoštevan;
- zaradi uskladitve s predlogom Simobila k tretjemu odstavku 205. člena je bil ta odstavek črtan in spremenjen četrti odstavek 209. člena predloga (v javni obravnavi četrti odstavek 210. člena);
- zaradi uskladitve s pripombo ZPS je bilo popravljeno besedilo 3. točke tretjega odstavka 206. člena;
- predlog SEK, da se doda nov člen o sodelovanju agencije z reprezentativnimi invalidskimi organizacijami, se ne upošteva;
- pripomba MP k 216. členu glede posvetovanja in sodelovanja informacijskega pooblaščenca z agencijo, se delno upošteva kot je razvidno iz 215. člena predloga zakona;
- predlog GZS-ZIT, Tušmobila in Telekoma Slovenije o brisanju določbe 217. člena (216. člen predloga) se ne upošteva;
- pripombe SEK, ISOC-SI, APEK in MP k 217. členu se upošteva na način, da lahko agencija zaprosi za sodelovanje SI-CERT in druge organe, pristojne za varnost in celovitost omrežij.

## **XV. REŠEVANJE SPOROV**

- pripomba T-2, da se doda v prvi alineji prvega odstavka 218. člena (217. člen predloga zakona) »in posamični akti«, se upošteva;
- predlog APEK, naj se doda nova alineja v prvi odstavku 218. člena, se ne upošteva;
- predlog APEK za dopolnitev tretje alineje prvega odstavka 218. člena (druga alineja prvega odstavka 217. člena predloga) s pravicami in obveznostmi iz zakona in pogodb se upošteva;
- predlog APEK na dopolnitev sedmega odstavka 219. člena (sedmi odstavek 218. člena predloga) se delno upošteva kot je razvidno iz sedmega odstavka 218. člena predloga;
- pripomba Telekoma Slovenije, Tušmobila in GZS-ZIT naj se v šestem odstavku 219. člena



opredeli, kaj se zgodi, če agencija ne izda odločbe v predvidenem roku, se ne upošteva, saj to izhaja iz obstoječe ureditve po zakonu, ki ureja splošni upravni postopek,;

- pripomba T-2, naj se določi globo za agencijo v primeru prekoračitve roka iz šestega odstavka 219. člena, se ne upošteva;
- pripomba ZPS, da operater v času, ko teče postopek pred agencijo, ne sme začeti postopka pred sodiščem, se ne upošteva;
- pripomba Telekom, Tušmobila in GZS-ZIT za ločitev postopka za medoperaterske spore in spore končnih uporabnikov se ne upošteva;
- predlog ZPS, naj se v tretjem odstavku 221. člena (drugi odstavek 220. člena predloga) doda beseda »zakonitosti«, se upošteva.

## **XVI. NADZOR IN ODLOČANJE O PREKRŠKIH**

- pripomba MP k 223. členu o sodelovanju med organi nadzora (med agencijo in informacijskim pooblaščenecem) se upošteva kot je razvidno iz 222. člena predloga zakona;
- predlog Simobila, Amisa in Tušmobila, naj se doda novi tretji odstavek 224. člena (223. člen predloga) o vstopu tretje osebe v postopek nadzor, kadar je ta pobudnik, se ne upošteva;
- predlog Telekom glede črtanja tretjega odstavka 225. člena (tretji odstavek 224. člena predloga) se ne upošteva;
- predlog Simobila na prvi odstavek 225. člena glede obveščanja prijaviteljev s strani agencije se ne upošteva;
- predlog T-2 k 225. členu o avtomatskem priznavanju stranske udeležbe prijavitelja – operaterja v postopku nadzora se ne upošteva;
- predlog APEK za spremembo prvega in drugega odstavka 225. člena ter črtanje šestega odstavka 225. člena se ne upošteva;
- predlog Telekom k 226. členu (225. člen predloga) o črtanju besedila glede podaljšanja začasnih ukrepov se ne upošteva;
- redakcijska pripomba APEK in MP na prvi odstavek 228. člena (prvi odstavek 227. člena predloga) se upošteva;
- pripomba Simobila k četrtemu odstavku 228. člena o določitvi maksimalnega roka odločanja upravnega sodišča se ne upošteva.

## **XVII. SVET ZA ELEKTRONSKE KOMUNIKACIJE REPUBLIKE SLOVENIJE**

- predlog ZPS k drugemu odstavku 230. člena (229. člen predloga) glede imenovanja predstavnikov potrošniških, invalidskih in izobraževalnih institucij v svet se upošteva;

## **XVIII. KAZENSKÉ DOLOČBE**

- predlogi GZS-ZIT, Tušmobila in Simobila za znižanje zgornje globe iz 233. člena osnutka s 5% na 3% ustvarjenega letnega prometa niso bili upoštevani; glede na navedeno tudi ni bila upoštevana pripomba Telekoma Slovenije, da je predvidena višina globe nesorazmerna glede na metodologijo vodenja postopka;
- na predlog Simobila je bila popravljena dikcija 58. točke 234. člena osnutka;
- na predlog APEK je bila popravljena dikcija 7. točke 234. člena osnutka; vsebina točke je bila sicer premeščena v drug člen, in sicer prvi odstavek 236. člena predloga; ob tem je bil upoštevan tudi predlog ZRS za dopolnitev določbe z navedbo društev in zvez društev, v katere se združujejo radioamaterji;
- pripomba Amisa glede uvrstitve določenih prekrškov v režim najvišjih glob iz 234. člena osnutka je bila upoštevana na način, da so bili nekateri prekrški premeščeni v druge člene (z nižjimi predpisanimi globami).

## **XIX. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE**

- pripomba IEKEPP k 239. členu, naj se obstoječa omrežja na tujem zemljišču izključijo glede določb o prestavitvi in zaščiti omrežij, kot je določeno v 13. členu predloga, se delno upošteva s črtanjem tretjega in četrtega odstavka 239. člena;
- predlog Radiokluba Celje za spremembo 241. člena osnutka glede veljavnosti obstoječih radioamaterskih dovoljenj (predlog, da so obstoječa radioamaterska dovoljenja veljavna zgolj eno leto po uveljavitvi zakona) ni bil upoštevan; besedilo člena ostaja v tem delu nespremenjeno;
- zaradi uskladitve s pripombo Simobila k 245. členu osnutka je bila obveznost prilagoditve naročniških pogodb spremenjena v obveznost prilagoditve splošnih pogojev;
- predlog Telekoma Slovenije, da bi se veljavni Splošni akt o razčlenjenem računu uporabljal do izdaje splošnega akta iz tretjega odstavka 122. člena osnutka zakona, ni bil upoštevan; glede na navedeno v 248. členu osnutka ni bil dodan nov peti odstavek;

- pripomba Simobila glede veljavnosti Splošnega akta o načrtu uporabe radijskih frekvenc iz 248. člena osnutka je bila upoštevana že v samem osnutku z določbo, da se trenutno veljavni splošni akt uporablja do izdaje novega splošnega akta;
- predlog APEK za redakcijski popravek k 248. členu osnutka je sicer utemeljen, vendar pa je po spremembah v predlogu glede na osnutek brezpredmeten;
- pripomba APEK k 248. členu osnutka je bila upoštevana tako, da se je v 241. členu predloga določilo, da se postopki, ki sta jih vodila agencija in Informacijski pooblaščenec na podlagi prejšnjega zakona in ki do uveljavitve tega zakona še niso dokončani, nadaljujejo skladno z določbami tega zakona;
- glede pripombe APEK, da se zakon ne opredeljuje glede nadaljnje veljavnosti Splošnega akta o spodbujanju pogodbenega urejanja skupne uporabe lastnine in zmogljivosti elektronskih komunikacijskih omrežij, pojasnjujemo, da je bila razveljavitev tega splošnega akta določena že v 4. točki prvega odstavka 248. člena osnutka;
- predloge GZS-ZIT, Tušmobila in Simobila glede prehodne določbe za podaljšanje obstoječih odločb o dodelitvi radijskih frekvenc za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom smo upoštevali na način, kot je razviden iz 244. člena predloga;
- zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT, Tušmobila, Simobila in Telekoma glede vložitve vloge za podaljšanje odločb (drugi odstavek 243. člena osnutka) je bil določen skrajni rok za vložitev vloge in podaljšan začetni rok pred iztekom veljavnosti, ko je že mogoče vložiti vlogo;
- predlog APEK, da se prvi odstavek 243. člena osnutka dopolni z navedbo, da se odločbe lahko podaljšajo izključno pod pogoji, skladnimi s strateškimi dokumenti RS in strateškimi usmeritvami ministrstva, pristojnega za elektronske komunikacije, ni bil upoštevan;
- upošteva predloge IP, Endre d.o.o. in g. Brataniča smo v obliki 251. člena dodali prehodno določbo, ki določa rok za prilagoditev obveznostim iz 157. člena (piškotki) zakona.

Predlog zakona, ki je bil posredovan v medresorsko usklajevanje dne 21. 6. 2012, je bil hkrati tudi javno objavljen na Državnem portalu Republike Slovenije, e-uprava v rubriki e-demokracija in na spletnih straneh MIZKŠ. Glede na javno objavo smo poleg pripomb predvidenih udeležencev medresorskega usklajevanja (razvidno pri tč. 9 spodaj) prejeli tudi mnenja, predloge in pripombe drugih organov, oseb javnega prava in zainteresirane javnosti

(brez omejitev v zvezi z zaupnostjo gradiva), in sicer:

- Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Svet za elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Informacijski pooblaščenec,
- Inšpektorat Republike Slovenije za elektronske komunikacije in elektronsko podpisovanje,
- Upravno sodišče RS,
- Tržni inšpektorat RS,
- Tušmobil, d.o.o.,
- T-2, d.o.o. (odstopljeno s strani drugih ministrstev),
- Zveza radioamaterjev Slovenije,
- GZS – Gospodarsko interesno združenje radijskih in televizijskih medijev,
- GZS – Združenje za informatiko in telekomunikacije,
- Amis, d.o.o.,
- Simobil, d.d.,
- Telekom Slovenije, d.d.,
- Združenje kabelskih operaterjev Slovenije,
- Elta, d.o.o.

Predlog zakona, ki je bil posredovan v drugi krog medresorskega usklajevanja dne 2. 8. 2012, je bil hkrati tudi javno objavljen na Državnem portalu Republike Slovenije, e-uprava v rubriki e-demokracija in dne 3. 8. 2012 tudi na spletnih straneh MIZKŠ. Glede na javno objavo smo poleg pripomb predvidenih udeležencev medresorskega usklajevanja (razvidno pri tč. 9 spodaj) v drugem krogu medresorskega usklajevanja prejeli tudi mnenja, predloge in pripombe drugih organov, oseb javnega prava in zainteresirane javnosti (brez omejitev v zvezi z zaupnostjo gradiva), in sicer:

- Agencija za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Svet za elektronske komunikacije Republike Slovenije,
- Informacijski pooblaščenec,
- Tušmobil, d.o.o.,
- GZS – Gospodarsko interesno združenje radijskih in televizijskih medijev,
- GZS – Združenje za informatiko in telekomunikacije,

- Simobil, d.d.,

- Telekom Slovenije, d.d.,

- T-2, d.o.o.

Tudi zgoraj navedena mnenja, predloge in pripombe zainteresiranih delžnikov (brez omejitev v zvezi z zaupnostjo gradiva) na predloga zakona, ki sta bila posredovana v prvi in drugi krog medresorskega usklajevanja, so bila iz razlogov transparentnosti in ob smiselni uporabi veljavnega ZEKom javno objavljena na spletnih straneh MIZKŠ. Informacijskemu pooblaščenca pa smo glede na njegove zakonske pristojnosti v zvezi z njegovimi prejetimi stališči odgovorili z dopisom. Po pregledu so bila prejeta mnenja, kjer ocenjeno za primerno, delno upoštevana v obsegu in na način, kakor sledi:

- pripombo SEK k prvemu odstavku 2. člena predloga se je upoštevalo tako, da se je v obrazložitvi posebej poudarilo, da se pri namenjanju posebne skrbi za varstvo uporabnikov invalidov upošteva tudi Konvencija o pravicah invalidov;

- upošteva se pripombe SEK smo v 7. točki 3. člena predloga zamenjali kratico »IP« s celotnim izrazom;

- zaradi uskladitve s pripombo IP smo v 31. točki 3. člena predloga ponovno spremenili termin »kršitev varnosti osebnih podatkov«, enako smo storili tudi na drugih ustreznih mestih v predlogu zakona;

- pripomba GZS-ZIT k opredelitvi operaterja je bila upoštevana na način, da se je v 41. točki 3. člena predloga pri določitvi kriterijev, ki jih mora izpolnjevati fizična ali pravna oseba, ki omogoča dostop do interneta, da nima statusa operaterja, dodalo, da pri omogočanju brezplačnega dostopa do interneta ne sme imeti pridobitnega namena;

- na predlog Telekoma Slovenije je bila v 3. členu dodana nova definicija pojma razdelilna točka (57. točka 3. člena);

- predlogi Telekoma Slovenije k 9. členu predloga zakona so bili upoštevani na način, da se v šestem odstavku izraz »centralna vstopna točka – delilnik« nadomesti z izrazom »razdelilna točka, ter doda novi sedmi odstavek, ki je podlaga za izdajo splošnega akta agencije;

- na predlog GZS-ZIT se obdobje v četrtem odstavku 11. člena predloga spremeni z dveh let na tri leta;

- pripomba GZS-ZIT k drugemu odstavku 14. člena predloga je bila delno upoštevana s spremembo roka v 240. členu predloga iz šest mesecev na eno leto;

- pripomba APEK k členu, ki ureja upravljanje radiofrekvenčnega spektra, je bila upoštevana

tako, da se je v obrazložitvi zapisalo, da agencija strateške usmeritve ministrstva ter strateške dokumente RS in EU upošteva v okviru veljavne zakonodaje;

- pripombe ZRS k 32. členu predloga se je upoštevalo tako, da se je drugi odstavek dopolnilo z določbo, da tujim radioamaterjem, ki nimajo veljavnega radioamaterskega dovoljenja CEPT, agencija izda začasno dovoljenje; na predlog ZRS je bil opravljen tudi redakcijski popravek v tretjem odstavku;

- na predlog APEK je bila v 5. točki prvega odstavka 35. člena predloga črtana besedna zveza »geografskega območja uporabe radijskih frekvenc«;

- na predlog APEK je bilo v 1. točki drugega odstavka 44. člena predloga dodano besedilo, ki bo omogočalo omejitve števila dodeljenih radijskih frekvenc na javni dražbi;

- zaradi uskladitve s pripombo APEK je bil minimalni rok za izvedbo javne dražbe v četrtem odstavku 44. člena predloga s 14 dni po izdaji sklepa o izbiri dražiteljev dvignjen na 20 dni;

- na predlog APEK je bil najmanjši dvig plačila za učinkovito rabo omejene naravne dobrine v četrtem odstavku 45. člena predloga znižan s treh na en odstotek;

- na predlog APEK sta bila spremenjena peti in šesti odstavek 45. člena predloga z določitvijo minimalnega števila povabil k oddaji višje ponudbe, to je vsaj enkrat;

- pripomba Simobila k devetemu odstavku 45. člena predloga je bila upoštevana na način, da se je dopolnila obrazložitev s pojasnilom, da zoper proceduralni sklep ni možnosti pritožbe, izločeni dražitelji pa imajo seveda možnost pritožbe zoper odločbo o dodelitvi radijskih frekvenc;

- pripomba APEK k desetemu odstavku 45. člena predloga je bila upoštevana tako, da se je določbo desetega odstavka dopolnilo tako, da se šteje, da so bili na javnem razpisu izbrani dražitelj ali dražitelji, ki so na javni dražbi uspeli in v predpisanem roku plačali plačilo za učinkovito rabo omejene naravne dobrine;

- na predlog APEK je bilo v tretjem odstavku 57. člena predloga dodano, da se s spremembo odločbe o dodelitvi radijskih frekvenc za opravljanje radiodifuzije območje pokrivanja ne sme bistveno spremeniti;

- pripomba Telekom Slovenije k 75. členu predloga je bila upoštevana na način, da je bila v 3. členu v 11. točki dodana opredelitev evropskega telefonskega številskega prostora;

- na predlog Telekom Slovenije se v prvem stavku prvega odstavka 92. člena briše beseda »lahko«;

- pripomba APEK k tretjemu odstavku 112. člena je bila upoštevana na način, da je dodana podlaga za izdajo splošnega akta agencije;

- pripomba GZS-ZIT k drugemu odstavku 112. člena predloga je bila upoštevana tako, da se besedo »odjemalca« nadomesti z »naprave za sprejemanje in dekodiranje televizijskega programa«, doda besedilo »oziroma lastnostim omrežja« ter dopolni obrazložitev;
- na predlog GIZ Radiodifuznih radijskih in televizijskih medijev k tretjemu odstavku 112. člena predloga se besedilo »s splošnim aktom določi razvrstitev programov« nadomesti s »s splošnim aktom predpiše navodila za razvrstitev programov«;
- zaradi uskladitve s pripombo IP je bila v prvem odstavku 116. člena predloga določba, da univerzalni imenik vsebuje podatke o naročnikih, ki temu ne nasprotujejo, spremenjena tako, da so v univerzalni imenik vključeni vsi naročniki, ki s tem predhodno soglašajo;
- na pripombo Telekoma Slovenije je bila v drugem odstavku 121. člena predloga dodana beseda »obvesti« (redakcijski popravek);
- na predlog IP je bil dodan nov četrti odstavek 121. člena predloga, ki določa, da se izvajalec univerzalne storitve glede varovanja zasebnosti kličočih uporabnikov in klicanih naročnikov pri izdaji razčlenjenega računa ravna po določbah četrtega in petega odstavka 139. člena tega zakona;
- zaradi delne uskladitve s predlogom SEK je bilo v tretjem odstavku 124. člena predloga določeno, da agencija izdela analizo vpliva sprememb prenosne hitrosti, ko ugotovi, da vsaj polovica gospodinjstev v Republiki Sloveniji že uporablja širokopasovni dostop;
- zaradi uskladitve s predlogom SEK je bila dodana nova 11. točka prvega odstavka 129. člena predloga, ki kot obvezno sestavino naročniške pogodbe določa tudi morebitne informacije, posebej namenjene naročnikom invalidom;
- na pripombo APEK je bila v 4. alineji prvega odstavka 129. člena in 4. točki drugega odstavka 132. člena predloga beseda »usmerjanje« nadomeščena z besedo »oblikovanje«;
- zaradi uskladitve s pripombami GZS-ZIT in Simobila je bilo v drugem odstavku 129. člena določeno, da naročniki nimajo pravico do odstopa od naročniške pogodbe brez odpovednega roka, brez plačila stroškov prekinitve naročniškega razmerja in brez pogodbene kazni, če je sprememba pogojev, določenih v naročniški pogodbi, potrebna zaradi uskladitve s tem zakonom oziroma na njegovi podlagi sprejetimi predpisi;
- na Simobilov predlog je bil dodan nov tretji odstavek 129. člena predloga, v skladu s katerim določbe o možnosti odstopa od naročniške pogodbe iz drugega odstavka ne posegajo v zapadle in neplačane obveznosti naročnikov ter v obveznosti izpolnitve pogodbeno dogovorjenih obveznosti (sicer v spremenjeni obliki določeno že v tretjem odstavku 130. člena osnutka);

- na predlog GZS-ZIT je bila v tretjem odstavku 129. člena predloga dodana besedna zveza »in prejeta terminalsko opremo obdržal«;
- pripomba GZS-ZIT k 134. členu predloga je bila upoštevana na način, da se je v obrazložitvi dodatno pojasnilo, da pri obveščanju o obstoju in pomenu številke za klic v sili 112 ne gre za dodatno SMS sporočilo, ampak je to lahko del sporočila o obveščanju o tarifi gostovanja, kot določa t.i. Uredba o gostovanju;
- na predlog IP smo dopolnili obrazložitev k sedmemu odstavku 147. člena predloga glede termina »poslovne komunikacije«;
- upošteva pripombe GZS-ZIT smo z dodatno točko dopolnili vsebino drugega odstavka 148. člena predloga; zaradi uskladitve s pripombami IP smo besedilo tretjega odstavka 148. člena predloga okrepili z vidika boljše jasnosti dovoljenega roka hranjenja podatkov o naročnikih;
- besedilo 149. člena predloga (160. člena osnutka) smo zaradi že navedenega zelo negativnega odziva javnosti nanj v povezavi s 148. členom predloga spremenili tako, da smo po opozorilu IP (prejetem v fazi 2. kroga medresorskega usklajevanja) iz tega člena črtali prej predvidena prvi in drugi odstavek ter dopolnili določbo sedaj prvega (vse do vključno faze drugega kroga medresorskega usklajevanja pa tretjega) odstavka s pripadajočimi obrazložitvami; s skrajšanjem petletne neizbrisne evidence o odzivanju na zahteve za dostop do osebnih podatkov uporabnikov na triletno neizbrisno evidenco pa smo šli naproti tudi predlogom operaterjev;
- zaradi uskladitve s pripombami IP smo z vidika boljše jasnosti določbe, predvsem pa usklajenosti besedil vseh členov, ki urejajo imenike (116. in 137. člen predloga), izboljšali besedilo drugega odstavka 150. člena predloga;
- zaradi uskladitve s pripombo IP glede nejasnosti roka hrambe prometnih podatkov smo besedilo prvega in drugega odstavka 151. člena predloga ustrezno izboljšali;
- zaradi uskladitve s pripombami IP smo besedilo tretjega odstavka 155. člena predloga spremenili tako, da sedaj omogoča razkritje identitete domnevnega nadlegovalca le v primeru, ko naročnik izkaže pravni interes za zaščito svojih pravic pred sodiščem ter črtali vse do vključno faze drugega kroga medresorskega usklajevanja predviden peti odstavek ter dopolnili obrazložitve k temu členu;
- zaradi uskladitve s pripombo IP smo v naslovu in v besedilu samega 159. člena osnutka neustrezen termin »kršitev varnosti osebnih podatkov« ponovno spremenili v »kršitev varstva osebnih podatkov«;



- zaradi pretežne uskladitve s pripombo IP smo peti odstavek 160. člena z vidika jasnosti in določnosti spremenili;
- po opozorilu IP smo obrazložitev k četrtemu odstavku 166. členu predloga ustrezno popravili;
- zaradi uskladitve s predlogom APEK je bilo v tretjem in petem odstavku 203. člena predloga za besedilom »operaterji omrežij« črtano besedilo »ki izvajajo storitev dostopa do interneta«;
- zaradi delne uskladitve s pripombami SEK je dopolnjeno besedilo tretjega odstavka 203. člena in dodan novi četrti odstavek 203. člena predloga;
- skladno s pripombami SEK je v prvem stavku tretjem odstavku 205. člena predloga popravljen sklic na sedaj prvi odstavek tega člena ter 3. točka tretjega odstavka 205. člena dopolnjena s predstavniki invalidskih organizacij;
- predlog Telekom Slovenije, naj se črtata tretji in četrti odstavek 239. člena predloga, se upošteva zaradi uskladitve s pripombami Ministrstva za infrastrukturo in prostor;
- na predlog Telekom Slovenije je bila dodana nova prehodna določba (246. člen predloga) z določitvijo trimesečnega prehodnega obdobja, v katerem se morajo operaterji prilagoditi obveznostim glede enotne evropske telefonske številke za prijavo pogrešanih otrok 116 000;
- zaradi uskladitve s predlogi SEK in Informacijskega pooblaščenca je bila popravljena 3. točka četrtega odstavka 139. člena predloga o prekrivanju števil na razčlenjenem računu;
- na predlog GZS-ZIT je bilo v četrtem odstavku 139. člena predloga dodano, da operater izda razčlenitev računa, ki presega osnovno stopnjo razčlenitve, na zahtevo naročnika;
- na pripombo APEK k 190. členu predloga glede terminološke nedoslednosti uporabe pojma »letno poročilo« ter »poročila o delu in poslovnega poročila« so bile popravljene določbe četrtega odstavka 190. in drugega odstavka 205. člena predloga;
- na predlog APEK je dodan novi šesti odstavek 229. člena predloga zakona;
- pripomba SEK prvemu odstavku 231. člena predloga je bila upoštevana na način, da se doda besedilo »vključno glede varstva potrošnikov, invalidov in uporabnikov s posebnimi socialnimi potrebami na tem področju« ter naloga agencije, da se do mnenj, priporočil in predlogov sveta opredeli;
- v zvezi s pripombami Tušmobila, T-2 in APEK glede podaljšanja veljavnosti obstoječih odločb za zagotavljanje javnih komunikacijskih storitev končnim uporabnikom smo dopolnili prvi odstavek 244. člena predloga (podaljšanje dopustno le za obdobje, ki je nujno potrebno, da se izvedejo spremembe v razporeditvi oziroma dodelitvi radiofrekvenčnega

spektra, in se hkrati neprekinjeno zagotavljajo javne komunikacijske storitve končnim uporabnikom; agencija mora pri tem upoštevati zakonsko določene cilje in načela) in hkrati v novem drugem odstavku 244. člena predloga določili, da je podaljšanje odplačno in predvideli način določitve zneska ter kriterije za določitev njegove višine;

- na predlog IP smo v 251. členu podaljšali rok za prilagoditev obveznostim iz 157. člena (piškotki) na pet mesecev;

- na predlog GZS-ZIT smo podaljšali rok, ki ga imajo operaterji za prilagoditev svojih splošnih pogojev določbam tega zakona.

## **9. Predstavitev medresorskega usklajevanja**

Gradivo je bilo dne 21. junija 2012 posredovano v medresorsko usklajevanje vsem ministrstvom in Službi Vlade RS za zakonodajo (v nadaljnjem besedilu: SVZ).

Pripombe na gradivo so poslali:

- SVZ: vse prejete pripombe smo skušali upoštevati in sicer na način, ki je bil razviden iz gradiva;
- Ministrstvo za finance RS (MF): pripombe smo upoštevali v obsegu in na način, kot je bilo to razvidno iz gradiva;
- Ministrstvo za pravosodje in javno upravo RS (MPJU): pripombe smo upoštevali v obsegu in na način, kot je bilo to razvidno iz gradiva;
- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve RS (MDDSZ): edino pripombo smo v celoti upoštevali;
- Ministrstvo za infrastrukturo in prostor RS (MZIP): obe prejeti pripombi smo upoštevali;
- Ministrstvo za notranje zadeve RS (MNZ): pripombe smo upoštevali v obsegu in na način, kot je bilo to razvidno iz gradiva;
- Ministrstvo za obrambo RS (MORS): pripombe smo upoštevali v obsegu in na način, kot je bilo to razvidno iz gradiva;

Posameznim ministrstvom smo posredovali tudi odgovore na njihove pripombe.

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo RS (MGRT) ni posredovalo pripomb, temveč le prošnjo za pojasnilo. Dopis s pripadajočimi pojasnili smo MGRT tudi posredovali.

Popravljen in dopolnjen gradivo je bilo dne 2. 8. 2012 ponovno poslano v medresorsko usklajevanje vsem ministrstvom in SVZ.

Ponovno smo prejeli nekatere pripombe s strani MF in MPJU. MzIP je poslal vsebinsko nove pripombe, MNZ pa novo (terminološko) pripombo, ki je posledica sprejete pripombe oziroma predloga danega v prvem krogu medresorskega usklajevanja s strani MPJU. Glede na prejete pripombe smo imeli v mesecu avgustu usklajevalne sestanke z MF in MzIP. Dodatno smo se dopisno usklajevali še z MPJU, MzIP, MNZ in SVZ. V nadaljevanju smo pripombe teh organov v vladnem gradivu upoštevali na način, kot je bilo to predhodno dogovorjeno na strokovnem nivoju. Odprta je ostala pripomba MF, da je potrebna sprememba dosedanjega načina financiranja agencije.

Datum pošiljanja: 21. junij 2012

2. avgust 2012

11. septembra 2012 (dodatno z nekaterimi resorji glede na pripombe)

/Gradivo je usklajeno:

v pretežni meri

bistvena odprta vprašanja:

**MF** meni, da je že v tem predlogu ZEKom-1 potrebna sprememba dosedanjega neposrednega načina financiranja agencije, ki je v veljavi že od maja 2004 v obstoječem ZEKom, zaradi načela popolnosti proračuna.

**Predlagatelj** pojasnjuje, da je obstoječ način financiranja, kot je bil dogovorjen ob sprejemu ZEKom leta 2004, sicer izjema od načela popolnosti proračuna, vendar nikakor ni edina obstoječa izjema od tega načela. Obstoječa ureditev je v tem delu že skladna z regulativnim okvirom EU s področja elektronskih komunikacij, vključno s spremembami direktiv iz l. 2009, ki jih sedaj prenašamo. Te celo vključujejo strožje pogoje za neodvisnost nacionalnih regulativnih organov tudi v delu, ki se nanaša na finančno neodvisnost. Pri tem Direktiva 2009/140/ES v 3. tč. 1. člena v Okvirno direktivo vstavlja nov 3.a odstavek, ki izrecno določa, da države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi ločene letne poročune. Pri tem je

pomembno tudi pojasnilo EK v tožbi v zadevi C-407/12 (tč. 45 te tožbe) v zvezi s pomembnostjo prava EU, ki je predmet neizpolnitve obveznosti. EK se v tem delu tožbe posebej sklicuje na krepitev nedvisnosti nacionalnih regulativnih organov in pri tem izpostavlja, da se uveljavlja »proračunska neodvisnost« (omenjena tožba je bila vročena tudi pravni službi MF). Hkrati pojasnjujemo, da agencija poleg elektronskih komunikacij, vsebinsko pokriva še druge sektorje, ki jih urejajo različni sistemski zakoni (poštne storitve, železniški promet, mediji). To takojšnji prehod na drugačno ureditev financiranja agencije še dodatno otežuje, saj bi bilo zaradi izpolnitve takšnega predloga potrebno sinhrono poseči tudi v druge zakone, pri čemer predlagatelj ni pristojen za vse navedene zakone. Pri tem se s sprejemom ZEKom-1 glede na zamudo pri prenosu direktiv in sedaj že sodne postopke zoper RS in predlaganimi visokimi denarnimi kaznimi ne more več čakati, če naj se preprečijo škodljive posledice za proračun in s tem za delovanje države. Menimo, da ni primerno posamično reševanje zgolj ene izmed obstoječih izjem od načela popolnosti proračuna v tem predlogu ZEKom-1 in to v danih okoliščinah in zamudi s prenosom. Odgovor na pripombe MF z dne 18. 9. 2012 je bil dan tudi posebej.

Z MDDSZ smo neuskljeni le glede njihove dodatne pripombe z dne 19. 9. 2012 k 133. členu predloga, da se črta beseda »lahko«, saj gre v tem delu za prenos 22. člena direktive 2002/22/ES, kot je bila ta nazadnje spremenjena z Direktivo 2009/136/ES. Ta določba ne predvideva obligatornega ukrepanja

	<p>agencije kot nacionalnega regulativnega organa, temveč presojo o tem izrecno prepušča agenciji. Pri tem določba v ničemer ne diskriminira končnih uporabnikov invalidov glede na druge končne upravnike. V preostalem so bile nove pripombe MDDSZ v celoti upoštevne. Odgovor na pripombe MDDSZ z dne 19. 9. 2012 je bil dan tudi posebej.</p> <p>S pripombami SOVA z dne 20. 9. 2012 smo neusklajeni glede na razloge, kot so bili posebej pojasnjeni (pripombe SOVA in odziv MIZKŠ z dne 20. 9. 2012 nanje so označeni s stopnjo zaupnosti).</p>	
	Priložiti mnenja organov, s katerimi gradivo ni usklajeno/	
<b>10. Gradivo je lektorirano</b>	DA	
<b>11. Zahteva predlagatelja za</b>		
a)	obravnavo neusklajenega gradiva	DA
b)	za nujnost obravnave	DA
c)	obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti	NE
<b>12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti</b>	<p>DA</p> <p>Osnutkov podzakonskih predpisov ni potrebno prilagati, ker se obstoječi podzakonski predpisi iz prvega odstavka</p>	

	257. člena predloga na podlagi drugega odstavka tega člena uporabljajo do izdaje novih.
<b>13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade</b>	DA
<b>14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. ... z dne ...</b>	
dr. Žiga Turk <b>MINISTER</b>	

Priloge:

- Predlog sklepa Vlade Republike Slovenije
- Predlog zakona

## **PREDLOG SKLEPA VLADE**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 – ZUKN) je Vlada Republike Slovenije na svoji ... seji dne ... sprejela naslednji

### **SKLEP**

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga zakona o elektronskih komunikacijah (EVA 2012-3330-0058) in ga pošlje v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem postopku.

dr. Božo Predalič

GENERALNI SEKRETAR

Številka:

Datum:

Poslati:

- Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, Masarykova cesta 16, Ljubljana
- Službi Vlade RS za zakonodajo, Mestni trg 4, Ljubljana
- Uradu Vlade RS za komuniciranje, Gregorčičeva ulica 25, Ljubljana
- Generalnemu sekretariatu Vlade RS, Gregorčičeva ulica 20, Ljubljana