



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA FINANCE

DIREKTORAT ZA PRORAČUN

Beethovnova 11, p.p.644a, 1001 Ljubljana

T: 01 369 64 70

F: 01 369 65 98

E: gp.mf@gov.si

www.mf.gov.si

**Ministrstvo za notranje zadeve in javno upravo**

[gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

Številka: IPP 007-181/2011/12

Datum: 10.05.2013

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o političnih strankah - mnenje**

Zveza: vaše gradivo št. 007-150/2010/40 (1324-07) z dne 19.04.2013

Po proučitvi predloga zakona vam v nadaljevanju posredujemo pripombe oz. predloge Ministrstva za finance.

Predlog zakona predvideva razširitev pooblastil Računskega sodišča RS. Omenjeni predlog zakona bo obravnavan hkrati s Predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji, ki prav tako nalaga nove naloge za Računsko sodišče RS. V oceni finančnih posledic navajate, da bodo skupne finančne posledice obeh zakonov za leto 2013 znašale 253.500 eur, kar pomeni  dodatna proračunska sredstva za Računsko sodišče RS na letni ravni.

Kot smo že napisali v mnenju na Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o volilni in referendumski kampanji, menimo, da je zaradi večje preglednosti potrebno za vsak zakon posebej ovrednotiti finančne učinke, predvsem pa s strani Računskega sodišča pridobiti novejšo podatke o potrebnih sredstvih. Poleg tega se nam zdi ocena previsoka, še posebej del stroškov, povezan z računalniško opremo ter višina materialnih stroškov. Manjka tudi navedba, kje so ta sredstva zagotovljena.

Pripomba k 11. členu (sedanji 24. člen):

Za prvim stavkom prvega odstavka se doda stavek: Politične stranke so pravne osebe zasebnega prava, katerih področje še posebej ureja SRS 36 - Računovodske rešitve v nepridobitnih organizacijah - pravnih osebah zasebnega prava

Črtati je potrebno tudi zadnji odstavek.

Obrazložitev: Kot je že omenjeno, je vse kar je z računovodskega vidika potrebno urediti, urejeno v SRS in še posebej v SRS 36. Kar je potrebno posebej doreči, pa se lahko uredi s podzakonskim aktom. Gre torej za posebnosti, katere so znane le pripravljavcu zakona. Letna poročila so širok pojem, ki poleg računovodskih izkazov vsebujejo tudi PISNE RAČUNOVODSKE INFORMACIJE ter poslovno poročilo. Običnost pisnih informacij in poslovnega poročila ni predpisana, zato jo pripravljalec pripravi sam glede na svoje posebnosti pri delovanju.

Nadalje predlagani zakon v 20. členu (prehodne in končna določba) določa, da minister za finance uskladi Pravilnik o vsebini in obliki letnega poročila in skrajšanega letnega poročila političnih strank, z določbami tega zakona v treh mesecih po uveljavitvi zakona.

Kot smo že predhodno zapisali, menimo, da je priprava podzakonskih aktov v pristojnosti predlagatelja zakona, saj razpolaga z ustreznim strokovnim znanjem na področju, ki ga zakonsko ureja. Ministrstvo za finance, bo pri pripravi pravilnika in v kolikor se bodo pojavila vprašanja povezana z javnimi financami, konstruktivno sodelovalo, nasprotujemo pa, da bi bila obveznost priprave podzakonskega predpisa z zakonom podeljena ministru za finance. Iz navedenega razloga vas pozivamo, da 20. člen ustrezno preoblikujete.

Veljavni zakon je za nadzorstvo nad določbami predmetnega zakona, ki urejajo financiranje strank in katerih kršitev predstavlja prekršek, pooblašča Ministrstvo za finance. Ker na Ministrstvu za finance pooblastila niso bila konkretizirana, se strinjamo s prenosom pristojnosti na računsko sodišče ter AJPES.

Vseeno pa smatramo, da je nov 27. člen v drugem in tretjem odstavku zapisan nejasno, saj najprej v prvem odstavku opredeljuje nadzorstvo Inšpektorata RS, Računskega sodišča ter AJPES-a. V drugem odstavku določa Inšpektorat in AJPES kot prekrškovna organa. V tretjem odstavku pa se ponovno podeljuje Računskemu sodišču nadzorstvo, tokrat v mejah pristojnosti, ki jih določa Zakon o političnih strankah in zakon, ki ureja pristojnosti računskega sodišča. Menimo, da takšen zapis povzroča nejasnosti glede vloge Računskega sodišča o obsegu nadzora, ki ga bo imel in prav tako poraja dvome ali bo računsko sodišče v teh postopkih nastopilo kot prekrškovni organ. Primernejše bi bilo, da bi bilo računsko sodišče v drugem odstavku člena navedeno poleg Inšpektorata in AJPES-a kot prekrškovni organ.

Velja še opozoriti, da iz prejetega gradiva ni razvidno, da so predlagane spremembe usklajene tako z Računskim sodiščem kot AJPES, katerima predlagane dopolnitve zakona nalagajo dodatne pristojnosti.

S spoštovanjem,

Pripravile:  
Polona Klep  
Polona Lenardič  
Vesna Milanovič



*K. Šteblaj*  
mag. Kristina ŠTEBLAJ  
v.d. Generalna direktorica

*Alozij BOH*  
v.d. Vodja sektorja

V vednost:

- MF – Direktorat za javno računovodstvo
- MF – Pravna služba