

REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN PROSTOR

Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana

T: 01 478 80 00  
F: 01 478 81 39  
E: gp.mzp@gov.si  
www.mzp.gov.si

Številka: 007-408/2012/1 (00911294)

Ljubljana, dne 30.01.2013

EVA 2012-2430-0162

GENERALNI SEKRETARIAT  
VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

[Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si)

**ZADEVA: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu - predlog za obravnavo – SKRAJSANI POSTOPEK**

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08 in 38/10 – ZUKN in 8/12) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne sprejela naslednji sklep:

1. Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu ter ga pošlje v obravnavo in sprejem Državnemu zboru Republike Slovenije.
2. Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru, da na podlagi drugega odstavka 153. člena Poslovnika Državnega zbora Zakonodajno pravna služba Državnega zbora pripravi Uradno prečiščeno besedilo zakona.

Številka:

Datum:

Dr. Božo Predalič  
Generalni sekretar

Prejmejo:

- Ministrstvo za infrastrukturo in prostor
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo
- Ministrstvo za finance
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo

**2.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

Julijan Fortunat, generalni direktor Direktorata za energijo

Mag. Roman Čerenak, sekretar

Katja Rakun, višja svetovalka II

Gabriela Börc Smolič

## **2.b Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:**

Zvone Černač, minister  
Dr. Igor Šalamun, državni sekretar  
Julijan Fortunat, generalni direktor Direktorata za energijo  
Mag. Roman Čerenak, sekretar  
Katja Rakun, višja svetovalka II  
Gabriela Börc Smolič, sekretarka

## **3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu:**

**DA**

## **4.a Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem oziroma skrajšanem postopku v Državnem zboru RS z obrazložitvijo razlogov:**

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu naj Državni zbor RS obravnava po skrajšanem postopku, saj gre za manj zahtevne uskladitve zakona s pravom Evropske unije in drugimi zakoni, razveljavitev posameznih določb zakona in druge manj zahtevne spremembe.

## **4.b Predlog za skrajšanje poslovnih rokov z obrazložitvijo razlogov:**

Gradivo naj obravnavata Odbor Vlade Republike Slovenije za gospodarstvo in Vlada Republike Slovenije na redni seji.

## **5. Kratak povzetek gradiva**

S predlaganimi spremembami in dopolnitvami Zakona o rudarstvu se odpravljajo nekatere napake, nejasnosti in pomanjkljivosti določb veljavnega zakona, ki bodisi onemogočajo ali zavirajo reševanje upravnih in drugih postopkov. Z veljavnim zakonom namreč nista dovolj natančno definirana postopka podeljevanja rudarskih pravic za raziskovanje in za izdajo rudarskega koncesijskega akta, kadar se rudarska pravica za izkoriščanje podeljuje z javnim razpisom, pogoji za podelitev rudarske pravice za izkoriščanje brez javnega razpisa so napačno zapisani kumulativno namesto posamično, za primer sanacije nelegalnih kopov pa se pogoji podvajajo. Neustrezno je rešeno podeljevanje koncesij pri širitvah, ki bi morale zajemati tudi širitev obstoječega pridobivalnega prostora v globino. Zaradi sprejetja ZRud-1B noben nosilec rudarske pravice, ki je imel na dan 01.01.2011 veljavno pravico, le-te po 31.12.2013 ne bo mogel več podaljšati. Potrjevanje rudarskih projektov v postopku sklepanja koncesijskih pogodb je rešeno neustrezno, saj vpeljuje super-revizijo projektov s strani uradnika, zaporedje v postopku sklepanja koncesijske pogodbe pogodbenim strankam ne daje ustreznega pravnega varstva. Za odgovorne rudarske revidente je bil pomotoma izpuščen vpis v imenik pooblaščenih oseb v rudarstvu, nezadostno sta urejena plačevanje koncesnine iz naslova velikosti pridobivalnega prostora in inšpekcijsko nadzorstvo nad nezakonitimi rudarskimi deli, periodika inšpekcijskega nadzora ne omogoča učinkovitega ukrepanja v primeru neizvajanja ali neustreznega izvajanja sanacije pridobivalnega prostora pred iztekom koncesijske pogodbe in podobno. Uskladiti je bilo potrebno način pridobivanja potrdila o skladnosti pridobivalnega prostora in njegove rabe z dokumenti urejanja prostora, določiti način ugotavljanja skladnosti in vsebino potrdila. Preurejene so določbe, ki se nanašajo na odvzem rudarske pravice. Na novo je urejen postopek pridobivanja dovoljenja za raziskovanje, ki je bil pomanjkljivo definiran in nejasen. Zaradi zmanjševanja administrativnih ovir se ukinja obvezna izdelava programa izkoriščanja mineralnih surovin in poročanje o načrtovanem izkopu mineralne surovine v naslednjem letu, ker ne prinašata nobene dodane vrednosti. Popravljen in medsebojno usklajen so tudi določbe, ki urejajo izdelavo načrtov rudarskih merenj, odpravljena je možnost pritožbe, o kateri odloča Vlada Republike Slovenije, dopolnjene so kazenske določbe. Poleg tega so dodane ustrezne prehodne določbe, ki urejajo način uveljavljanja že pridobljenih pravic po prenehanju veljavnosti in uporabe starega zakona. Zaradi odsotnosti prehodnih določb, ki bi pri obstoječih koncesionarjih ohranile način obračuna koncesnine v skladu s koncesijskim aktom in koncesijsko pogodbo, je zakon v tem delu v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije, zato je ustrezno popravljen.

V zvezi s prenosom Direktive 2009/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009 o geološkem shranjevanju ogljikovega dioksida in spremembi Direktive Sveta 85/337/EGS, direktiv 2000/60/ES, 2001/80/ES, 2004/35/ES, 2006/12/ES, 2008/1/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe (ES) št. 1013/2006 (Uradni list L 140, z dne 5.6.2009, str. 114) je v zakon vključena tudi prepoved geološkega shranjevanja ogljikovega dioksida na celotnem ozemlju Republike Slovenije.

## **6. Presoja posledic**

a)	na javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	na usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	na gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	NE
e)	na socialno področje	NE
f)	na dokumenta razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> <li>- na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja,</li> <li>- na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li> <li>- na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li> </ul>	NE

#### 7.a Predstavitev ocene finančnih posledic, višjih od 40 000 EUR: /

#### 7.b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40 000 EUR

Predlagana sprememba zakona nima finančnih posledic na javnofinančna sredstva.

#### 8. Predstavitev sodelovanja javnosti

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja DA

/Če DA:

Datum objave: 15.06. 2012

V razpravo so bili vključeni: /

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti,
- občine in združenja občin oziroma navedba, da jih gradivo ne zadeva.

Mnenja, predloge, pripombe so podali:

- a) Društvo rudarskih projektantov in revidentov pri Slovenskem rudarskem društvu inženirjev in tehnikov

Upoštevani so bili:

- delno

Bistvena odprta vprašanja:

- Pripombe na 1. člen, da mora za izkoriščanje geotermičnega energetskega vira globine večje od 30 m izvajalec pridobiti enotni rudarski projekt za izkoriščanje vira in izvajanje del, ni bilo mogoče upoštevati, ker takega dovoljenja zakon ne pozna več.
- Društvo daje več pripomb in predlogov za takšno spremembo 14. (sedaj 15.) člena zakona, da bi bilo mogoče rudarsko pravico podaljšati brez izpolnjevanja kakršnihkoli pogojev. To utemeljuje s tem, da naj bi šlo za že pridobljene pravice. Ministrstvo ugotavlja, da predloga ni mogoče sprejeti iz več razlogov. Najprej je potrebno ugotoviti, da v primeru podaljšanja rudarske pravice ne gre za pridobljeno pravico, ampak gre za odločanje o tem, ali je obstoječo rudarsko pravico mogoče na način in pod pogoji, ki jih določajo predpisi, le-to podaljšati. Hkrati ugotavljamo, da prostorski akti pogosto izrecno določajo obdobje, za katerega se rudarska pravica lahko podeli, ali rok, do katerega mora biti izvedena sanacija. Omejitve nastopajo tudi iz naravovarstvenih smernic, v zvezi z varstvom narave in okolja ter voda. V vseh teh primerih bi bilo podaljšanje rudarske pravice v nasprotju s predpisi, ki te pogoje določajo.
- V zvezi s pripombami na 16. (sedaj 17.) člen, da vlada s temi določbami spreminja pogoje iz koncesijske pogodbe in da je 30 % plačilo povprečne cene mineralne surovine

previsoko pojasnujemo, da se določbe tega člena nanašajo na nove koncesionarje in zato v ničemer ne posega v že sklenjene koncesijske pogodbe, predvidenih 30 % plačila koncesnine od povprečne cene mineralne surovine pa je največja možna vrednost, ki je z Uredbo o rudarskih koncesnina in sredstvih za sanacijo (Uradni list RS, št. 91/11) predvideno le za prod, pesek in mivko, za vse ostale mineralne surovine pa znaša med 0,5 in 20 %.

- Društvo predlaga, da se v 17. členu tega zakona oziroma 53. členu ZRud-1 doda 5. odstavek, ki bi določal, da so zavezanci za plačilo koncesnine od velikosti pridobivalnega prostora oproščeni plačevanja nadomestila za stavbno zemljišče. Predloga ni mogoče osvojiti, saj rudarske pravice ni mogoče podeliti na stavbnem zemljišču, koncesionarjem, ki so v prehodnem obdobju pridobili rudarsko pravico na podlagi 105. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 56/99) pa je koncesijska pogodba določila 5-letno prehodno obdobje, da svoje delovanje uskladijo z določbami tega zakona in okoljevarstvenim zahtevam, kamor med drugim spada tudi zagotovitev skladnosti s prostorskimi akti.
- Društvo predlaga tudi, da se 18. (sedaj 20.) člen tega zakona oziroma 92. člen ZRud-1 dopolni tako, da lahko koncesionar z rudarsko pravico na podlagi revidiranega rudarskega projekta izvaja predelavo gradbenih odpadkov (kjerkoli) s premično ali nepremično obdelovalno napravo z rudarsko tehnologijo sortiranja, drobljenja, sejanja in mletja. Predlog presega pristojnost zakona, ki ureja rudarstvo, tako vsebinsko (gradbeni odpadki ni mineralna surovina po ZRud-1), lokacijsko (tudi izven območij, za katero so sprejeti prostorski akti, namenjeni rudarstvu), kot tudi vsebinsko (poseganje v predpise, ki urejajo zbiranje, predelavo in vnos odpadkov). Prav tako se 92. člen nanaša na obveznost plačila nadomestila za mineralno surovino, pridobljeno ob izvajanju gradbenih del, ne pa na sama gradbena dela ali dela, povezana s predelavo gradbenih odpadkov.
- Predloga, da se v 26. (sedaj 30.) členu doda besedilo, da ima koncesionar, ki je pridobil rudarsko pravico na podlagi 105. člena Zakona o rudarstvu (Uradni list RS, št. 56/99) ni potrebno osvojiti, ker je navedeno že urejeno z določbami predlaganega zakona, ki se nanašajo na podaljševanje rudarskih pravic.
- Predloga društva, da naj bi organ odločil o podaljšanju rudarske pravice v roku 30 dni, sicer pa bi se smatralo, da je pristal na njeno podaljšanje za maksimalno možno obdobje, ni mogoče sprejeti. O podaljšanju se odloči v okviru upravnega postopka.

b) Termit d.d.

Upoštevani so bili:  
- v celoti

c) Zbornica gradbeništva in industrije gradbenega materiala pri Gospodarski zbornici Slovenije

Upoštevani so bili:  
- v celoti

d) Premogovnik Velenje d.d.

Upoštevani so bili:  
- v pretežni meri

Bistvena odprta vprašanja:

- Predloga za znižanje plačila za rudarsko pravico iz 30% povprečne cene na največ 5% za mineralno surovino in iz 500 EUR na največ 100 EUR, ker naj to za Premogovnik Velenje predstavljalo zelo visoko finančno obremenitev, ni potrebno osvojiti, ker vrednosti predstavljajo največje možno vrednosti, medtem ko skladno z Uredbo o rudarskih koncesnina in sredstvih za sanacijo (Uradni list RS, št. 91/11) znaša plačilo za lignit s podzemnim pridobivanjem zgolj 0,5 %. Poleg tega je z ZRud-1C urejeno, da se koncesnina obračunava v skladu z določili veljavne koncesijske pogodbe, tako da zakon v obstoječe pogodbeno razmerje ne posega.
- Predlagane dopolnitve 17. člena tega zakona oziroma drugega odstavka 54. člena ZRud-1 v zvezi z nadaljnjim vodenjem sredstev, ki jih je koncesionar rezerviral kot dolgoročne rezervacije, ni potrebno osvojiti, ker je to že urejeno v drugem odstavku 148. člena ZRud-1.
- Predlagana dopolnitev 26. (sedaj 30.) člena, da koncesionarjem, ki so rudarsko pravico pridobili na podlagi 105. člena, le-ta ne ugasne, če koncesionar prične s postopkom za podaljšanje rudarske pravice in dodatka h koncesijski pogodbi v predpisanem roku, se ne osvoji, saj možnost podaljšanja izhaja že iz 50. člena zakona.

e) RTH d.o.o. Trbovlje

- Predlagana je sprememba 95., 98. in 100. člena ZRud-1, in sicer na način, da se v

primerih, ko se nosilec rudarske pravice odloči za popolno in trajno opustitev izvajanja rudarskih del, omogoči postopna opustitev posameznih delov pridobivalnega prostora namesto pridobivalnega prostora kot celote, kakor to ureja veljavni zakon. Za sprejetje predlagane spremembe bi bilo treba bistveno spremeniti koncept podeljevanja rudarskih pravic in razumevanje pridobivalnega prostora. Pridobivalni prostor se namreč od vloge, preko koncesijskega akta, javnega razpisa, izdaje odločbe o izbiri nosilca rudarske pravice, sklepanja koncesijske pogodbe, plačevanja koncesnine, zagotavljanja rezerviranih sredstev za sanacijo in njihovega vračila po izvedeni sanaciji obravnava kot nedeljiva celota. Predlog zato presega okvir predlaganih nujnih sprememb ZRud-1, ga bomo pa natančneje preučili v okviru priprave novega Zakona o rudarstvu (ZRud-2).

## 9. Predstavitev medresorskega usklajevanja

/Gradivo je bilo poslano v medresorsko usklajevanje:

- Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo
- Ministrstvu za finance
- Ministrstvu za kmetijstvo in okolje
- Ministrstvu za pravosodje in javno upravo
- Službi Vlade Republike Slovenije za zakonodajo

/Datum pošiljanja: 15.06.2012 in 21.01.2013

/Gradivo je usklajeno:

- z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo
- z Ministrstvom za finance
- z Ministrstvom za pravosodje in javno upravo
- s Službo Vlade Republike Slovenije za zakonodajo

v celoti:

- z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo
- z Ministrstvom za finance

V pretežni meri

a) z Ministrstvom za pravosodje in javno upravo

Bistvena odprta vprašanja:

- MPJU je predlagalo, da se z ZRud-1C uredi tudi način zagotovitve plačila neporavnanih obveznosti iz davkov, prispevkov za socialno varnost, koncesnin in sanacnin, vendar je to urejeno z drugimi mehanizmi in ni potrebno posebej urejati z zakonom, ki ureja rudarstvo. V praksi vlagatelji vlog obveznosti poravnajo takoj, ko jih s pozivom za dopolnitev vloge seznanimo, da so neplačane obveznost razlog za zavrnitev vloge za pridobitev rudarske pravice.

- Nadalje je MPJU predlagalo uskladitev izraza "rudniški prostor" z izrazom "rudarski prostor", vendar gre za dva različna pojma. Rudniški prostor je raziskovalni ali pridobivalni prostor skupaj s pristopnim zemljiščem, medtem ko se določeno zemljišče lahko v javnem interesu razglasi za rudarski prostor v javno korist, nato pa šele po podelitvi rudarske pravice postane pridobivalni prostor.

- MPJU predlaga tudi, da se v postopek vključijo občine, v katerih se izkoriščanje izvaja na podlagi dovoljenj, ki so bila izdana pred uvedbo rudarskih pravic. V nekaterih takih primerih namreč prostorski akti niso skladni z dovoljenji za izkoriščanje. MPJU posebej izpostavlja občino Trbovlje in občino Hrastnik, kjer je bilo dovoljenje za izkoriščanje izdano v letu 1960. S tem v zvezi izpostavljamo, da je predlog zakona objavljen na spletnih straneh, tako da mnenje lahko poda kdorkoli, tudi take občine. Prav tako bi zainteresirane občine lahko z ustreznimi spremembami prostorskih aktov k rešitvi zadevnega vprašanja pristopile že takoj po izdaji takšnih dovoljenj ali vsaj od leta 1999 dalje, ko je takratni Zakon o rudarstvu uvedel rudarske pravice, ki so bile takšnim imetnikom dovoljenj podeljene brez javnega razpisa. Zaradi

navedenega predloga MPJU ni bilo mogoče sprejeti.

b) s Službo Vlade Republike Slovenije za zakonodajo

V zvezi s pripombami SVZ je iz gradiva umaknjena zahteva za nujni oziroma skrajšani postopek, podrobneje je opredeljena ocena stanja in razlogi za novo ureditev, dodan je prikaz ureditve treh pravnih sistemov držav članic Evropske unije ter upoštevane pripombe k posameznim členom, razen naslednjih:

- SVZ v zvezi z vsebino 10. in 11. člena ZRud-1 predlaga, da se v zakonu ohrani samo abstraktno normiranje, zakonska pravila pa se podrobneje razčlenijo v podzakonskih predpisih. Pripombi v tej fazi spremembe zakona ne moremo slediti, saj je sprememba potrebna zaradi čim prejšnje ureditve postopkov, ki so že v teku. Se pa v kratkem predvideva sprememba celotnega zakona, v okviru katerega se bo ta pripomba dosledno upoštevala.

- SVZ glede drugega odstavka spremenjenega 47. člena opozarja, da ni ustrezno, da se po podpisu koncesijske pogodbe s strani ministra rešujejo vprašanja zagotavljanja sredstev za sanacijo, temveč naj bi bila ta vprašanja rešena že pred podpisom koncesijske pogodbe. Temu predlogu ni mogoče slediti, saj se lahko v primeru zagotavljanja sredstev z bančno garancijo leta lahko pridobi le s predložitvijo podpisane koncesijske pogodbe.

- SVZ v zvezi z 12. členom predloga zakona navaja, da gre za prazno določbo, saj po njenem mnenju ni jasno, kdaj koncesijska pogodba postane veljavna. 48. člen veljavnega ZRud-1 jasno določa, da čas veljavnosti rudarske pravice za izkoriščanje začne teči z dnem, ki je v koncesijski pogodbi označen kot datum podpisa nosilca rudarske pravice za izkoriščanje.

- SVZ v zvezi z določbo sedmega odstavka 14. člena, da ne gre za zakonsko materijo. Gre za to, da ministrstvo zgolj sledi konceptu pri sklepanju koncesijskih pogodb z novimi koncesionarji.

- Ministrstvo se ne strinja s pripombo SVZ na 20. člen (sedaj 22. člen) tega zakona, saj je šele s predlagano spremembo postalo jasno, da inšpekcijsko nadzorstvo nad nezakonitimi rudarskimi deli na zemljiščih, za katere so izdani prostorski akti, namenjeni rudarstvu, izvaja rudarska inšpekcija.

- V zvezi s pripombo SVZ, da nekatere določbe ZRud-1C ne sodijo v prehodne določbe (23. do 27.) se ministrstvo zaveda, da te določbe ne sodijo niti v materialni del zakona ZRud-1 ali ZRud-1C niti v prehodne določbe ZRud-1 ali ZRud-1C, saj bi te določbe že morale biti sestavni del prehodnih določb ZRud-1. Dejstvo pa je, da je za nadaljevanje izvajanja že pridobljenih pravic koncesionarjev problematiko nujno urediti, zato predlagamo, da določbe ostanejo vključene v prehodne določbe ZRud-1C.

c) z Ministrstvom za kmetijstvo in okolje

- MKO predlaga spremembo 122., 123. in 139. člena ZRud-1 ter nov 139.a člen. MKO spremembe 122. in 123. člena predlaga, ker naj bi bilo njihovem mnenju ob restriktivni razlagi teh dveh členov mogoče razumeti, da je rudarska inšpekcija pristojna za nadzor nezakonitih rudarskih del samo v rudniških prostorih, zunaj teh

prostorov pa druge inšpekcije glede na vrsto rabe prostora. MKO v obrazložitvi navaja, da naj ne bi imela nobena od inšpekcij v materialnih predpisih urejene podlage za ustrezno ukrepanje, ter da s tem inšpekcije posredno dovoljujejo nezakonito izkoriščanje. Skladno s predlogom sta ustrezno popravljena drugi in tretji odstavek 139. člena.

- V zvezi z navedbo MKO, da dovoljuje nezakonito izkoriščanje mineralnih surovin kljub temu, da je to v nasprotju z namensko rabo prostora, je potrebno ugotoviti, da ZRud-1 jasno določa, da se s sanacijo nelegalnega kopa v največji možni meri vzpostavi prejšnje stanje oziroma da to območje znova dobi s prostorskim aktom zahtevane oziroma zaželeno lastnosti. V povezavi s 151. členom je namreč sanacija nelegalnega kopa z izkoriščanjem mineralne surovine mogoče izvajati samo na zemljiščih, za katere so sprejeti prostorski akti, namenjeni rudarstvu, v vseh ostalih primerih pa je primarni cilj vzpostavitev prejšnjega stanja, kar se lahko izvede tudi na podlagi inšpekcijske odločbe tiste inšpekcije, ki je pristojna za inšpekcijsko nadzorstvo zemljišč, glede na vrsto rabe. Zaradi navedenega ni mogoče sprejeti predloga MKO o dopolnitvi ZRud-1 s 139.a členom, ki naj bi določal, da sanacija nelegalnega kopa na zemljiščih, za katere niso sprejeti prostorski akti namenjeni rudarstvu, odredi rudarski inšpektor, in sicer na način, da se sanacija izvede le z uporabo materiala iz sanacijskega območja nelegalnega kopa. Za potrebe sanacije nelegalnega kopa s ciljem vzpostavitve prejšnjega stanja je namreč na območje sanacije praviloma potrebno dovesti ustrezne količine enakovrednega materiala, ne pa z dodatnim izkoriščanjem degradirano območje še povečevati.

d) z Inšpektoratom RS za promet, energetiko in prostor:

- Inšpektorat predlaga več sprememb ZRud-1 v smislu ureditve izvajanja in inšpekcijskega nadzora nad skladnostjo razstreljevanja in vrtnanja vrtin nad 300 m z določbami tega zakona, kar predpisuje tretji odstavek 123. člena ZRud-1 (predlogi od 1 do 6). Inšpektorat predlaga, da se ta dela obravnava kot zahtevna rudarska dela, ki niso povezana z raziskovanjem in izkoriščanjem, ter zanje uvede obveznost izdelave rudarskega projekta za izvedbo in izvajanje teh del s strani pravne ali fizične osebe, ki izpolnjuje pogoje za izvajalca rudarskih del. S tem v zvezi ugotavljamo, da je ZRud-1 na predlog in utemeljitve takratnega Ministrstva za okolje in prostor ter Inženirske zbornice Slovenije, ukinil rudarska dela, ki niso povezana z raziskovanjem in izkoriščanjem mineralne surovine, ter uvedel strogo ločnico med rudarskimi ter gradbenimi in drugimi deli. Rudarska dela se tako lahko izvajajo samo znotraj raziskovalnih in pridobivalnih prostorov, oziroma v zvezi z raziskovanjem, izkoriščanjem in opustitvijo izkoriščanja mineralnih surovin. Zato predloga rudarske inšpekcije za ponovno uvedbo rudarskih del, ki niso povezana z raziskovanjem, izkoriščanjem ali opustitvijo izkoriščanja ni mogoče sprejeti. Iz vsebine tretjega odstavka 123. člena namreč jasno izhaja, da se razstreljevanje in vrtnanje vrtin globine nad 300 m izven rudniškega prostora lahko izvaja kot gradbeno delo, katero kot celoto nadzirata gradbeni in delovni inšpektor, rudarski inšpektor pa nadzira samo skladnost razstreljevanja ali vrtnanja z določbami ZRud-1 in na njegovi podlagi izdanimi predpisi. Iz navedenega jasno

izhaja, da mora na podoben način, kot rudarski projekt lahko vsebuje tudi gradbeni del, ki ga izdelava in revidira oseba, ki izpolnjuje pogoje po gradbeni in rudarski zakonodaji, za gradnjo objekta s pomočjo razstreljevanja in za vrtnanje vrtn globine nad 300 m izven rudniškega prostora projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja vsebovati rudarski del, ki ga izdelava in revidira za to usposobljena oseba. Prav tako mora takšna dela izvajati izvajalec, ki izpolnjuje pogoje za izvajalca rudarskih del, tehnično vodenje pa opravlja oseba, ki izpolnjuje pogoje za tehnično vodenje rudarskih del. Iz navedenega tako izhaja, da ima rudarska inšpekcija že v ZRud-1 ustrezno podlago za izvajanje inšpekcijskega nadzora in ukrepanje v primeru neskladnosti tovrstnih del z ZRud-1 in na njegovi podlagi izdanimi predpisi.

- Inšpektorat nadalje predlaga črtanje drugega odstavka 72. člena. Drugi odstavek 72. člena nalaga nosilcu rudarske pravice, da mora ob izvajanju del poskrbeti za geološko dokumentacijo, po navedbah inšpekcije pa naj se ta določba v praksi ne bi izvajala. Pojasnjujemo, da je navedena določba splošna, skladno z besedilom tega odstavka pa se lahko izvaja kot geološke raziskave za ugotavljanje geološke zgradbe, odkrivanje nahajališč, določanje zalog in virov itd. Od navedenega je potrebno izvajati tiste geološke raziskave, ki omogočajo izkoriščanje in varno delo, medtem ko je z devetim odstavkom tega člena določena samo obvezna izdelava dokumentacije o zalogah in virih. Črtanje drugega odstavka 72. člena zato ni potrebno.

- Inšpektorat predlaga črtanje tretjega in četrtega odstavka 72. člena ZRud-1 iz razloga, da naj ne bi bila izvedljiva, saj naj bi nosilcu rudarske pravice (ki je pogosto samostojni podjetnik posameznik, brez dodatnih zaposlenih) nalagala, da izdelava rudarske načrte in karte ter načrte rudarskih merjenj, čeprav za taka dela sam ni usposobljen. Iz besedila tretjega in četrtega odstavka 72. člena je razvidno, da lahko rudarske načrte in karte izdeluje oseba, ki izpolnjuje predpisane pogoje za odgovornega rudarskega projektanta, naloge s področja rudarskega merjenja, vodenja merske dokumentacije, izdelave rudarskih kart in načrtov znotraj rudniškega prostora pa oseba, ki izpolnjuje predpisane pogoje za tehničnega vodjo rudarskih del in ima najmanj tri leta izkušenj s področja rudarskih merjenj. S tako osebo pa nosilec rudarske pravice lahko sklene ustrezno pogodbo. Zaradi nejasnosti in neuskkljenosti smo ta dva odstavka ustrezno popravili in dopolnili, saj tretji odstavek določa, da rudarske karte in načrte lahko izdeluje oseba, ki izpolnjuje s tem zakonom predpisane pogoje za odgovornega rudarskega projektanta, četrti odstavek pa, da jih lahko izdeluje samo oseba, ki izpolnjuje s tem zakonom predpisane pogoje za tehnično vodjo rudarskih del in ima najmanj tri leta delovnih izkušenj s področja rudarskih merjenj. Prav tako smo upoštevali pripombo inšpektorata, da lahko na površinskih kopih naloge s področja rudarskega merjenja, vodenja merske dokumentacije, izdelave rudarskih kart in načrtov opravlja tudi pooblaščen geodetska organizacija. Črtanje teh dveh odstavkov pa ni dopustno, saj je izdelava načrtov in kart nujna za racionalno izkoriščanje mineralnih surovin, ter zagotavljanje varnega dela in preprečitev materialne škode.

= Upoštevana je pripomba inšpektorata, da naj se črta



osmi odstavek 72. člena, saj za nosilca rudarske pravice predstavlja dodatno delo in stroške, nimam pa dodane vrednosti. S tem v zvezi je bilo treba popraviti tudi 5.2. in 5.2.5. točko 2. člena, četrti odstavek 101. člena in 8. točko prvega odstavka 141. člena ZRud-1.

- Mnenju inšpektorata, da si je določbo petega odstavka 78. člena mogoče razlagati tudi tako, da si izvajalec rudarskih del v splošnem aktu o varnosti in zdravju pri delu lahko določi, da tehnično vodenje rudarskih del ni potrebno, ne moremo pritrditi, saj bi bilo to v nasprotju z drugim odstavkom 69. člena, ki med drugim določa, da mora nosilec rudarske pravice za izkoriščanje petnajst dni pred začetkom rudarskih del prijaviti pristojni rudarski inšpekciji med drugim tudi osebo, ki bo opravljala posle tehničnega vodje rudarskih del, ter s prvim odstavkom 22. člena, ki med drugim določa, da mora imeti izvajalec rudarskih del v času, ko izvaja rudarska dela, s pogodbo o zaposlitvi ali s pogodbo o delu zagotovljeno sodelovanje najmanj ene osebe, ki izpolnjuje s tem zakonom predpisane pogoje za tehničnega vodjo rudarskih del.

- Predlog za nadomestitev besedila »glavni tehnični vodja« tretjem odstavku 80. člena ZRud-1 se sprejme, saj večina izvajalcev rudarskih del nima glavnega tehničnega vodjo, ampak samo tehničnega vodjo. V drugem odstavku pa se »glavni tehnični vodja rudarskih del« nadomesti z »nosilcem rudarske pravice za izkoriščanje in odgovornim rudarskim projektantom«. Nosilec rudarske pravice je namreč investitor rudarskih del in potrjenega rudarskega projekta, odgovorni rudarski projektant pa mora zagotoviti ustreznost vsebine rudarskega projekta.

- Predloga inšpektorata za spremembo tretjega odstavka 131. člena ZRud-1 na način, da se ukine institut trajne prepovedi rudarskih del in ukine tudi prepoved rudarskih del v primeru raziskovanja mineralnih surovin brez dovoljenja za raziskovanje, se ne sprejme. Ne drži namreč trditev inšpektorata, da je trajna prepoved v nasprotju z obveznostjo sanacije nelegalnega kopa iz 139. in obveznostjo sanacije po končanem izkoriščanju iz 95. člena ZRud-1. V prvem primeru namreč inšpektor trajno prepove rudarska dela pri raziskovanju oziroma izkoriščanju mineralne surovine, prav tako pa odredi izvedbo sanacije, seveda brez izkoriščanja, saj je za sanacijo z izkoriščanjem potrebno pridobiti rudarsko pravico. V drugem primeru pa mora rudarska inšpekcija zagotoviti, da nosilec rudarske pravice sanacijo izvede do izteka rudarske pravice za raziskovanje oziroma izkoriščanje. V primerih, ko je ZRud-1B naknadno na podlagi spremembe 51. člena ZRud-1 omogočil podaljšanje rudarskih pravic in koncesijskih pogodb pa bi seveda ob pravilni uporabi predpisov rudarski inšpektor po prenehanju rudarske pravice oziroma koncesijske pogodbe moral trajno prepovedati rudarska dela pri izkoriščanju mineralnih surovin, nato pa bi zaradi spremembe zakona in posledičnega podaljšanja rudarske pravice odpravil svojo odločbo.

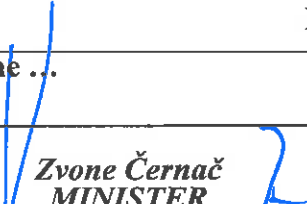
- Predlogi 11 do 14 so popolnoma enaki kot predlogi MKO. V zvezi z njimi so pojasnila podana v točki c).

- V zvezi s predlogom inšpektorata, da se uredi problematiko, povezano z neurejenimi lastninsko pravnimi razmerji znotraj pridobivalnih prostorov, za katere je bila rudarska pravica podeljena po 105. členu je potrebno ugotoviti, da je Zakon o rudarstvu že takrat

naložil vsem nosilcem rudarske pravice, da v kolikor niso sami lastniki zemljišč, ki so vključena v raziskovalni ali pridobivalni prostor, ali sami niso lastniki pristopnih zemljišč, si morajo ta zemljišča pridobiti s pravnim poslom, sklenjenim z lastnikom zemljišča. Koncesijske pogodbe so določile, da je rok za prilagoditev poslovanja določbam zakona 5 let, torej v pretežni meri do leta 2006. V kolikor nosilci rudarskih pravic zemljišč do takrat niso pridobili, je to v nasprotju z zakonom in koncesijsko pogodbo, zato bi morala rudarska inšpekcija na ustrezen način ukrepati.

- Problematiko sanacije v primeru stečaja nosilca rudarske pravice, za katero inšpektorat meni, da ni urejena, ureja 28. člen Uredbe o rudarski koncesnini in sredstvih za sanacijo (Uradni list RS, 91/11).

- V zvezi s predlogom inšpekcije, da se preverijo določbe 134. in 135. člena ZRud-1 je potrebno ugotoviti, da gre za dva različna inštituta, razumeti pa ju je potrebno tako, kot sta zapisana, in kot to navaja inšpektorat v svojih predlogih.

10. Gradivo je lektorirano	DA
11. Zahteva predlagatelja za	
a) obravnavo neusklajenega gradiva	NE
b) za nujnost obravnave	NE
c) obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti	NE
12. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti	DA
13. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade	DA
14. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. ... z dne ...	
 <b>Zvone Černač</b> <b>MINISTER</b>	



**PRILOGA: jedro gradiva**