



Številka: 007-188-2015

Ljubljana, 19. 6. 2015

EVA 2015-2550-0124

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE
REPUBLIKE SLOVENIJE
gp.gs@gov.si

ZADEVA: Zakon o spremembah Zakona o varstvu okolja (nujni postopek) – predlog za obravnavo

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji

SKLEP:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (EVA 2015-2550-0124) in ga pošlje v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem postopku.

Mag. Darko Krašovec
generalni sekretar

Prejmejo:

- ministrstva in vladne službe.

V vednost:

- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, gp.svz@gov.si
- Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, gp.ukom@gov.si

Priloga:

- predlog Zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

Predlagamo, da Zakon o spremembah Zakona o varstvu okolja Državni zbor Republike Slovenije obravnava po nujnem postopku. Gre za spremembo zakona, potrebno zaradi izpolnitve zahtev Evropske komisije glede izvršitve sodbe Sodišče Evropske unije v zadevi C-49/10. V zvezi z izvrševanjem sodbe se je Evropska komisija odločila, da bo proti Republiki Sloveniji vložila tožbo na plačilo kazni. Sprejetje zakona po nujnem postopku lahko odvrne možnost obsodbe Republike Slovenije na plačilo denarne kazni.

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

<p>mag. Tanja Bogataj, državna sekretarka mag. Tanja Bolte, generalna direktorica Direktorata za okolje Dušan Pichler, sekretar, Direktorat za okolje</p>		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
<p>Irena Majcen, ministrica mag. Tanja Bogataj, državna sekretarka mag. Tanja Bolte, generalna direktorica Direktorata za okolje Dušan Pichler, sekretar, Direktorat za okolje</p>		
5. Kratek povzetek gradiva		
<p>S predlaganim zakonom se črtajo določbe tretjega in četrtega odstavka 172. člena Zakona o varstvu okolja ter spreminjajo določbe drugega odstavka 84. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13).</p> <p>Poglavitni namen spremembe veljavnega Zakona o varstvu okolja je izpolniti zahteve Evropske komisije glede izvršitve sodbe Sodišče Evropske unije v zadevi C-49/10. S predlaganim zakonom se odpravlja tudi napaka iz prehodnih določb Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13).</p>		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	administrativne posledice	DA
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> - nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, - razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7. a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR		
/samo, če izbere DA pod točko 6 a/		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna	0	0	0	0
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov	0	0	0	0
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna	0	0	0	0
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov	0	0	0	0
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javna finančna sredstva	0	0	0	0
II. Finančne posledice za državni proračun				
II. a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP/Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ:				
II. b Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta/Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP/Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ:				
II. c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
SKUPAJ:				
/OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				

II. Finančne posledice za državni proračun	
<ul style="list-style-type: none"> - II. a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: - II. b Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz: - II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: 	
7. b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR	
8. Predstavitev sodelovanja javnosti	
Gradivo je objavljeno na spletni strani predlagatelja.	DA
Gradivo je objavljeno na portalu e-demokracija, in sicer od 9. 6. 2015.	
9. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti	DA
10. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade	NE



Irena Majcen
MINISTRICA

Priloga:
jedro gradiva

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji:

SKLEP

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (EVA 2015-2550-0124) in ga pošlje v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem postopku.

Mag. Darko Krašovec
generalni sekretar

Številka,
Ljubljana,

Priloga:

- predlog Zakona o spremembah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1G)

Sklep prejmejo:

- Generalni sekretariat Vlade Republike Slovenije,
- Ministrstvo za okolje in prostor,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

PRILOGA:
JEDRO GRADIVA

ZAKON O SPREMEMBAH ZAKONA O VARSTVU OKOLJA

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA

1.1 Ocena stanja

1.1.1 Zakon o varstvu okolja iz leta 1993 je bil ob vstopu v Evropsko unijo leta 2004 prenovljen (Uradni list RS, št. 41/04), pozneje pa je bil še šestkrat spremenjen in dopolnjen (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12 in 92/13; v nadaljevanju: ZVO-1).

Zakon iz leta 2004 je prenesel v slovenski pravni red tudi zahteve Direktive 96/61/ES Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja okolja (UL L št. 257 z dne 10. 10. 1996, stran 26). Ta direktiva je bila leta 2008 sicer kodificirana z Direktivo 2008/1/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2008 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja (UL L št. 24 z dne 29. 1. 2008, str. 8), ta pa leta 2010 prenovljena z Direktiva 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja okolja (prenovitev)) (UL L št. 334 z dne 17. 12. 2010, str. 17).

Direktive 96/61/ES vsebuje zahteve, ki se nanašajo na celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja okolja, izpolnjevati pa jih morajo dejavnosti in naprave, določene v Prilogi I direktive. Te dejavnosti in naprave morajo imeti za obratovanje tudi dovoljenje, ki ga izda pristojni organ, če ugotovi, da naprave izpolnjujejo vse predpisane zahteve glede varstva okolja. Direktiva 96/61/ES vsebuje tudi zahteve glede obstoječih naprav, ki jih je bilo treba prilagoditi zahtevam direktive do 30. oktobra 2007. Kodificirana Direktiva 2008/1/ES vsebuje enake zahteve glede prilagoditve obstoječih naprav, le da v delu spreminja definicijo obstoječe naprave.

Zakon o varstvu okolja je prenesel zahteve Direktive 96/61/ES v 2. podpoglavju z naslovom Okoljevarstveno dovoljenje za naprave, ki lahko povzročajo onesnaževanje večjega obsega, in sicer v 68. do 81. členu. Zakon je v 69. členu določal, da mora upravljavec naprave okoljevarstveno dovoljenje pridobiti pred začetkom gradnje, če je za obratovanje potrebna

gradnja, oz. pred začetkom obratovanja, če gradnja ni potrebna. Vrste dejavnosti in naprav je na podlagi zakonskega pooblastila iz četrtega odstavka 68. člena zakona določila Vlada RS, in sicer v Uredbi o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega (Uradni list RS, št. 97/04).

V skladu z zahtevami Direktive 96/61/ES, ki urejajo položaj obstoječih naprav, je zakon uredil tudi položaj obstoječih naprav v Republiki Sloveniji. V prvem odstavku 172. člena prehodnih določb je določil, da morajo upravljavci obstoječih naprav njihovo delovanje uskladiti z določbami zakona in pridobiti okoljevarstveno dovoljenje najpozneje do 31. oktobra 2007, razen upravljavcev naprav, za katere je bil drugačen rok uskladitve določen z ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo. Ta pogodba je Pogodba med Kraljevino Belgijo, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Irsko, Italijansko republiko, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Portugalsko republiko, Republiko Finsko, Kraljevino Švedsko, Združenim kraljestvom Velike Britanije in Severne Irske (državami članicami Evropske unije) in Češko republiko, Republiko Estonijo, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Republiko Madžarsko, Republiko Malto, Republiko Poljsko, Republiko Slovenijo in Slovaško republiko o pristopu Češke republike, Republike Estonije, Republike Ciper, Republike Latvije, Republike Litve, Republike Madžarske, Republike Malte, Republike Poljske, Republike Slovenije in Slovaške republike k Evropski uniji s Sklepno listino (MPPEU) (Uradni list RS – MP, št. 12/04, z dne 10. februarja 2004).

Drugi odstavek 172. člena je določal, da se za obstoječo napravo šteje naprava, ki je obratovala na dan uveljavitve predpisa iz četrtega odstavka 68. člena zakona ali je bilo pred njegovo uveljavitvijo zanjo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov. Navedena Uredba o vrsti dejavnosti in naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega, je začela veljati 18. septembra 2004. To pomeni, da so se vse naprave, določene v Prilogi I navedene uredbe, ki so na ta dan v Republiki Sloveniji obratovale ali imele pravnomočno gradbeno dovoljenje, štete za obstoječe naprave, svojo dejavnost pa so morale prilagoditi okoljevarstvenim predpisom in pridobiti okoljevarstveno dovoljenje do 31. 10. 2007.

Zakon je v tretjem odstavku 172. člena določal tudi, da ministrstvo izda odločbo o prenehanju delovanja naprave, če upravljavec obstoječe naprave ne pridobi okoljevarstvenega dovoljenja do predpisanega roka, to je do 31. 10. 2007, razen če so razlogi za neizpolnitev obveznosti upravljavca na strani ministrstva.

Republika Slovenija do roka iz direktive, to je do 30. oktobra 2007, ni izpolnila svojih obveznosti iz direktive, saj vse obstoječe naprave niso pridobile okoljevarstvenega dovoljenja, vendar pa so lahko zaradi določbe tretjega odstavka 172. člena ZVO-1 še delovale, saj so bili razlogi za neizpolnitev obveznosti upravljavcev zlasti izjemno dolgi upravni in sodni postopki. Zaradi tega

je Evropska komisija vložila tožbo na Sodišče Evropske unije. Sodišče je s sodbo v zadevi C-49/10 z dne 7. oktobra 2010 ugotovilo, da Republika Slovenija s tem, ker v predpisanem roku ni sprejela potrebnih ukrepov za izdajanje dovoljenj za industrijske obrate v skladu s prvim odstavkom 5. člena Direktive 2008/1/ES, ni izpolnila svojih obveznosti iz te direktive.

Ker Republika Slovenija tudi po navedeni sodbi Sodišča ni izpolnila svojih obveznosti, saj je še vedno delovalo nekaj naprav brez pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja, je Evropska komisija 25. 10. 2012 poslala Republiki Sloveniji uradni opomin (kršitev št. 2008/29074), v katerem jo poziva, naj izvrši sodbo Sodišča. Komisija pri tem opozarja tudi na določbo tretjega odstavka 172. člena ZVO-1, saj naj bi prav zaradi te določbe obstoječe naprave lahko delovale brez okoljevarstvenega dovoljenja. Republika Slovenija je na trditve Evropske komisije obširno odgovorila z dopisom št. 54204-39/2012/5 z dne 20. 12. 2012.

Evropska komisija je 27. 9. 2013 poslala Republiki Sloveniji uradni opomin tudi zaradi nepravilnega prenosa nekaterih določb Direktive 2008/1/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2008 o celovitem preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja (Kodificirana različica) (kršitev št. 2013/2151), v katerem navaja tudi kršitev določbe prvega odstavka 5. člena direktive, prav tako v povezavi z določbo tretjega odstavka 172. člena ZVO-1. Republika Slovenija je tudi na ta opomin obširno odgovorila z dopisom št. 54204-36/2013/5 z dne 26. 11. 2013.

Evropska komisija vztraja pri svojih trditvah iz navedenih uradnih opominov in zahteva, da se določbe tretjega odstavka 172. člena črtajo.

Evropska komisija se je 26. 2. 2015 odločila, da proti Republiki Sloveniji ponovno sproži postopek pred Sodiščem Evropske unije, ker ne izpolnjuje svojih obveznosti glede zagotavljanja, da vse naprave delujejo v skladu z Direktivo 2008/1/ES o preprečevanju in nadzorovanju onesnaževanja.

1.1.2 Z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13) je bila v slovenski pravni red deloma prenesena tudi Direktiva 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja) (prenovitev) (UL L št. 334 z dne 17. 12. 2010, str. 17). Ta med drugimi zahtevami vsebuje tudi obveznost izdelave izhodiščnega poročila, ki ga morajo pripraviti upravljavci naprav, ki lahko povzročajo onesnaževanje okolja večjega obsega. Izhodiščno poročilo je namenjeno ugotovitvi stanja onesnaženja tal in podzemne vode na območju naprave z namenom primerjave stanja ob prenehanju obratovanja naprave.

V drugem odstavku 84. člena zgoraj navedenega zakona je v zvezi s predložitvijo izhodiščnega poročila prišlo do napačnega sklicevanja na zakonske določbe, ki jih je treba popraviti.

Predmet urejanja tega zakona

Predmet urejanja tega zakona sta črtanje določb tretjega in četrtega odstavka 172. člena ZVO-1 ter sprememba drugega odstavka 84. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13).

1.2 Predpisi, ki urejajo to področje

- Zakon o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 70/08, 57/12 in 92/13).

1.3 Predpisi Evropske unije, ki vplivajo na področje urejanja

- Direktiva 96/61/ES Sveta 96/61/ES z dne 24. septembra 1996 o celovitem preprečevanju in nadzoru onesnaževanja okolja (UL L št. 257 z dne 10. 10. 1996, stran 26),
- Direktiva 2008/1/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. januarja 2008 o celovitem preprečevanju in nadzoru onesnaževanja (UL L št. 24 z dne 29. 1. 2008, str. 8),
- Direktiva 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja okolja (prenovitev)) (UL L št. 334 z dne 17.12. 2010, str. 17).

1.4 Mednarodni sporazumi, ki vplivajo na področje urejanja

Pogodba med Kraljevino Belgijo, Kraljevino Dansko, Zvezno republiko Nemčijo, Helensko republiko, Kraljevino Španijo, Francosko republiko, Irsko, Italijansko republiko, Velikim vojvodstvom Luksemburg, Kraljevino Nizozemsko, Republiko Avstrijo, Portugalsko republiko, Republiko Finsko, Kraljevino Švedsko, Združenim kraljestvom Velike Britanije in Severne Irske (državami članicami Evropske unije) in Češko republiko, Republiko Estonijo, Republiko Ciper, Republiko Latvijo, Republiko Litvo, Republiko Madžarsko, Republiko Malto, Republiko Poljsko, Republiko Slovenijo in Slovaško republiko o pristopu Češke republike, Republike Estonije, Republike Ciper, Republike Latvije, Republike Litve, Republike Madžarske, Republike Malte, Republike Poljske, Republike Slovenije in Slovaške republike k Evropski uniji s Sklepno listino (MPPEU) (Uradni list RS – MP, št. 12/04, z dne 10. februarja 2004).

1.5 Odločbe Ustavnega sodišča RS, ki vplivajo na področje urejanja

1.6 Odločbe Sodišča Evropske unije, ki obravnavajo področje urejanja oziroma primerljivo ureditev

Sodba Sodišča Evropske unije v zadevi C-49/10 z dne 7. oktobra 2010.

1.7 Razlogi, ki utemeljujejo potrebo po spremembi in/ali dopolnitvi obstoječega predpisa

Razlog za spremembo Zakona o varstvu okolja sta predvsem izpolnitev zahtev Evropske komisije glede izvršitve sodbe Sodišče Evropske unije v zadevi C-49/10 in odprava napake v zvezi s predložitvijo izhodiščnega poročila.

2. CILJI, NAČELA IN POGLOVITNE REŠITVE PREDLOGA ZAKONA

2.1 Cilji

Cilj Zakona o spremembi Zakona o varstvu okolja so predvsem izpolnitev zahtev Evropske komisije glede izvršitve sodbe Sodišče Evropske unije v zadevi C-49/10, odprava napake v zvezi s predložitvijo izhodiščnega poročila iz 84. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13).

2.2 Načela

Ključno načelo, na katerem temelji predlagana sprememba zakona, je načelo lojalnega sodelovanja z Evropsko komisijo.

2.3 Poglavitne rešitve

Z zakonom se črtajo določbe tretjega in četrtega odstavka 172. člena Zakona o varstvu okolja.

Z zakonom se tudi odpravlja napaka pri sklicevanju v drugem odstavku 84. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13; ZVO-1F).

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Predlog zakona nima neposrednih posledic za državni proračun. Vendar pa se je Evropska komisija 26. 2. 2015 odločila, da proti Republiki Sloveniji ponovno sproži postopek pred Sodiščem Evropske unije, ker Republika Slovenija ne izpolnjuje svojih obveznosti glede zagotavljanja, da vse obstoječe naprave delujejo v skladu z Direktivo 2008/1/ES, in zahteva dnevno denarno kazen v višini 9.009,00 evrov, dokler ne bodo obveznosti izpolnjene (obveznost plačila dnevne denarne kazni začne teči od dneva izreka sodbe, in to za vsak dan, dokler kršitev ni odpravljena), in pavšalni znesek v višini 1.604.603 evrov.

Predlog zakona nima finančnih posledic za druga javnofinančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN SPREJET

Za izvajanje zakona dodatna finančna sredstva v proračunu niso potrebna.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOSTI PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

5.1 Primerjalna ureditev v drugih pravnih sistemih

Predlagane spremembe veljavne ureditve v ZVO-1 se nanašajo na črtanje prehodnih določb 172. člena ZVO-1 in spremembo prehodnih določb 84. člena ZVO-1F.

Navedene prehodne določbe so bile namenjene prenosu Direktive 96/61/ES in Direktive 2010/75/EU v pravni red Republike Slovenije in so bile uveljavljene glede na posebnosti v Republiki Sloveniji v smislu dejanskega stanja v času uveljavitve zakona, uporabe prava, pravne praske, sodb sodišča, sprejema in uveljavitve izvršilnih predpisov, ki omogočajo izvajanje zakona itd.

Prehodne določbe v drugi državi članici so odvisne od posebnosti dejanskega stanja v tej državi na dan uveljavitve posameznega zakona, s katerim se opravlja prenos zahtev posamezne direktive, značilnosti njenega pravnega sistema in pravil nomotehnike. Primerjalna ureditev v drugih pravnih sistemih zato ni mogoča.

5.2 Prikaz ureditve v pravnem redu EU

Direktiva 96/61/ES

– v 4. točki 2. člena določa:

»4. "obstoječi obrat" obrat, ki obratuje, ali obrat, ki že ima dovoljenje, izdano v skladu z zakonodajo, ki je veljala pred začetkom veljavnosti te direktive, ali katerega vloga za dovoljenje je po mnenju pristojnega organa popolna, če ta obrat začne obratovati najkasneje eno leto po začetku veljavnosti te direktive;«;

– v prvem odstavku 5. člena določa:

»1. Države članice sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi zagotovijo, da pristojni organi z dovoljenji v skladu s členi 6 in 8 ali, kadar je to primerno, tako da na novo proučijo pogoje in jih po potrebi posodobijo, poskrbijo, da obstoječi obrati delujejo v skladu z zahtevami členov 3, 7, 9, 10, 13, prve in druge alineje člena 14 in člena 15(2), najkasneje v osmih letih od dne začetka uporabe te direktive, kar pa ne vpliva na posebno zakonodajo Skupnosti.« (Op. predlagatelja: rok »osem let od dne začetka uporabe te direktive« pomeni 30. oktober 2007.)

Direktiva 2008/1/ES

– v 4. točki 2. člena določa:

»„obstoječi obrat“ pomeni obrat, ki je 30. oktobra 1999, v skladu z zakonodajo, ki je veljala pred tem datumom, obratoval, ali je že imel dovoljenje, ali katerega vloga za dovoljenje je po mnenju pristojnega organa popolna, če je ta obrat začel obratovati najpozneje 30. oktobra 2000;«;

– v prvem odstavku 5. člena določa:

»1. Države članice sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi zagotovijo, da pristojni organi z dovoljenji v skladu s členi 6 in 8 ali, kadar je to primerno, tako da na novo preučijo pogoje in jih po potrebi posodobijo, poskrbijo, da obstoječi obrati delujejo v skladu z zahtevami členov 3, 7, 9, 10 in 13, člena 14(a) in (b) ter člena 15(2), najpozneje 30. oktobra 2007, kar pa ne vpliva na posebno zakonodajo Skupnosti.«

Direktiva 2010/75/EU

– v drugem odstavku 22. člena določa:

»2. Če dejavnost vključuje uporabo, proizvodnjo ali izpust zadevnih nevarnih snovi ter ob upoštevanju možnosti onesnaženja tal in podtalnice na območju obrata, upravljavec pripravi izhodiščno poročilo in ga predloži pristojnemu organu, preden začne z obratovanjem obrata ali preden je dovoljenje za obrat posodobljeno prvič po 7. januarju 2013.«

– v prvem odstavku 20. člena določa:

»1. Države članice sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi zagotovijo, da upravljavec obvesti pristojni organ o vsaki načrtovani spremembi v vrsti ali delovanju obrata ali razširitvi obrata, ki bi lahko vplivala na okolje. Če je primerno, pristojni organ posodobi dovoljenje.«

– v petem odstavku 21. člena določa:

»5. Pogoje v dovoljenju je treba ponovno preveriti in po potrebi posodobiti vsaj v naslednjih primerih:

(a) onesnaževanje okolja, ki ga povzroča obrat, je tako veliko, da je treba v dovoljenju popraviti obstoječe mejne vrednosti emisij ali vanj vključiti nove;

(b) varnost obratovanja zahteva uporabo drugih tehnologij;

(c) kadar je potrebna skladnost z novo ali revidirano predpisano kakovostjo okolja v skladu s členom 18.«

6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMEL SPREJEM ZAKONA

6.1 Presoja administrativnih posledic

a) v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlagani zakon vključuje spremembe veljavne zakonodaje, ki bodo lahko vplivale na izdajanje okoljevarstvenih dovoljenj za obstoječe naprave, ki še nimajo pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja. Za obstoječe naprave se štejejo naprave v skladu z določbo prvega odstavka 172. člena ZVO-1.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

Predlagani zakon vključuje spremembe veljavne zakonodaje, ki bodo lahko vplivale na obratovanje obstoječih naprav, ki še nimajo pravnomočnega okoljevarstvenega dovoljenja. Za obstoječe naprave se štejejo naprave v skladu z določbo prvega odstavka 172. člena ZVO-1.

6.2 Presoja posledic za okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki, in sicer za:

Predlagani zakon vključuje spremembe, ki imajo posledice na okolje.

6.3 Presoja posledic za gospodarstvo

Obstoječe naprave, ki do uveljavitve zakona ne bodo imele okoljevarstvenega dovoljenja, bodo morale prenehati obratovati. Za obstoječe naprave se štejejo naprave v skladu z določbo prvega odstavka 172. člena ZVO-1.

Upravljalci naprav, ki morajo v skladu z ZVO-1 predložiti izhodiščno poročilo, bodo le-to predložili le ob večji spremembi in posodobitvi okoljevarstvenega dovoljenja zaradi uskladitve obratovanja naprave z zaključki o BAT.

6.4 Presoja posledic na socialnem področju

Zakon ne bo vplival na socialno področje.

6.5 Presoja posledic na dokumente razvojnega načrtovanja, in sicer za:

Zakon nima posledic v zvezi z dokumenti razvojnega načrtovanja.

6.6 Presoja posledic za druga področja:

Zakon nima posledic za druga področja.

6.7 Izvajanje sprejetega predpisa

6.8 Druge pomembne okoliščine v zvezi z vprašanji, ki jih ureja predlog zakona

7. Prikaz sodelovanja javnosti pri pripravi predloga zakona:

Gradivo je objavljeno na portalu e-demokracija, in sicer od 9. 6. 2015, in na spletni strani Ministrstva za okolje in prostor.

8. Navedba, kateri predstavniki predlagatelja bodo sodelovali pri delu državnega zbora in delovnih teles

- Irena Majcen, ministrica
- mag. Tanja Bogataj, državna sekretarka
- mag. Tanja Bolte, generalna direktorica Direktorata za okolje
- Dušan Pichler, sekretar, Direktorat za okolje

II. BESEDILO ČLENOV

ZAKON O SPREMEMBAH ZAKONA O VARSTVU OKOLJA

1. člen

V Zakonu o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12 in 92/13) se v 172. členu črtata tretji in četrti odstavek.

Dosedanji peti odstavek postane tretji odstavek.

2. člen

V Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13) se v drugem odstavku 84. člena besedilo »spremenjenega 77. ali spremenjenega 78. člena« nadomesti z besedilom »1. ali 2. točke tretjega odstavka spremenjenega 77. člena ali iz 2. do 6. točke prvega odstavka spremenjenega 78. člena«.

KONČNA DOLOČBA

3. člen

(začetek veljavnosti)

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV

K 1. členu

V 1. členu predlaganega zakona se črtajo določbe tretjega in četrtega odstavka 172. člena veljavnega zakona. Črtanje teh določb je potrebno zaradi zahtev Evropske komisije glede izvršitve sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-49/10.

K 2. členu

V prvem odstavku 2. člena predlaganega zakona se s spremembo drugega odstavka 84. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 92/13) odpravlja napačen sklic glede obveznosti predložitve izhodiščnega poročila za upravljavce naprav, ki že imajo veljavno okoljevarstveno dovoljenje in morajo prvič predložili izhodiščno poročilo.

K 3. členu

V 3. členu predlaganega zakona je določena *vacatio legis*, ki je štirinajst dni, zakon torej začne veljati petnajsti dan po objavi zakona v Uradnem listu Republike Slovenije.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

172. člen

(okoljevarstveno dovoljenje za naprave, ki lahko povzročajo onesnaževanje večjega obsega)

(1) Upravljavci obstoječih naprav iz 68. člena tega zakona morajo njihovo obratovanje uskladiti z določbami tega zakona in pridobiti okoljevarstveno dovoljenje najkasneje do 31. oktobra 2007, razen upravljavcev obstoječih naprav, za katere je rok uskladitve določen z ratificirano in objavljeno mednarodno pogodbo.

(2) Za obstoječo napravo iz prejšnjega odstavka se šteje naprava, ki obratuje na dan uveljavitve predpisa iz četrtega odstavka 68. člena tega zakona ali je bilo pred njegovo uveljavitvijo zanjo pridobljeno pravnomočno gradbeno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov.

(3) Če upravljavec obstoječe naprave ne pridobi okoljevarstvenega dovoljenja do roka iz prvega odstavka tega člena, izda inšpekcija, pristojna za varstvo okolja, potem ko je postala odločba o zavrnitvi izdaje okoljevarstvenega dovoljenja pravnomočna, odločbo o prenehanju delovanja naprave, razen v primeru, če so razlogi za neizpolnitev obveznosti upravljavca na strani ministrstva.

(4) Pritožba zoper odločbo iz prejšnjega odstavka ne zadrži njene izvršitve.

(5) V postopkih za izdajo okoljevarstvenih dovoljenj iz prvega odstavka tega člena pritožba stranskega udeleženca ne zadrži izvršitve.

84. člen

(spremembe veljavnega okoljevarstvenega dovoljenja)

(1) Postopki za pridobitev okoljevarstvenega dovoljenja za naprave iz 68. Člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odločba US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12) in postopki za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja iz 77. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odločba US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12), začeti pa ne končani do uveljavitve tega

zakona, se končajo v skladu s tem zakonom, pri čemer se ne uporabljajo določbe četrtega odstavka spremenjenega 70. člena zakona.

(2) Upravljavec naprave, ki mu je bilo izdano okoljevarstveno dovoljenje na podlagi 72. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odločba US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12) pred 7. januarjem 2013 ali pred uveljavitvijo predpisa iz šestega odstavka spremenjenega 70. člena zakona, obratovanje njegove naprave pa vključuje uporabo, proizvodnjo ali emisijo določene nevarne snovi v skladu s četrtem odstavkom spremenjenega 70. člena zakona, mora ministrstvu v primeru iz spremenjenega 77. ali spremenjenega 78. člena zakona predložiti izhodiščno poročilo iz četrtega odstavka spremenjenega 70. člena zakona.

(3) Določba prejšnjega odstavka se začne uporabljati šest mesecev po uveljavitvi predpisa iz šestega odstavka spremenjenega 70. člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odločba US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 48/12 in 57/12).

V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO NUJNEM OZIROMA SKRAJŠANEM POSTOPKU

Zakon o spremembah Zakona o varstvu okolja naj Državni zbor RS obravnava po nujnem postopku. Predlagano je sprejetje zakona po nujnem postopku, ker se z njegovim sprejetjem preprečujejo težko popravljive posledice za delovanje države. S sprejetjem zakona po nujnem postopku bodo sprejeti ukrepi, ki jih v zvezi s prenosom Direktiv 1996/61/ES oz. Direktive 2008/1/ES oz. 2010/75/EU zahteva Evropska komisija v postopkih, ki jih vodi zoper Republiko Slovenijo. Sprejetje zakona po nujnem postopku je predlagano tudi zaradi izpolnitve sodbe Sodišča Evropske unije v zadevi C-49/10, saj sicer Republika Slovenija pričakuje vložitev tožbe Evropske komisije za plačilo kazni. Evropska komisija se je namreč 26. 2. 2015 odločila, da proti Republiko Sloveniji ponovno vloži tožbo na Sodišče Evropske unije, ker Republika Slovenija ne izpolnjuje svojih obveznosti glede zagotavljanja, da vse obstoječe naprave delujejo v skladu z Direktivo 2008/1/ES, in zahteva dnevno denarno kazen v višini 9.009,00 evrov, dokler ne bodo obveznosti izpolnjene (obveznost plačila dnevne denarne kazni začne teči od dneva izreka sodbe, in to za vsak dan, dokler kršitev ni odpravljena), in pavšalni znesek v višini 1.604.603 evrov. Sprejetje zakona po nujnem postopku lahko odvrne možnost obsodbe Republike Slovenije na plačilo denarne kazni.

