**PRILOGA 4**

**PRIPOMBE ZAINTERESIRANE JAVNOSTI NA PREDLOG NOVELE ZDavP-2I (javna obravnava)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PREDLAGATELJ** | **PRIPOMBA/PREDLOG** | **Upoštevano** | **Razlog za neupoštevanje** |
| **Gospodarska zbornica Slovenije** | **Splošna pripomba**  Pripomba glede opredelitve in uporabe pojma davčni organ in finančna uprava, | NE | Pojma sta v obstoječi zakonodaji že opredeljena (ZDavP-2, ZFU). |
|  | **K 4. členu**  14.b člen: Predlog preveritve dikcije zadnje alineje 1. odstavka (kdaj se šteje, da je transakcija pred iztekom).  14.d člen: Predlog dopolnitve člena glede zakonske opredelitve okvirne vsebine poročanja in posledic prenehanja veljavnosti sporazuma zaradi pravne varnosti davčnih zavezancev.  14.e člen: Pripomba glede sorazmernosti sankcije ničnosti v primeru nepopolnosti podatkov in pristojnosti v povezavi z ugotavljanjem ničnosti.  14.g člen: Pripomba glede omejitve pravice izvrševanja pooblastil finančni upravi.  14.h člen: Pripomba glede opredelitve okvira stroškov, ki so v takem postopku predvideni. | DA  NE  DA  Dikcija je spremenjena  DA  Dikcija je spremenjena  NE | Podrobnosti poročanja bodo določene v podzakonskem aktu. Določeni elementi, ki so odvisni od vrste transakcije bodo opredeljeni v samem sporazumu oziroma, če se bo pokazala potreba se bodo uredili s podzakonskim aktom.  Namen predloga člena je določitev plačila za APA sporazum, torej stroškov izdaje APA sporazuma. Vsebina je normirana na način, ki je v Zakonu o davčnem postopku uporabljen v osmem in devetem odstavku 14. člena (zavezujoča informacija). |
|  | **K 5. členu (36. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede vsebina iz 4. odstavka novega 36. Člena, ki bi morala biti predmet zakonske ureditve, zaradi zagotavljanja pravne varnosti. | Zaradi črtanja predlagane spremembe 36. člena ZDavP-2 in ohranitve veljavnega člena pripomba ni več aktualna. |  |
|  | **K 15. členu (97. člen ZDavP-2)**  Predlog dopolnitve novega devetega odstavka 97. člena glede davčne terjatve davčnega zavezanca, ki ne more biti predmet razpolaganja v civilnih razmerjih niti predmet izvršbe | DA  Določba je popravljena na način, da je razvidno, da gre za terjatve iz naslova vračil davkov. |  |
|  | **K 23. členu (127. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede opredelitve/razlikovanja med davčnim in finančnim nadzorom. | NE | Pojma sta v obstoječi zakonodaji že opredeljena (ZDavP-2, ZFU). |
|  | **K 25. členu (130. člen ZDavP-2)**  Predlog dopolnitve tretjega odstavka spremenjenega 130. člena glede podaljšanja roka za pripombe na zapisnik o davčnem inšpekcijskem nadzoru. | DA  Po vzoru 99. člena ZUP je dodana možnost podaljšanja roka za pripombe (enako tudi v 129. in 140. členu). |  |
| **Slovensko zavarovalno združenje** | **K 71. členu (novo 11. podpoglavje in novi 351.a do 351.i člen ZDavP-2)**  Pripomba glede implementacije standarda poročanja in načinom izvajanja postopkov dolžne skrbnosti za potrebe avtomatične izmenjave informacij. | DA | Sklicevanje neposredno na Direktivo 2014/107/EU, kjer so v oddelku III B Priloge I navedeni postopki dolžne skrbnosti pri že obstoječih računih posameznikov.  V oddelku VII B pa so navedeni alternativni postopki za finančne račune, ki jih imajo posamezni upravičenci po zavarovalni pogodbi z odkupno vrednostjo ali pogodbi rentnega zavarovanja in za skupinske zavarovalne pogodbe z odkupno vrednostjo ali skupinske pogodbe rentnega zavarovanja. |
|  | Pripomba glede določbe predloga 351.i člena, da lahko minister podrobneje določi način izvajanja tega poglavja, naslavlja potrebo po ustrezni razširitvi določil predloga zakona, tudi glede dokumentiranja postopkov in hrambe dokumentacije. | DA | Sklicevanje neposredno na Direktivo 2014/107/EU. Iz obrazložitve četrtega odstavka 255.b člena izhaja, da mora biti iz dokumentacije poročevalske finančne institucije pri izvajanju postopkov dolžne skrbnosti in zbiranju informacij razvidno, kako je zbirala informacije. Del dokumentacije so npr. samopotrdila in dokazne listine.  Dokazne listine so opredeljene v odstavku E oddelka VII priloge Direktive Sveta 2014/107/EU. Evidenca se hrani 10 let od poteka leta, na katero se nanaša, na način iz 32. člena zakona. |
|  | Pripomba glede določila v zvezi z globami za davčne prekrške lastnika računa. | DA  Določilo v 400.b členu je črtano. | Z odstavkom A oddelka VII Priloge I Direktive je določeno, da se poročevalske finančne institucije ne morejo zanašati na samopotrdilo ali dokazne listine, če spoznajo ali utemeljeno domnevajo, da so samopotrdilo ali dokazne listine nepravilni ali nezanesljivi, zato so dolžne sprejeti ukrepe, s katerimi se prepreči uvajanje praks, katerih namen je izogibanje postopkom poročanja in dolžne skrbnosti. |
|  | Predlog glede zagotavljanja podatkov, ki so predmet poročanja, posamezniku zaradi možnosti uveljavljanja pravice do varstva podatkov. | DA  255.c člen |  |
|  | Predlog podaljšanja roka za poročanje finančnih institucij na 30. junij. | DA  Določen enoten rok za poročanje finančnih institucij - 30. junij. |  |
|  | Predlog dopolnitve 351.b člena v povezavi z opredelitvijo neporočevalskih finančnih institucij in izključenih računov (izhajajoč iz Priloge II FATCA Sporazuma) in predlog oblikovanja novega 351.c člena (seznam izključenih računov s konkretizacijo generalne klavzule računa z nizkim tveganjem). | DA Novi 255.g člen. |  |
| **KPMG poslovno svetovanje d. o. o.** | **K prvemu odstavku 14.a člena ZDavP-2**   * Predlog jasnejšega zapisa, da se z vnaprejšnjim cenovnim sporazumom lahko določijo tudi primerna merila za določanje višine obrestne mere iz 19. člena ZDDPO-2 in dovoljenega razmerja dolg/kapital iz 32. člena ZDDPO-2 v primeru, da se zavezanec odloči za dokazovanje teh postavk po neodvisnem tržnem načelu. * Predlog izrecne vključitve izraza »transakcija« v povezavi z obrestmi in razmerjem dolg/kapital v sistem APA zaradi zmanjšanja davčnih rizikov tako na strani davčnega organa kot na strani družb za naknadno povečanje davčne osnove. * Predlog vključitve določanja davčne osnove nerezidenta – pripis dobička poslovni enoti nerezidenta na podlagi četrtega odstavka 12. člena ZDDPO-2, saj večina drugih držav pripis dobička poslovnim enotam nerezidenta vključuje v regulacijo z APA (npr. UK, Avstrija, Nemčija, Poljska itd.). | NE  NE  NE | Pripomba ni bila sprejeta je pa dopolnjena obrazložitev člena. Namreč 14. a člen določa splošno definicijo vnaprejšnjega cenovnega sporazuma, kot izhaja iz smernic za transferne cene, pri čemer se za transakcijo štejejo vse transakcije ne glede na njihovo vrsto. Eksplicitno navajanje posameznih vrst transakcije (obresti, dolg, pripis dobička poslovni enoti) je zavajajoče, saj bi se lahko razumelo, da se za naštete transakcije APA sporazum lahko pridobi za ostale pa ne.  Pripomba ni bila sprejeta je pa dopolnjena obrazložitev člena. Namreč 14. a člen določa splošno definicijo vnaprejšnjega cenovnega sporazuma, kot izhaja iz smernic za transferne cene, pri čemer se za transakcijo štejejo vse transakcije ne glede na njihovo vrsto. Eksplicitno navajanje posameznih vrst transakcije (obresti, dolg, pripis dobička poslovni enoti) je zavajajoče saj bi se lahko razumelo, da se za naštete transakcije APA sporazum lahko pridobi za ostale pa ne.  Pripomba ni bila sprejeta je pa dopolnjena obrazložitev člena. Namreč 14. a člen določa splošno definicijo vnaprejšnjega cenovnega sporazuma, kot izhaja iz smernic za transferne cene, pri čemer se za transakcijo štejejo vse transakcije ne glede na njihovo vrsto. Eksplicitno navajanje posameznih vrst transakcije (obresti, dolg, pripis dobička poslovni enoti) je zavajajoče saj bi se lahko razumelo, da se za naštete transakcije APA sporazum lahko pridobi za ostale pa ne. |
|  | **K petemu odstavku 14.a člena ZDavP-2**   * Opredelitev povezane osebe naj se razširi tudi na osebe iz 17. člena ZDDPO-2. * Vključitev oseb, kot so opredeljene v 32. členu ZDDPO. | NE  NE | APA institut je namenjen določanju primernih meril za določanje transfernih cen v mednarodnih transakcijah med povezanimi osebami in ne za določanje transfernih cen med domačimi povezanimi osebami. To izhaja tudi iz smernic za transferne cene.  Osebe opredeljene v 32. členu ZDDPO-2 so vključene. |
|  | **K drugemu odstavku 14.a člena ZDavP-2**  Predlog popravka tretjega stavka. | NE | Prvi odstavek poda definicijo APA sporazuma, drugi odstavek definira med katerimi osebami se APA sporazum sklene. |
|  | **K četrtemu odstavku 14.a člena ZDavP-2**  Predlog ureditve odstavka na način, da se pred pisno vlogo opravi najmanj en predsestanek ter da osnutek sporazuma pripravi davčni zavezanec skladno s potekom postopka APA. | DA |  |
|  | **K 14.b členu ZDavP-2**  Predlog popravka dikcije. | DA  Dikcija je spremenjena |  |
| **Zveza svobodnih sindikatov Slovenije** | **K 12. členu (93. člen ZDavP-2) in K 15. členu (97. člen ZDavP-2)**  Pripomba (nestrinjanje s predlaganimi rešitvami) zaradi povečanja netransparentnega prelivanja sredstev med posameznimi blagajnami javnih financ in zmanjševanja samostojnosti socialnega zavarovanja in njegovih institucij. | NE | Predlagana ureditev ne povečuje netransparentnosti, temveč omogoča učinkovito poplačilo neplačanih obveznosti, hkrati pa izboljšuje tudi položaj zavezanca za davek. V skladu z veljavno ureditvijo lahko davčni organ v primerih, ko ima dolžnik preplačilo iz naslova prispevkov, izvede pobot le za istovrstne prispevke, medtem ko mora za poplačilo drugih neporavnanih obveznosti izdati sklep o izvršbi. Takšna ureditev ni v skladu z načelom gospodarnosti, saj davčnemu organu povzroča dodatno administriranje, davčnemu zavezancu pa dodatne stroške v zvezi z izdajo sklepa o izvršbi. Pri tem je treba dodati, da se bo najprej pobotala istovrstna obveznost, ter šele nato katerikoli zapadli dolg v drugi blagajni po kriteriju najstarejšega oziroma najmanj zavarovanega dolga, ob upoštevanju vrstnega reda poplačila v skladu s 93. členom ZDavP-2. |
|  | **K 21. členu (110. člen ZDavP-2)**  Predlog, da je je v ZDavP-2 jasen in nedvoumen zapis, da se odločbe o odlogu, odpisu ali obročnem plačilu v primeru prispevkov za socialno varnost ne smejo uporabljati. | DA  Ohranitev veljavnega prvega odstavka. |  |
| **Slovenski inštitut za revizijo** | **K 1. členu (tretji odstavek 1. člena ZDavP-2)**  **in k 351.a in 351-b členu**  Pripomba v povezavi z objavo Večstranskega sporazuma med pristojnimi organi o avtomatični izmenjavi informacij o finančnih računih, ki ga je Slovenija podpisala 29. oktobra 2014. | DA  Črtan je del, kjer je naveden Večstranski sporazum. |  |
|  | **K 4. členu (novi 14.a do 14.h člen ZDavP-2)**  Predlog glede konkretizacije pogojev, postopkov in stroškov pri sklepanju vnaprejšnjega cenovnega sporazuma   * 14. a člen * 14. b člen (pogoji za sklenitev in vsebina sporazuma * prvi odstavek * Predlog opredelitve zakonskega minimuma glede trajanja veljavnosti sporazuma * drugi odstavek * četrti odstavek glede zavrnitve vloge za sklenitev vnaprejšnjega sporazuma, če davčni organ ugotovi, da ni izpolnjen eden ali več pogojev iz prvega odstavka tega člena. * 14.c člen (poročanje v času veljavnosti) * 14. č člen (postopek spremembe sporazuma) * 14. d člen (prenehanje veljavnosti sklenjenega sporazuma) * 14. e člen (ničnost sporazuma) * 14.f člen (plačilo) * Pripomba glede stroškov davčnega zavezanca v zvezi s sklenitvijo dvostranskega ali večstranskega vnaprejšnjega cenovnega sporazuma. * 14.g člen (pravice finančne uprave) * Pripomba glede predmeta davčnega nadzora (zgolj na predmet sporazuma). | DA  NE – četrti odstavek  NE- prva alineja  DA – druga in četrta alineja  Popravljena dikcija    Popravljena dikcija  DA  NE  NE  Popravljena določba  Določba o ničnosti je črtana.  NE  Ne glede na sklenjen sporazum davčni organ ni omejen pri opravljanju davčnega nadzora, kar pomeni, da se nadzor lahko opravlja tudi za zadeve, ki se ne nanašajo na predmet nadzora. | Določeni elementi, ki so odvisni od vrste transakcije, bodo opredeljeni v samem sporazumu oziroma, če se bo pokazala potreba, se bodo uredili v podzakonskem aktu.  Termin »dejstva in okoliščine« je širši pojem od termina »merila« - zavezanec mora namreč pojasniti, zakaj predlaga določeno metodo in tudi predložiti primerne primerljivke.  Trajanje sporazuma, je odvisno od same transakcije in bo določeno v sporazumu.  Zavezanec bo davčnemu organu moral poročati, kar bo urejeno s podzakonskim aktom.  Postopek bo urejen v podzakonskem aktu.  Prenehanje v načelu velja od takrat naprej, ko nastopi dogodek. Podrobneje bo urejeno tudi v samem sporazumu.  Stroški za posamezno vrsto APA sporazuma bodo urejeni v podzakonskem aktu. |
|  | **K 5. členu (36. člen ZDavP-2)**  Predlog ustrezne nomotehnične dikcije glede določitve pogojev in načina zagotavljanja evidence plačil. | Pripomba ni več aktualna, saj je predlagana sprememba 36. člena ZDavP-2 črtana, ohranjen je veljavni člen. |  |
|  | **K 7. členu (50. člen ZDavP-2)**  Predlog neuporabe pogojnika, ker je ugotovitev višine davka obligatorna, vendar se ta zaradi načela ekonomičnosti ne odmeri. | DA |  |
|  | **K 8. členu (58. člen ZDavP-2)**  Redakcijski predlog uporabe veljavne zakonske terminologije. | DA |  |
|  | **K 15. členu (97. člen ZDavP-2)**  Predlog črtanja devetega odstavka 97. člena zaradi pravno nedopustne omejitve ustavno zajamčene pravice do zasebne lastnine (33. člen Ustave RS) oziroma lastnine (67. člen Ustave RS). | NE | S predlagano določbo se ne omejuje razpolaganja s katerokoli terjatvijo, ki jo ima davčni zavezanec do davčnega organa, temveč le razpolaganje s terjatvami iz naslova vračil davkov (v tem smislu smo tudi popravili predlagano določbo).  417. člen OZ določa: Upnik lahko s pogodbo, ki jo sklene s kom tretjim, prenese nanj svojo terjatev, izvzemši tiste terjatve, *katerih prenos je z zakonom prepovedan*, kot tudi tiste, ki so povezane z osebnostjo upnika ali njihova narava nasprotuje prenosu na drugega. |
|  | **K 23. členu (127. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede spremembe drugega odstavka 127. člena (črtanje druge točke - davčni nadzor posameznega področja poslovanja) zaradi diskriminatorne izločitve inšpiciranja. | NE | Menimo, da ne gre za diskriminatorno izločitev inšpiciranja posameznega področja poslovanja. Davčni organ bo v okviru tega nadzora preverjal posamezna dejanja zavezanca za davek le za določeno področje poslovanja. Ne gre torej za enak obseg nadzora kot pri davčnem inšpekcijskem nadzoru, kjer se nadzira dve ali več področji poslovanja oz. en ali več davkov za eno ali več obdobij. |
|  | **K 25. členu (130. člen ZDavP-2)**  Predlog za neizločitev delnega inšpekcijskega pregleda iz obstoječega davčnega inšpekcijskega pregleda in s tem odpravo dejanj obvezne izdaje sklepa o začetku davčnega postopka in sklepa o razširitvi predmeta davčnega inšpekcijskega nadzora, ki pomeni poenostavitev le za davčni organ, vendar v škodo davčnih zavezancev, v obliki zmanjšanja obsega instrumentov procesnega varstva. | Povezano s pripombo glede 127. člena. | Postopek davčnega inšpekcijskega nadzora po 132. členu je obsežnejši kot postopek nadzora posameznega področja poslovanju po 130. členu, zato so temu prilagojene tudi določbe. Ne gre torej za neenakopravno obravnavanje zavezancev, saj postopkov po 130. in 132. členu ni mogoče enačiti.  Predlagatelj zakona je deloma tudi upošteval prejete pripombe, ki se nanašajo na domnevno zmanjšan obseg pravnega varstva v primeru nadzora posameznega področja poslovanja, tako da je dodana možnost podaljšanja roka za pripombe na zapisnik. Glede na obseg in predmet nadzora menimo, da je zavezancu za davek zagotovljeno ustrezno procesno varstvo. |
|  | **K 26. členu (132. člen ZDavP-2)**  Predlog sprememba besedila drugega odstavka 132. člena ZDavP-2 zaradi obstoja možnosti kršitev ustavno zajamčenih pravic. | DA  Besedilo je spremenjeno, tretji in četrti odstavek pa sta črtana, ker je ta del pokrit že s splošno določbo drugega odstavka. |  |
|  | **K 28. členu (138. člen ZDavP-2)**  Predlog dopolnitve drugega odstavka 138. člena v povezavi s pridobivanjem podatkov »od tretjih oseb«.  **Predlog za spremembo tretjega odstavka 140. člena ZDavP-2**  Predlog črtanja določbe tretjega odstavka 140. člena ZDavP-2, s katerim je določeno, da lahko zavezanec za davek v pripombah k zapisniku iz prvega odstavka tega člena predlaga nova dejstva in dokaze, vendar mora obrazložiti, zakaj jih ni navedel že pred izdajo zapisnika. | Ta del je črtan, saj to ureja že ZFU, obveznost dajanja podatkov pa je predpisana tudi v 39. členu ZDavP-2.  NE | Določba, katere črtanje se predlaga, je bila v zakon vključena z novelo ZDavP-2G, in sicer zaradi ugotovitev davčnega organa iz prakse. Ugotovljeno je namreč bilo, da so zavezanci za davek pogosto predlagali listine in druge dokaze šele v pripombah na zapisnik in ne v postopku pred izdajo zapisnika, čeprav bi to lahko storili. Večinoma je šlo za dokaze, ki jih je davčni organ zahteval že pred izdajo zapisnika in so v tem času že obstajali. Na ta način so se po nepotrebnem zavlačevali postopki davčnega inšpekcijskega nadzora.  Menimo, da davčnemu zavezancu ni kršena pravica do zaslišanja oz. pravica, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo. Davčni zavezanec ima namreč možnost sodelovati pri davčnem inšpekcijskem nadzoru, predlagati dejstva in dokaze ter se izjaviti o dejstvih in okoliščinah že pred samo izdajo zapisnika, davčni organ pa upošteva tudi tista dejstva in dokaze, ki jih zavezanec predlaga v pripombah k zapisniku, če ima zavezanec upravičene razloge za to, da jih ni navedel že pred izdajo zapisnika.  Glede na navedeno menimo, da je predlog neutemeljen, saj veljavna ureditev v 140. členu ZDavP-2 smiselno sledi ureditvi ZUP ter nikakor ne zmanjšuje pravne varnosti zavezanca za davek. |
| **Zbornica davčnih svetovalcev Slovenije** | **K 3. členu (13. člen ZDavP-2)**  Predlog ohranitve veljavnega dosedanjega besedila 13. člena in dopolnitev člena z dodanim novim drugim odstavkom, da se navodila in pojasnila objavijo na spletnih straneh izdajatelja | NE | Obveznost uslužbencev davčnega organa, da ravnajo v skladu z navodili, izhaja že iz Zakona o javnih uslužbencih, zato menimo, da določitev te obveznosti tudi v ZDavP-2 ni potrebna in ne bi prispevala k večji preglednosti in izboljšani pravni varnosti davčnih zavezancev.  Navodila, ki jih nadrejeni upravni organ oblikuje za usmerjanje delovanja nižjih upravnih organov, nimajo neposrednega (zunanjega) učinka nasproti tretjim osebam, zato tretja oseba zoper njih tudi ni upravičena sprožiti pravnega varstva. Gre torej za akte uprave z internim učinkovanjem, ki so izdani s strani pristojnega upravnega organa in so namenjeni usmerjanju delovanja podrejenega organa (povzeto po: Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor/Vilko Androjna, Erik Kerševan. – Predelana in dopolnjena izd. – Ljubljana: GV Založba, 2006, str. 116, 117).  Sicer pa je v skladu z določbami ZDavP-2 davčni organ v davčnem postopku zavezan načelu zakonitosti in mora odločati v okviru in na podlagi mednarodnih pogodb, ki obvezujejo Republiko Slovenijo, zakonov in splošnih aktov po ZDavP-2, ZFU ali zakonu o obdavčenju, prav tako pa davčni organ tudi ne sme postopati pristransko.  V kolikor davčni zavezanec meni, da davčni organ v konkretnem primeru ni ravnal zakonito, so v ta namen predvidena pravna sredstva zoper konkretni upravni akt (odločbo, sklep).  V predlogu zakona je določeno, da se pojasnila objavijo na spletni strani izdajatelja. |
|  | **K 4. členu (novi 14.a do 14.h člen ZDavP-2)**  Predlog glede določitve roka (v 14.a oziroma v 14. b členu), v katerem je davčni organ dolžan odgovoriti davčnemu zavezancu na njegovo pisno vlogo in opredelitve do kdaj je davčni zavezanec za vsako leto trajanja sporazuma dolžan davčni organ obvestiti o veljavnosti kritičnih predpostavk in o opravljenih prilagoditvah.   * predlog spremembe 14.c člena * predlog spremembe besedila 14.g člena | Popravljena določba  NE  NE | Poročanje zavezanca o veljavnosti kritičnih predpostavk bo urejeno v podzakonskem aktu.  Slednje izhaja že iz samega APA sporazuma. Namreč sporazum se sklene tako z strinjanjem zavezanca, kot davčnega organa – slednje pomeni, da se davčni organ strinja z metodologijo za določanje transferne cene. |
|  | **K 10. členu (85.a člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe besedila 8. točke 85. a čl. ZDavP-2 zaradi nezagotavljanja zadostne pravne varnosti, ker ni taksativno določeno za katere primere ne velja vročanje po 85.a členu. | NE | Menimo, da je določba dovolj jasna – dikcija splošne narave »zakon o obdavčenju« se nanaša na vse zakone s področja obdavčevanja (materialne zakone), ki urejajo specialne ureditve vročanja. |
|  | **K 11. členu (85.b člen ZDavP-2)**  Pripomba glede predlagane spremembe 85. b čl. ZDavP-2 zaradi subsidiarne uporabe določb ZUP, je ta določba nepotrebna. | DA  Določba je črtana. |  |
|  | **K 13. členu (95. člen ZDavP-2)**  Pripomba na predlog spremembe 95. člena ZDavP-2, glede odgovornosti zavezanca za davek za preveč vrnjen davek, če je vračilo posledica napake davčnega organa | DA  Člen je ustrezno dopolnjen (»iz razlogov, ki so na strani zavezanca za davek«). |  |
|  | **K 15. členu (97. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe osmega odstavka 97. čl. ZDavP-2I glede razširitve možnosti pobota davkov in drugih nedavčnih denarnih dajatev s preveč plačanimi prispevki ali davki je nedopustna. Predlagano je še, da v kolikor pa bo dejansko sprejeta takšna določba, je potrebno precizirati, da sme do pobota priti le za tiste neplačane denarne obveznosti zavezanca, glede katerih je zavezanec že izkoristil vsa pravna sredstva in so tako pravnomočne kot izvršljive. | NE | Davčni organ lahko izterjuje zgolj tiste denarne nedavčne obveznosti, glede katerih je že potekel rok plačila in so glede na določbe predpisov, ki posamezno obveznost urejajo, že postale izvršljive. Bojazen, da bi se s preplačilom davka poravnavale nedavčne obveznosti, ki še niso postale izvršljive, je tako odveč.  Poleg tega je potrebno dodati, da je procesna predpostavka za izterjavo nedavčne obveznosti izvršljivost izvršilnega naslova (npr. plačilnega naloga, odločbe, sklepa oz. druge listine, ki je opremljena s potrdilom o izvršljivosti) in ne njegova pravnomočnost. Nekateri akti tako lahko postanejo izvršljivi še pred samo pravnomočnostjo oz. preden zavezanec izkoristi vsa pravna sredstva (v primeru, ko pritožba po izrecni zakonski določbi ne zadrži izvršitve), zato predlagana sprememba ni ustrezna. |
|  | **K 18. členu (103. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe določbe, s katero se podaljšuje čas odloga oziroma števila obrokov za največ 24 mesecev, vendar z možnostjo podaljšanja do datuma veljavnosti zavarovanja oziroma do poteka roka za vložitev pravnega sredstva zoper pravnomočno odločitev organa. | NE | Zavezanec za davek ima na podlagi veljavne ureditve in ob upoštevanju z novelo predlaganih sprememb dovolj možnosti, ki mu omogočajo odlog oz. obročno plačilo v primeru likvidnostnih težav. Davčni organ tako pri odločanju o odlogu oz. obročnem plačilu upošteva likvidnostne težave zavezanca oz. dejstvo, da bi mu lahko nastala hujša gospodarska škoda (102. člen ZDavP-2) in glede na izkazane okoliščine določi primerno obdobje odloga oz. število obrokov.  V primeru iz 103. člena zavezancu ni potrebno dokazovati likvidnostnih težav, temveč je dovolj, da predloži ustrezen instrument zavarovanja.  Sicer pa predlog zakona med drugim uvaja možnost obročnega plačila v največ 60 mesečnih obrokih v primeru preventivnega finančnega prestrukturiranja po ZFPPIPP, s čimer so zavezancu za davek dane dodatne možnosti za lažje izpolnjevanje davčnih obveznosti. |
|  | **K 24. členu (129. člen ZDavP-2)**  Predlog dopolnitve člena, da mora biti zavezancu izdan sklep, ki mora biti obrazložen. | DA | Dodano je besedilo, da mora biti o tem, da bo opravljen nadzor po 130. členu, izdan sklep. Sklep o začetku DIN pa je tako obvezen že po 135. členu ZDavP-2. |
|  | **K 25. členu (130. člen ZDavP-2)**  Ocenjuje se, da je predlagana sprememba 130. čl. ZDavP-2 nepotrebna, zato se predlaga ali spremembo predlaganega besedila 130. člena ali pa določi da se tudi za nadzor posameznega področja poslovanja uporabljajo določbe, ki veljajo za DIN glede pisne seznanitve oz. vrnitve k sklepnemu razgovoru, kot tudi za rok za podajo pripomb na zapisnik. | NE | Obrazložitev neupoštevanja predloga je navedena v opredelitvi k pripombam Slovenskega inštituta za revizijo |
|  | **K 26. členu (132. člen ZDavP-2)**  Predlagano je, da se v 132. čl. ZDavP-2 dodata novi 5. in 6. odstavek glede vročitve obvestila davčnemu zavezancu o uvedbi postopka davčnega nadzora in možnost uvedbe davčnega inšpekcijskega nadzora za daljše obdobje, saj primerjalno pravno potekajo davčni nadzori v EU izključno na podlagi obvestila o uvedbi davčnega nadzora. | NE | Menimo, da predlog ni utemeljen. Ureditev iz 135. člena ZDavP-2, po katerem se davčni inšpekcijski nadzor začne z vročitvijo sklepa o davčnem inšpekcijskem nadzoru, nadzor pa se lahko začne opravljati po poteku osmih dni od vročitve sklepa, je po našem mnenju zadostna in primerna ter zavezancu za davek nudi ustrezno procesno varstvo.  V zvezi s pripombo glede suma o obstoju kaznivega dejanja: že 145. člen Zakona o kazenskem postopku (ZKP) določa, da so vsi državni organi in organizacije z javnimi pooblastili dolžni naznaniti kazniva dejanja, za katera se storilec preganja po uradni dolžnosti, če so o njih obveščeni, ali če kako drugače zvedo zanje. Prav tako ZKP ureja procesne pravice osumljenca. |
|  | **K 28. členu (138. člen ZDavP-2)**  Pripomba je, da je sprememba 138. čl. ZDavP-2 je nedopustna z vidika pravne varnosti davčnega zavezanca. Predlaga se še, da v kolikor ostane predlagana sprememba v veljavi, se na novo dodajo 3. – 8. odstavek 138. člena ZDavP-2 glede ureditve, po kateri organ zahteva podatke od oseb, ki niso pooblaščene za sodelovanje z organom, ker ni skladna s temeljnimi pravili, ki urejajo zastopanje zavezancev v pravnem prometu. | NE | Pooblastila uradnih oseb finančne uprave so določena v 14. do 44. členu ZFU.  Zastopanje strank v upravnem postopku je urejeno v ZUP. Slednji v 61. členu tudi določa, da je stranki treba dovoliti, da pripelje v zadevah, za katere se zahteva strokovno poznavanje vprašanj v zvezi s predmetom postopka, strokovnjaka, ki ji bo dajal pojasnila in nasvete (strokovni pomočnik).  145. člen Zakona o kazenskem postopku (ZKP) določa, da so vsi državni organi in organizacije z javnimi pooblastili dolžni naznaniti kazniva dejanja, za katera se storilec preganja po uradni dolžnosti, če so o njih obveščeni, ali če kako drugače zvedo zanje. Prav tako ZKP ureja procesne pravice osumljenca.  Varovanje podatkov je urejeno v 15. do 30. členu ZDavP-2. |
|  | **K 33. členu (148. člen ZDavP-2**  Pripomba na predlagani drugi odstavek 148. čl. ZDavP-2, da se v primeru, ko se dolg ne da izterjati od dolžnika, nosilca kmetije, ta dolg izterja od članov kmečkega gospodinjstva, je protiustaven in ni skladen z določbami OZ, zato se predlaga dopolnitev določbe, ki naj bi vzdržala pravno presojo. | NE | Menimo, da predlagana ureditev ni protiustavna.  Glede na to, da so člani kmečkega gospodinjstva ekonomski lastniki tega dohodka, je predlagana ureditev utemeljena, ne da bi člani ob priglasitvi podajali izjavo o solidarni odgovornosti za davek, ki se nanaša na osnovno kmetijsko in gozdarsko dejavnost. |
|  |  |  |  |
|  | **K 40. členu (182. člen ZDavP-2)**  Predlog za spremembe oz. dopolnitve določb:   * petega odstavka glede opredelitve konkretnih kriterijev in meril za prodajo sporne in zarubljene stvari. * šestega odstavka glede vrnitve zarubljene stvari, na kateri je izkazana lastninske pravice tretje osebe. | NE | Tovrstno »nujno prodajo« omogočajo tudi ZKP-1 (506.a člen), ZOPNI (41. člen) in ZP-1 (123. člen), zato menimo, da so neutemeljene pripombe glede nedopustnosti oz. neustavnosti takšne ureditve.  Tretja oseba lahko zahteva odškodnino že po splošnih pravilih Obligacijskega zakonika, zato ni potrebna določitev tudi v ZDavP-2. Sicer pa so pravila vračanja v primeru neupravičene pridobitve urejena v Obligacijskem zakoniku.  ZUP v 10. členu določa, da o tem, katera dejstva je šteti za dokazana, presodi uradna oseba, pooblaščena za vodenje postopka oziroma odločanje v upravni zadevi po svojem prepričanju, na podlagi vestne in skrbne presoje vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ter na podlagi uspeha celotnega postopka.  Zgolj izjava tretje osebe oz. priče, ob odsotnosti ostalih dokazov, sama po sebi nikakor ne omogoča zaključka, da je lastninska pravica tretje osebe izkazana.  Pri vprašanju, kdo je lastnik stvari, ki je predmet izvršbe, je potrebno upoštevati tudi določbe ZUP, ki urejajo predhodno vprašanje.  147. člen določa: »Če organ, ki vodi postopek, naleti na tako vprašanje, da brez njegove rešitve ni mogoče rešiti same zadeve, to vprašanje pa je samostojna pravna celota, ki spada v pristojnost sodišča ali kakšnega drugega organa (predhodno vprašanje), ga lahko ob pogojih iz tega zakona organ sam obravnava ali pa prekine postopek, dokler ga ne reši pristojni organ. O prekinitvi postopka izda sklep, zoper katerega je dovoljena pritožba, razen če ga je izdal organ druge stopnje.«  151. člen ZUP: »V zadevi, v kateri se začne postopek za rešitev predhodnega vprašanja na vlogo (zahtevo, tožbo ipd.) stranke, lahko naloži organ, ki vodi upravni postopek, s sklepom eni izmed strank, naj vloži pri pristojnem organu vlogo za začetek postopka za rešitev predhodnega vprašanja; hkrati ji določi rok, v katerem mora to storiti in mu o tem predložiti dokazilo. Če stranka v določenem roku ne predloži dokazila, da je pri pristojnem organu vložila vlogo za začetek postopka o predhodnem vprašanju, se šteje, da je stranka, na katere zahtevo je bil postopek začet, to zahtevo umaknila, organ pa s sklepom ustavi postopek. Če dokazila ni predložila katerakoli druga stranka v postopku, organ nadaljuje postopek in odloči o zadevi.«  Ureditev v 182. členu ZDavP-2 torej smiselno sledi določbam ZUP, ki urejajo postopek odločanja o predhodnem vprašanju. |
|  | **K 55. členu (288. člen ZDavP-2)**  Predlog dodatne spremembe tretjega in četrtega odstavka 288. člena ZDavP-2, s katero bi se v ta dva odstavka vključile tudi osebe, ki prejemajo redni mesečni dohodek na podlagi drugega pogodbenega razmerja. Zdaj so v ta dva odstavka vključene le osebe, ki prejemajo dohodek iz delovnega razmerja ali pokojnino. | NE | Predmetna poenostavitev je utemeljena in smiselna z vidika poenostavitve samo za zavezance, ki prejemajo dohodke po pravnih podlagah, ki po svoji naravi pomenijo dokaj trajno razmerje z vnaprej določenimi pravicami iz predmetnega razmerja. Torej dohodek je reden in se v načelu njegova višina mesečno bistveno ne spreminja. Takšno naravo dohodka lahko pripišemo zgolj dohodkom iz delovnega razmerja in pokojninam. Drugo pogodbeno razmerje (npr. pogodba o delu, avtorska pogodba) po svoji naravi oziroma vsebini v načelu ne ustreza navedenim pogojem, ker je po svoji naravi namenjeno za začasna in občasna dela oziroma opravljanje storitev. |
|  | **K 56. členu (289. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe prvega odstavka 289. člena, da se rok 5. februar, nadomesti in se določi rok 28.februar.  Predlog spremembe drugega odstavka 270. člena ZDavP-2 (načini in roki vložitve napovedi ter podatki v napovedi in informativnem izračunu) pri čemer se rok 5. februar nadomesti in se določi rok »najpozneje do 28. februarja tekočega leta.«  Predlagana je tudi sprememba 38. čl. ZDoh-2, katere namen je doseči administrativno poenostavitev na tem področju. | NE  NE  NE | Uveljavljanje olajšave za vzdrževane družinske člane ter uveljavljanje dejanskih stroškov ni pogojevano z višino doseženega dohodka v preteklem letu, zato argument o prekratkem roku vezan na razpolaganje zavezanca s podatkom o višini dohodka doseženega v preteklem letu ne zdrži. Poleg navedenega je potrebno poudariti, da zavezanec s podatkom o prejetem dohodku razpolaga že med letom (plačilna lista, pravna podlaga, na podlagi katere se dohodek izplačuje). Nadalje je uveljavljanje davčne olajšave za vzdrževane družinske člane v skladu z drugim odstavkom 270. člena ZDavP-2, le ena izmed številnih možnosti za uveljavljanje predmetne olajšave (pri delodajalcu, v ugovoru zoper informativni izračun, v napovedi oziroma v primeru napovedi iz šestega odstavka 267. člena v roku za pritožbo na odločbo o odmeri dohodnine). Enako velja tudi za uveljavljanje dejanskih stroškov, in sicer je uveljavljanje v roku do 5. februarja na podlagi posebnega zahtevka samo ena od možnosti, in tudi ne zadnja. Opozoriti pa je potrebno tudi, da bi podaljšanje predmetnega roka zahtevalo tudi podaljšanje roka, do katerega mora najpozneje davčni organ za davčnega zavezanca rezidenta sestaviti in odpremiti informativni izračun.  Predlog za poseganje v 38. člen ZDoh-2 ni sprejemljiv, in sicer tako z nomotehničnega oziroma sistemskega vidika kot tudi z vsebinskega vidika. Neprimerno in nesprejemljivo je enačenje dohodkov iz delovnega razmerja z dohodki iz drugega pogodbenega razmerja, saj temeljijo na povsem različnih pravnih podlagah. Splošna narava oziroma vsebina delovnega razmerja in posledično pravic in obveznosti delodajalca in delavca, ki iz tega razmerja izhajajo, ni primerljiva z splošno naravo oziroma vsebino npr. pogodbe o delu ali avtorske pogodbe, ali druge pravne podlage, na podlagi katere se opravlja delo. Navedeno še posebej velja za povračila stroškov. Delodajalec je delavcu v delovnem razmerju po zakonu, ki ureja delovna razmerja, dolžan poleg plačila za opravljeno delo, zagotoviti tudi določena povračila stroškov v zvezi z delom in zagotoviti vsa potrebna sredstva za delo. Take obveznosti pri drugih pogodbenih razmerjih v splošnem ni. Po vsebini se naročnik zaveže, da bo plačal opravljeno delo oziroma storitev, izvajalec pa se zaveže, da bo to delo opravil. Splošna narava oziroma vsebina navedenih razmerij ni v tem, da naročnik zagotovi pogoje za delo, sredstva za delo in posebej povrne določene stroške. Izhajajoč iz navedenega izplačevalec dohodka (naročnik) v načelu ne razpolaga s podatkom o dejansko nastalih stroških pri opravljanju določenega dela ali storitev, zato jih tudi ne more ustrezno upoštevati pri obračunu davčne obveznosti. Dejstvo, da je v praksi že kar splošen pojav, da se delo formalno opravlja na neustreznih pravnih podlagah glede na vsebino oziroma način opravljanja dela (npr. podani vsi elementi delovnega razmerja, pa se delo opravlja na drugi pravni podlagi (ne na podlagi pogodbe o zaposlitvi) ali v statusu samostojnega opravljanja dejavnosti), je še dodaten razlog, da takega predloga, glede na dejansko stanje v praksi ne moremo podpreti. Z davčnimi predpisi zasledujemo in bomo zasledovali izhodišče, da v splošnem obstajata dva temeljna načina opravljanja dela fizičnih oseb, in sicer opravljanje dela v odvisnem razmerju na podlagi pogodbe o zaposlitvi, ter v neodvisnem razmerju na podlagi ustreznega statusa fizične osebe, ki opravlja dejavnost. |
|  | **K 76. členu (402.a člen ZDavP-2)**  Pripomba glede spremembe 402.a člena ZDavP-2, ki je nedopustna z vidika pravne varnosti davčnega zavezanca, saj lahko posamezen davčni inšpektor v davčnem postopku po subjektivni presoji za davčne prekrške določi tudi najvišjo globo. | NE | Tretji odstavek 52. člena Zakona o prekrških (ZP-1) določa, da se v hitrem postopku storilcu izreče globa v znesku, v katerem je predpisana, če je predpisana v razponu, pa se izreče najnižja predpisana mera globe, če z zakonom ni določeno drugače. Predlagana ureditev ima podlago v zgoraj navedeni določbi ZP-1.  84. člen ZFU določa, da morajo uslužbenci finančne uprave glede na naloge delovnega mesta, za katero so sklenili delovno razmerje, opraviti ustrezne strokovne izpite. Tako morajo opraviti strokovni izpit iz upravnega postopka v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, in preizkus znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja prekrške.  Sicer pa ima posameznik v skladu z ZP-1 tudi možnost, da zoper odločbo o prekršku, ki jo je izdal davčni organ, vloži zahtevo za sodno varstvo. |
|  | **K 81. členu predloga**  Predlog dopolnitve 81. člena predloga zakona je podan zaradi razloga kršitev načela sorazmernosti v postopku izrekanja glob zaradi davčnega prekrška po 31.a. členu ZDavP-2, na kar sta bila pristojno Ministrstvo in FURS že opozorjena.  Podan je tudi predlog, da bi morala biti pripravljena rešitev, ki bi zavezancem, katerih postopki so se že končali, in ki so zato morali plačati nesorazmerno visoko globo glede na težo prekrška, dala zakonsko možnost v samem ZDavP-2, da smejo podati predlog za obnovo postopka glede odmere višine globe oziroma ponovno odmero po določbah novele. | NE | ZP-1 v drugem odstavku 2. člena določa, da se v primeru, če se po storitvi prekrška enkrat ali večkrat spremenijo materialnopravne določbe tega zakona ali predpis, ki določa prekršek, uporabi zakon ali predpis, ki je za storilca milejši. Že iz samega ZP-1, ki je sistemski predpis na področju prekrškov, torej izhaja, da je v primeru, ko je predpisana sankcija po novem zakonu nižja od tiste, ki je bila predpisana v času storitve prekrška, pri izreku sankcije potrebno uporabiti kasnejši (milejši) predpis.  Pravna sredstva so urejena v ZP-1, ki obnove ne predvideva. |
|  | **Dodaten predlog - sprememba 271. člena ZDavP-2**  Predlogo spremembe in dopolnitve drugega odstavka 271. člena ZDavP-2 glede možnosti uveljavljati olajšave za vzdrževane družinske člane najpozneje v roku za pritožbo na odmero dohodnine. | NE | Veljavna ureditev je ustrezna, kar, kot navajate, potrjuje tudi sodna praksa. Roki za uveljavljanje olajšave za vzdrževane družinske člane so prekluzivni, kar pa ne pomeni, da je bila zavezancu vzeta pravica do olajšave. Zavezanec sam olajšave ni uveljavil v predpisanih rokih in s tem izgubil pravico. Takšna ureditev velja tudi na mnogih drugih področjih. Ob tem je potrebno poudariti tudi, da davčni zavezanec, ki iz opravičljivih razlogov zamudi rok za predložitev davčne napovedi, lahko pri pristojnem davčnem organu vloži predlog za vrnitev v prejšnje stanje Če davčni organ dovoli predložitev davčne napovedi po izteku predpisanega roka, se tako vložena davčna napoved šteje za pravočasno vloženo, in posledično se v takem primeru lahko uveljavlja tudi olajšavo za vzdrževane družinske člane. |
|  |  |  |  |
| **Združenje članov borze vrednostnih papirjev** | Predlog čimprejšnjega pričetka aktivnega dialoga med FURS in finančnimi institucijami v zvezi z implementacijo zahtev OECD CRS in EU DAC2 in vzpostavitev nove spletne strani za namen avtomatične izmenjave informacij.  Pripomba glede razpoložljivosti dokumentov OECD, potrebnih za pravilno in pravočasno implementacijo, ki so na razpolago samo v angleškem jeziku, zato je podan predlog zagotovitve uradnega prevoda OECD enotnega standarda poročanja s komentarjem in čimprejšnje objave končne oblik zahtev v obliki podzakonskih aktov. | DA  V sodelovanju s FURS (na način kot pri implementaciji FATCA) - priprava informacij, pojasnila na spletni strani, vodiči brošure.  NE | Enotni standard poročanja je prenesen v Direktivo 2014/107/EU, ki je je v slovenskem jeziku. |
|  | **K 5. členu (36. člen ZDavP-2) in k 6. členu (37. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede vrste računov, ki niso transakcijski računi v povezavi s pojmom »plačilni račun«. | Pripomba ni več aktualna, saj je predlagana sprememba 36. člena ZDavP-2 črtana in je ohranjen veljavni člen, določba glede obveznosti objave računa v RTR pa je tudi črtana oz. spremenjen je tretji odstavek veljavnega 37. člena tako, da se glasi: » (3) Osebe iz 31. člena tega zakona morajo imeti pri ponudniku plačilnih storitev odprt transakcijski račun.«. |  |
| **Združenje družb za upravljanje investicijskih skladov – GIZ** | **K novemu 351.f členu ZDavP-2**  Predlog za podaljšanje roka za poročanje. | DA |  |
| **Trgovinska zbornica Slovenije** | **K 4. členu (novi 14.a, 14.b in 14.c člen ZDavP-2)**  14.a in 14.b člen:  Pripomba glede roka za odgovor davčnega organa davčnemu zavezancu na njegovo pisno vlogo za sklenitev sporazuma.  14.c člen :  Pripomba glede roka poročanja - do kdaj je davčni zavezanec za vsako leto trajanja sporazuma dolžan davčni organ obvestiti o veljavnosti kritičnih predpostavk in o opravljenih prilagoditvah. | Popravljena določba  NE | Poročanje zavezanca o veljavnosti kritičnih predpostavk bo urejeno v podzakonskem aktu. |
|  | **K 15. členu (osmi odstavek 97. člena ZDavP-2)**  Pripomba glede pobota terjatev s strani davčnega organa pri zavezancu tudi iz naslova prispevkov, glob in stroškov postopka. | NE | ZDavP določa posledice preplačila davka. |
|  | **K 24. členu (sedmi odstavek 129. člena ZDavP-2)**  Pripomba glede pisnega obvestila o uvedbi postopka nadzora. | DA | Dodali smo besedilo, da mora biti o tem, da bo opravljen nadzor po 130. členu, izdan sklep. Sklep o začetku DIN pa je tako obvezen že po 135. členu ZDavP-2. |
|  | **K 25. členu (130. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede drugega odstavka 130. člena v povezavi s sedmim odstavkom 129. člena - poenotenje rokov.  Podan je predlog, da se roki poenotijo s splošnim rokom za podajo pripomb, ki velja že sedaj v davčnem inšpekcijskem nadzoru (20 dni z možnostjo podaljšanja za 10 dni). | DA - delno | Pri davčnem nadzoru posameznega področja poslovanja ne gre za enak obseg nadzora kot pri davčnem inšpekcijskem nadzoru, kjer se nadzira dve ali več področji poslovanja oz. en ali več davkov za eno ali več obdobij.  Postopek davčnega inšpekcijskega nadzora po 132. členu je obsežnejši kot postopek nadzora posameznega področja poslovanju po 130. členu, zato so temu prilagojene tudi določbe. Ne gre torej za neenakopravno obravnavanje zavezancev, saj postopkov po 130. in 132. členu ni mogoče enačiti.  Predlagatelj zakona je deloma tudi upošteval prejete pripombe, ki se nanašajo na domnevno zmanjšan obseg pravnega varstva v primeru nadzora posameznega področja poslovanja, tako da je dodana možnost podaljšanja roka za pripombe na zapisnik. Poleg tega se v 129. členu doda besedilo, da mora biti o tem, da bo opravljen nadzor po 130. členu, izdan sklep. Sklep o začetku DIN pa je tako obvezen že po 135. členu.  Glede na obseg in predmet nadzora menimo, da je zavezancu za davek zagotovljeno ustrezno procesno varstvo. |
|  | **K 76. členu (402.a člen ZDavP-2)**  Predlog črtanja spremembe člena zaradi zmanjševanja pravne varnosti zavezancev.  **Dodaten predlog**   * pregled določenih nezavezujočih – instrukcijskih rokov, ki veljajo za davčni organ in spremembo teh v zavezujoče roke. | NE | Tretji odstavek 52. člena Zakona o prekrških (ZP-1) določa, da se v hitrem postopku storilcu izreče globa v znesku, v katerem je predpisana, če je predpisana v razponu, pa se izreče najnižja predpisana mera globe, če z zakonom ni določeno drugače. Predlagana ureditev ima podlago v zgoraj navedeni določbi ZP-1.  84. člen ZFU določa, da morajo uslužbenci finančne uprave glede na naloge delovnega mesta, za katero so sklenili delovno razmerje, opraviti ustrezne strokovne izpite. Tako morajo opraviti strokovni izpit iz upravnega postopka v skladu z zakonom, ki ureja splošni upravni postopek, in preizkus znanja za vodenje in odločanje v prekrškovnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja prekrške.  Sicer pa ima posameznik v skladu z ZP-1 tudi možnost, da zoper odločbo o prekršku, ki jo je izdal davčni organ, vloži zahtevo za sodno varstvo.  Roki za organe so vedno instrukcijski. Posameznik ima v primeru zamude instrukcijskega roka možnost vložiti pritožbo oz. tožbo zaradi molka organa. |
| **Združenje bank Slovenije** | **K 4. členu (novi 14.b in 14.d člen ZDavP-2)**  14.b člen:   * Predlog za spremembe dikcije prvega odstavka. * Predlog za spremembe dikcije tretje alineje prvega odstavka tega člena z obrazložitvijo, da sporazum ni enostranski izkaz volje, temveč da gre za sporazum dveh strank. * Predlog, da se v besedilo četrte alineje prvega odstavka tega člena vključi tudi definicijo termina »primerno trajanje« in »primerna gotovost«. * Predlog, da se v besedilo četrtega odstavka tega člena vključi tudi opredelitev »primernega časovnega okvira«, v katerem davčni organ obvesti davčnega zavezanca. * Predlog, da se postopek vnaprejšnjih cenovnih sporazumov dopolni še s postopkom t.i. predhodnega posveta.   14.d člen:   * Predlog, da se v drugem odstavku tega člena določi primeren časovni okvir, v katerem davčni organ pisno obvesti davčnega zavezanca. | DA  NE  Popravljena dikcija  DA  DA  DA | Menimo, da bi bila takšna določba nejasna, saj bi bilo potrebno opredeliti, kdo so podpisniki (davčni zavezanec, njegov zastopnik…). |
|  | **K 6. členu (37. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe tretjega odstavka 37. člena glede poslovnega transakcijskega računa samostojnega podjetnika in zasebnika, objavljenega v Registru transakcijskih računov. | Delno - določbo glede obveznosti objave računa v RTR smo črtali oz. spremenili tretji odstavek veljavnega 37. člena tako, da se glasi: » (3) Osebe iz 31. člena tega zakona morajo imeti pri ponudniku plačilnih storitev odprt transakcijski račun.«. |  |
|  | **K 17. členu (102. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe oziroma dopolnitve besedila predlaganega novega drugega odstavka 102. člena zaradi možnosti boljšega prilagajanja pogojev odplačevanja dolga v postopku prestrukturiranja glede na poslovno moč podjetja, ki se znajde v takem postopku. njihove dolgove, tako tudi davčni dolg, obravnava enakovredno. | NE | Menimo, da ima zavezanec za davek na podlagi veljavne ureditve in ob upoštevanju z novelo predlaganih sprememb dovolj možnosti, ki mu omogočajo odlog oz. obročno plačilo v primeru likvidnostnih težav.  Glej opredelitev k pripombam Ministrstva za pravosodje. |
|  | **K 35. členu (159. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede nove 15. točke (veteranski dodatek) 159. člena zakona, da predlog novele ZIZ-K predvideva, da je izvršba na te prejemke le omejena. | NE | Upoštevati je treba specifiko različnih izvršilnih postopkov (davčnega in civilnega) kakor tudi dejstvo, da davčni organ preživnine in odškodnine za izgubljeno preživnino ne izvršuje, zato ni mogoče popolno poenotenje z ZIZ, dejansko gre pa tudi v primeru ZIZ po vsebini za izvzetje s hkrati določeno izjemo. |
|  | **K 37. členu (160.a člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe 160.a člena glede poravnave stroškov, ki so nastali zaradi izvedbe sklepa o izvršbi, v skladu z določili zakona, ki ureja plačilne storitve.  Dodatno je pojasnjeno še, da se Združenje bank Slovenije zaveda svoje socialne odgovornosti, zato želijo s svojimi predlogi prispevati k ureditvi te problematike, zato so pristojnim ministrstvom v preteklosti na skupnih sestankih podali že vrsto predlogov, kot so:   * nakazila prejemnikom DSP, ki imajo blokiran račun, v gotovini preko nakaznic, * stroške naj založi upnik, * poseben račun komitenta, na katerega prejema samo socialno denarno pomoč in se sklep o izvršbi v tem primeru banki sploh ne pošlje, * gotovinski transakcijski račun MDDSZEM, prejemniki pomoči pa bi z ustreznimi potrdili s tega računa dvigali denarno pomoč, * nakazila prejemnikom pomoči na predplačniško kartico. | NE | Predlagana ureditev sledi noveli ZIZ-K, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS in vsebuje enako določbo. Zaradi poenotenja z ZIZ je potrebno predlagano določbo obdržati.  Banka oz. hranilnica kot izvrševalec sklepa o izvršbi ima pravico do nadomestila za izvajanje dejanj na podlagi sklepa o izvršbi, pri čemer na podlagi veljavne ureditve nadomestilo lahko poravna iz prejemkov, ki so sicer iz izvršbe izvzeti. Banka tako »prehiti« davčni organ na ta način, da poseže v socialni minimum davčnega dolžnika.  Predlagana sprememba bankam ne prepoveduje zaračunavanja nadomestil oz. jim ne nalaga brezplačnega opravljanja storitev v zvezi z izvršbo, temveč zgolj omejuje način izplačila, in sicer tako, da se nadomestilo ne bo moglo poplačati iz prejemkov, ki so izvršbe izvzeti oz. iz varovanega zneska, ki ga določa ZDavP-2. S tem se sledi ustavnemu načelu socialne države.  Nekateri izmed navedenih predlogov so sicer utemeljeni (npr. oblikovanje tako imenovanega socialnega računa), vendar menimo, da je do sprejetja takšnih rešitev, s katerimi bo problematika celovito urejena, potrebna tudi predlagana ureditev v novem 160.a členu ZDavP-2. |
|  | **K 38. členu (168. člen ZDavP-2)**  Predlog spremembe 168. člena glede elektronske izmenjave obvestila o obdelavi sklepa, ki nadomešča pisno obvestilo banke, da dolžnik ne razpolaga s sredstvi za poplačilo sklepa. | DA  - Črtano obvestilo iz prvega odstavka.  - Določeno, da mora banka v osmih dneh po prejemu sklepa obvestiti davčni organ, da dolžnik pri njej na dan prejema sklepa nima odprtega računa oziroma denarnih sredstev, s katerimi ne more razpolagati, črtana pa je obveznost vložitve ugovora po 169. členu ZDavP-2.  - Določeno, da mora banka davčni organ obvestiti, če ni nobenega rubljivega priliva denarnih sredstev ali če se račun zapre. |  |
|  | **K 39. členu (169. člen ZDavP-2)**  Predlog črtanja 169. člena in dopolnitev 168. člena z novim odstavkom, ki določa zavezo banke, da obvesti davčni organ o tem, da dolžnik nima odprtega računa (tj. ob prejemu sklep o izvršbi) oz. da je banka zaprla vse njegove transakcijske račune (v času izvrševanja sklepa o izvršbi).  **Nov predlog**  Predlog spremembe 170. člena glede obveznosti bank, da v primeru kršitev zakonodaje in izvrševanja sklepa o izvršbi poravnajo davčni dolg. | DA  DA  Določeno je, da se davek izterja do višine rubljivih denarnih sredstev, ki jih ima dolžnik na računu. |  |
|  | **K 71. členu (novi 351.a do 351.i člen ZDavP-2)**  Predlog čimprejšnje izdaje potrebnih podzakonskih aktov, da se bodo finančne institucije lahko pravočasno pripravile na poročanje podatkov v skladu z 11. podpoglavjem ZDavP-2, in prevoda standarda za avtomatično izmenjavo informacij o finančnih računih (CRS). | DA | S podzakonskim aktom - Pravilnikom o dopolnitvah Pravilnika o izvajanju Zakona o davčnem postopku bo določen način in oblika sporočanja informacij za finančne institucije predvidoma junija 2016.  Uradnega prevoda komentarja CRS ne bo, saj je ta prenesen v Direktivo 2014/10//EU. |
| **Skupnost občin Slovenije in Združenje mestnih občin Slovenije** | **K 7. členu (50. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede mejnega zneska, pod katerim se dajatve ne odmeri. | NE | Pri presoji za določitev mejnega zneska, pod katerim se dajatve ne odmeri, je treba izhajati tako iz merila razumne obremenitve davčnega organa kot tudi in predvsem razumne obremenitve zavezanca. Prag za dajatve, ki so prihodek občin, se zato določa v znesku, ki ga je kot najnižji možni znesek še smiselno odmeriti in je nižji od mejnega zneska, ki velja za prihodke države. Torej se je pri tem že upoštevala specifika večine dajatev, ki so prihodek občin in se pogosto odmerjajo v zelo majhnih zneskih. Večinoma gre tudi za dajatve, ki v prihodkih občin predstavljajo relativno majhen delež (davek od premoženja, davek na promet nepremičnin, davek na dediščine in darila, pristojbina za vzdrževanje gozdnih cest …). Izjemoma znatnejši prihodek predstavlja nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč-NUSZ, kjer pa problematika zelo majhnih zneskov odmere ni tako pereča. Zato se ocenjuje, da je predlagana rešitev primerna in opravičljiva.  Glede predloga za ureditev sistema na način, da bodo davek plačevali vsi ki so zato zavezani in razumevanja, da se predlog nanaša predvsem na davek od premoženja, pa pojasnjujemo, da se z enako problematiko (nepopolne evidence) srečujemo tudi pri odmeri NUSZ. Obenem povzemamo, da je Ustavno sodišče ob razveljavitvi Zakona o davku na nepremičnine pravne podlage za odmero davka od premoženja in NUSZ le vrnilo v uporabo, zato vanje ni mogoče posegati oz. določb ni mogoče spreminjati. Prava rešitev za navedeno problematiko je po mnenju MF čimprejšnja uvedba enotnega davka na nepremičnine, ki bi se navezoval na celovite nepremičninske evidence, ki jih je država že vzpostavila. Ob tem bi bilo mogoče smiselno uveljaviti tudi rešitve, s katerimi bi se spodbujalo gospodarstvo in podjetništvo, kot predlagate. |
|  | **Enakopravna obravnava davčnih zavezancev**  Predlog spremembe zakonodaje, ki se nanaša na odmero davkov, da se zagotovi pravičen in enoten sistem, po katerem bi davek plačevali vsi, ki so za to zavezani in da bi bili vsi državljani obravnavani enako. | NE – gre za splošen predlog, ne konkretno pripombo na ZDavP-2I. |  |
|  | **Spodbude za gospodarstvo in podjetništvo**  Predlog spremljanja pozitivnih učinkih zakonodaje in dajanja spodbud pri odmeri davkov za novogradnje ali preureditve obstoječih objektov v primeru vzpostavitve novih podjetij, ki bodo zaposlovala oz. ustvarjala nova delovna mesta. | NE – gre za splošen predlog, ne konkretno pripombo na ZDavP-2I. |  |
| **Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije** | **K 3. členu (13. člen ZDavP-2)**  Predlog preučitve možne rešitve glede možnosti sodelovanja zunanjih strokovnjakov, predvsem z davčno-pravnim znanjem, pri oblikovanju navodil in pojasnil za zagotovitev enotne uporabe predpisov. | NE | Navodila, ki jih nadrejeni upravni organ oblikuje za usmerjanje delovanja nižjih upravnih organov, nimajo neposrednega (zunanjega) učinka nasproti tretjim osebam, zato tretja oseba zoper njih tudi ni upravičena sprožiti pravnega varstva. Gre torej za akte uprave z internim učinkovanjem, ki so izdani s strani pristojnega upravnega organa in so namenjeni usmerjanju delovanja podrejenega organa (povzeto po: Upravno procesno pravo: upravni postopek in upravni spor/Vilko androjna, Erik Kerševan. – Predelana in dopolnjena izd. – Ljubljana: GV Založba, 2006, str. 116, 117).  Sicer pa je v skladu z določbami ZDavP-2 davčni organ v davčnem postopku zavezan načelu zakonitosti in mora odločati v okviru in na podlagi mednarodnih pogodb, ki obvezujejo Republiko Slovenijo, zakonov in splošnih aktov po ZDavP-2, ZFU ali zakonu o obdavčenju, prav tako pa davčni organ tudi ne sme postopati pristransko.  V kolikor davčni zavezanec meni, da davčni organ v konkretnem primeru ni ravnal zakonito, so v ta namen predvidena pravna sredstva zoper konkretni upravni akt (odločbo, sklep). |
|  | **K 25. členu (130. člen ZDavP-2)**  Predlog glede podaljšanja rok za pripombe na zapisnik zaradi neenakega položaja zavezanca in davčnega organa. | DA – dodali smo možnost podaljšanja roka za pripombe. |  |
|  | **K 28. členu (138. člen ZDavP-2)**  Predlog glede sodelovanja zavezanca za davek pri ugotavljanju dejanskega stanja, pomembnega za obdavčitev. | NE | Sodelovanje zavezanca za davek v postopku davčnega inšpekcijskega nadzora je lahko zavezancu kvečjemu v korist. Sicer pa je obveznost dajanja podatkov urejena tudi v 39. členu ZDavP-2. |
|  | **K 74. členu (398.b člen ZDavP-2)**  Predlog glede višine kazni - upoštevanje odločb Ustavnega sodišča RS, v katerih je večkrat opozorjeno, da mora biti predpisana kazen sorazmerna teži prekrška. | NE | S predlagano spremembo se sedaj veljavne globe znižujejo. Predlagatelj meni, da so predpisane globe sorazmerne teži prekrška. Prav tako je upoštevan tudi okvir, predpisan v 17. členu ZP-1. |
| **Banka Slovenije** | **K 5. členu (36. člen ZDavP-2)**  Mnenje glede odprave zahteve po odprtju transakcijskega računa in uvedbi zahteve po zagotavljanju sledljivosti plačil, s čimer poslovnim subjektom omogoča, da račune odpirajo tudi pri drugih ponudnikih plačilnih storitev. | Ne gre za pripombo | Predlagano spremembo 36. člena ZDavP-2 smo črtali in ohranili veljavni člen. |
|  | **K 6. členu (37. člen ZDavP-2)**  Pripomba glede predlagane ureditve, s katero se odpravlja dvom oz. potreba po razlagi glede dopustnosti odpiranja oz. uporabe bančnih računov zunaj Slovenije, ki bo samostojne podjetnike posameznike in posameznike, ki samostojno opravljajo dejavnost, strožja kot za pravne osebe.  Dodatno opozorilo, da je treba smiselno spremeniti tudi 14.a točko 397. člena ZDavP-2. | Določba glede obveznosti objave računa v RTR je črtana oz. je spremenjen tretji odstavek veljavnega 37. člena tako, da se glasi: » (3) Osebe iz 31. člena tega zakona morajo imeti pri ponudniku plačilnih storitev odprt transakcijski račun.«.  Pripomba ni več aktualna zaradi spremenjene določbe 37. člena. |  |
|  | **K 37. členu (nov 160.a člen ZDavP-2)**  Predlog, da bi se bančni stroški šteli kot izvršilni stroški, ki bi jih moral v predlogu predlagati že upnik (in zagotoviti predujem) ali pa da se oblikuje rešitev za neposredno izplačilo socialnih prejemkov (npr. oblikovanje t.i. socialnih računov).  Dodatno opozorilo glede problematike vrstnega reda poplačila obveznosti na podlagi davčnega sklepa o izvršbi v primeru predhodno ustanovljenih zastavnih pravic – razlaga 94. člena ZDavP-2. | NE  NE – je bilo že večkrat pojasnjeno. | Glej opredelitev k pripombam Združenja bank Slovenije. |