



Masarykova cesta 16, 1000 Ljubljana

T: 01 400 52 00

F: 01 400 53 21

Številka: 0070-21/2019/339
Ljubljana, dne 16. julij 2019
EVA 2019-3330-0002
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE gp.gs@gov.si
ZADEVA: Mnenje Vlade Republike Slovenije o Zahtevi Državnega sveta, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja – predlog za obravnavo
1. Predlog sklepov vlade:
Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ... sprejela naslednji
SKLEP
Vlada Republike Slovenije je sprejela mnenje o Zahtevi Državnega sveta Republike Slovenije, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, in ga pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije.
Stojan Tramte GENERALNI SEKRETAR
Sklep prejmejo: <ul style="list-style-type: none">- Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport,- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:
/
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
<ul style="list-style-type: none">- dr. Jernej Pikalo, minister,- Martina Vuk, državna sekretarka,- Mihaela Novak Kolenko, sekretarka.
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
<ul style="list-style-type: none"> – dr. Jernej Pikalo, minister, – Martina Vuk, državna sekretarka, – Mihaela Novak Kolenko, sekretarka. 		
5. Kratek povzetek gradiva:		
/		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		
Mnenje Vlade Republike Slovenije o Zahtevi Državnega sveta, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja nima finančnih posledic za državni proračun in druga javnofinančna sredstva.		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
SKUPAJ				

OBRAZLOŽITEV:

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):

- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

.

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,

DA/NE

- financiranje občin.	
<p>Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE - Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE - Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE <p>Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v celoti, - večinoma, - delno, - niso bili upoštevani. <p>Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.</p>	
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	DA/NE
<p>Datum objave:</p> <p>V razpravo so bili vključeni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevladne organizacije, - predstavniki zainteresirane javnosti, - predstavniki strokovne javnosti, - občine in združenja občin ali pa navedite, da se gradivo ne nanaša nanje. <p>Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):</p> <p>Upoštevani so bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v celoti, - večinoma, - delno, - niso bili upoštevani. <p>Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:</p> <p>Poročilo je bilo dano</p> <p>Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.</p>	
10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:	NE
11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:	NE
<p>dr. Jernej Pikalo MINISTER</p>	

PRILOGA:

- Mnenje Vlade Republike Slovenije o Zahtevi Državnega sveta, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja

PREDLOG SKLEPA VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka:

Ljubljana, dne

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ... sprejela naslednji

SKLEP

Vlada Republike Slovenije je sprejela mnenje o Zahtevi Državnega sveta Republike Slovenije, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja in ga pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije.

Stojan Tramte

GENERALNI SEKRETAR

Sklep prejmejo:

- Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

Mnenje Vlade Republike Slovenije o Zahtevi Državnega sveta, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI-L), EPA 0634-VIII

Državni svet Republike Slovenije je na 5. izredni seji 15. julija 2019, ob obravnavi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, ki ga je Državni zbor sprejel na 10. redni seji 10. julija 2019, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel zahtevo, da Državni zbor Republike Slovenije ponovno odloča o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju: ZOFVI-L).

Državni svet Republike Slovenije (v nadaljevanju: Državni svet) ugotavlja, da ZOFVI-L uvaja razlikovanje med javno veljavnimi programi in programi, ki so pridobili javno veljavnost. Takšno razlikovanje je po njegovem mnenju neutemeljeno in v neskladju z odločbo Ustavnega sodišča U-I-269/12, ki je odločilo, da ne obstajajo stvarni razlogi za različno financiranje javnoveljavnih programov v javnih in zasebnih osnovnih šolah. Uvedba razlikovanja v praksi namreč predstavlja temelj za razlikovanje oziroma omejitev višine sofinanciranja osnovnošolskega programa zasebnih šol, kar pa je v neposrednem nasprotju z navedeno odločbo. Z zniževanjem financiranja zasebnih šol in oteževanjem njihovega delovanja se dejansko zmanjšuje možnost izbire in se siromaši raznolikost slovenskega šolskega prostora.

Sklicuje se tudi na mnenje Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora. Pri tem izpostavlja, da ZOFVI-L učencem zasebnih osnovnih šol s popolno ukinitvijo financiranja razširjenega programa ukinja pravico do brezplačnega obiskovanja tistega dela javno veljavnega programa obveznega osnovnošolskega izobraževanja, ki je enotno določen za vse izvajalce izobraževanja in nujen za doseg ciljev izobraževanja v javnem interesu. Drugačne načine poučevanja na zasebnih šolah je treba ohranjati in spodbujati, ob tem pa dosedanje pridobljene pravice financiranja zasebnih šol in njihovih organizacijskih enot, ki že delujejo, ne poslabševati. Uresničitev novega predloga financiranja bo neizogibno privedla do zvišanja šolnin in s tem omejevanja njihove dostopnosti za socialno bolj obremenjene družine, ter dolgoročno do nastajanja zasebnih šol za bogato elito, kar pa vsekakor ni v javnem interesu.

Zniževanje obsega javnih sredstev zasebnim šolam, ki izvajajo javno veljavni program osnovnošolskega izobraževanja, predstavlja kršitev zaupanja v pravo (2. člen Ustave) in načela enakosti pred zakonom (drugi odstavek 14. člena Ustave). Ohranjanje protiustavne ureditve financiranja v prehodnem obdobju, pa prav tako ni skladno z načelom pravne države (2. člen Ustave), z načelom delitve oblasti (drugi odstavek 3. člena Ustave) in s pravico do brezplačnega obiskovanja obveznega javno veljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja (drugi odstavek 57. člena Ustave).

Nadalje Državni svet ocenjuje, da ZOFVI-L ukinja tudi zasebne srednje šole (gimnazije in srednje šole, kakor tudi srednje šole za "izobraževanje odraslih" oz. izredno izobraževanje), ki izvajajo javnoveljavne programe, in tudi višje šole na način, kot so postavljene do sedaj. Zasebnim šolam namreč ne bo več omogočeno izvajanje javno veljavnih programov od 1. 9. 2019 dalje. To pomeni, da bodo vse zasebne višje strokovne šole, ki so soustvarjale/gradile višješolski prostor od začetka višjih šol, kot jih poznamo danes (tudi z aktivno vlogo pri pisanju in sprejemanju javnoveljavni višješolskih programov) primorane v zapiranje, saj ne bodo smele izvajati javnoveljavnih programov, ki jih izvajajo že 20 let.

Po mnenju Državnega sveta je ogrožen tudi obstoj zasebnih vrtcev. Zaradi uveljavitve razlikovanja med javno veljavnimi programi in programi, ki so pridobili javno veljavnost, bodo zasebni vrtci (in šole) lahko izvajali le program, ki je pridobil javno veljavnost. Javno veljavne programe bodo lahko po uveljavitvi zakona izvajali zgolj še javni vrtci in zasebni vrtci s koncesijo. Slednjih je v Sloveniji zgolj 15, kar pomeni, da je ogrožen obstoj več kot 60 ostalih zasebnih vrtcev. Državni svet tako opozarja, da to lahko privede do situacije, ko bo brez varstva ostalo približno 2500 otrok.

Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada) takemu mnenju Državnega sveta oporeka.

1. Vlada poudarja, da je razlikovanje med javno veljavnimi izobraževalnimi programi in programi, ki so pridobili javno veljavnost (3. člen ZOFVI-L in posledično 2. člen ZOFVI-L), namenjeno **izključno bolj jasnemu razlikovanju med izobraževalnimi programi, ki jih med seboj na bistveno enak način razlikuje že veljavni zakon**, le da ne tudi terminološko. Bistvo razlikovanja je v načinu sprejemanja programov, saj javno veljavne programe sprejme minister v sodelovanju s pristojnim strokovnim svetom, medtem ko programe, ki pridobijo javno veljavnost, sprejme zasebna šola v skladu s svojim aktom o ustanovitvi, strokovni svet pa zanje ugotovi, da je program v skladu s cilji sistema vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji iz 2. člena Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj, v nadaljevanju: ZOFVI) in da zagotavlja enakovreden izobrazbeni standard. Tega ZOFVI-L v ničemer ne spreminja, z izjemo, ki je določena v 4. členu in se nanaša na pogoj programskega razlikovanja za pridobitev javne veljavnosti programa pri pristojnem strokovnem svetu. Zakonska ureditev bi bila tako z vidika pridobivanja javne veljavnosti kot z vidika financiranja popolnoma enaka, tudi če se terminološko razlikovanje v 3. členu ZOFVI-L ne bi uvedlo. Zato tudi ne drži, da bodo zaradi navedenega razlikovanja ogroženi obstoječi zasebni vrtci in (osnovne, srednje oziroma višje strokovne) šole, ki izvajajo javno veljavni program. Ob tem pa Vlada izpostavlja še dejstvo, da se navedeno razlikovanje ne uporablja za programe, za katere je strokovni svet do uveljavitve zakona že ugotovil, da so v skladu s cilji sistema vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji iz 2. člena ZOFVI in da zagotavljajo enakovreden izobrazbeni standard in so torej že pridobili javno veljavnost.

Vlada nadalje pojasnjuje, da **se sprememba 17. člena ZOFVI (4. člen ZOFVI-L) nanaša na izobraževalne programe**. Zakon o vrtcih (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 55/17) in Zakon o višjem strokovnem izobraževanju (Uradni list RS, št. 86/04 in 100/13), kot specialnejša zakona za področje, urejata sestavo in sprejemanje programov drugače.

Tako na primer 13. člen Zakona o vrtcih določa:

»V zasebnem vrtcu določi program za predšolske otroke ustanovitelj oziroma pristojni organ vrtca v skladu z aktom o ustanovitvi.

Program iz prejšnjega odstavka mora določiti trajanje, cilje in vsebino.

Zasebni vrtec si mora pred začetkom izvajanja programa za predšolske otroke pridobiti pozitivno mnenje Strokovnega sveta Republike Slovenije za splošno izobraževanje o ustreznosti programa.

Kadar zasebni vrtec izvaja vzgojni program po posebnih pedagoških načelih (Steiner, Decroly, Montessori in podobno), da Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje pozitivno mnenje, ko ugotovi, da je program priznalo ustrezno mednarodno združenje.«.

Zakon o višjem strokovnem izobraževanju pa določa, da se javnoveljavna izobrazba pridobi po višješolskih študijskih programih in po študijskih programih za izpopolnjevanje, ki se oblikujejo oziroma sprejemajo po posebnem postopku v skladu z navedenim zakonom.

Zato Vlada meni, da vzpostavitev navedenega razlikovanja med javno veljavnimi programi in programi, ki so pridobili javno veljavnost, ni v ničemer v nasprotju z Ustavo Republike Slovenije ali odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-269/12 in ne ogroža obstoja zasebnih vrtcev in šol, ki izvajajo javno veljavne programe.

Vlada želi ob tem tudi opozoriti, da je spremenjena dikcija 9. člena ZOFVI (3. člen ZOFVI-L) del predlaganega besedila Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja vse od sprejetja predlaganega besedila na Vladi 6. 6. 2019 (gradivo je javno dostopno na povezavi http://www.vlada.si/delo_vlade/gradiva_v_obravnavi/). Omenjena dikcija je bila namreč v predlog sprememb ZOFVI vnesena po usklajevanju med Ministrstvom za izobraževanje, znanost in šport ter Službo Vlade RS za zakonodajo. Isti predlog besedila je bil istega dne, torej 6. 6. 2019, objavljen tudi na spletni strani Državnega zbora Republike Slovenije (gradivo je javno dostopno na spletni strani Državnega zbora Republike Slovenije). Prva obravnava predloga besedila v Državnem zboru Republike Slovenije (v nadaljevanju: Državni zbor) je bila opravljena na 9. redni seji, ki je potekala 20. 6. 2019. Državni zbor je

zakon potrdil na 10. redni seji, ki je potekala dne 10. 7. 2019. Splošna in zainteresirana javnost je bila s predlagano spremembo celotnega besedila in zadevne dikcije devetega člena seznanjena več kot mesec dni.

2. V zvezi s 7. členom ZOFVI-L, ki določa, da se zasebnim osnovnim šolam za izvedbo programa, ki je pridobil javno veljavnost, zagotavlja 100 % sredstev, ki jih država oziroma lokalna skupnost zagotavlja za izvajanje obveznega programa javne šole, Vlada meni, **da iz obrazložitve predmetne odločbe Ustavnega sodišča izhaja zahteva, naj se javno financira obvezni minimum osnovne izobrazbe, ki je enotno določena po vsebini.** Enotno določena vsebina po mnenju Vlade nujno odkazuje na 28. člen Zakona o osnovni šoli (Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16). Ta določa, da zasebna šola (za razliko od javne šole, za katero ZOFVI natančno predpisuje, kako je sestavljen program osnovnošolskega izobraževanja) določi program osnovne šole sama s svojimi akti, mora pa izvajati pouk iz naslednjih obveznih predmetov: slovenščine in italijanščine ali madžarščine na narodno mešanih območjih, matematike, prvega tujega jezika, zgodovine, domovinske in državljanske kulture in etike, športa, vsaj enega naravoslovnega in enega družboslovnega predmeta in vsaj enega predmeta s področja umetnosti. Zasebna šola torej z izjemo navedenih obveznih predmetov lahko svoj program določi povsem neodvisno od predhodnih določb Zakona o osnovni šoli, ki določa program osnovne šole. Drži, da imajo zasebne šole, ki izvajajo javno veljavni program, v programe večinoma vključene tudi vsebine, določene za razširjeni program, vendar jih zakon k temu ne zavezuje. **Program zasebne šole bi tako lahko pridobil javno veljavnost tudi, če ne bi vključeval vsebin razširjenega programa po Zakonu o osnovni šoli.**

Vlada pripominja, da se je tudi Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora v svojem mnenju št. 411-10/18-5/7 z dne 2. 11. 2018 izrekla, da bi polno financiranje celotnega javno veljavnega programa osnovnošolskega izobraževanja obsegalo tako polno financiranje obveznega dela programa, ki je bilo predmet ustavne presoje z vidika drugega odstavka 57. člena Ustave, in **tudi polno financiranje razširjenega dela programa, ki ni bilo predmet ustavne presoje v odločbi št. U-I-269/12.** Temu sledi tudi ureditev ZOFVI-L.

Vlada glede na vse navedeno predlaga Državnemu zboru, da pri ponovnem odločanju Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja podpre.