



Številka: 0070-18/2020
Ljubljana, 15. 3. 2021
EVA 2020-2611-0062
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si
ZADEVA: Predlog zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo – predlog za obravnavo
1. Predlog sklepov vlade:
Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU–1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na svoji ... seji ... sprejela:
SKLEP
Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo ter ga pošlje v obravnavo Državnemu zboru Republike Slovenije po rednem postopku.
mag. Janja Garvas Hočevar vršilka dolžnosti generalnega sekretarja
Priloga: <ul style="list-style-type: none">- Predlog zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo
Prejmejo: <ul style="list-style-type: none">- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
<ul style="list-style-type: none">- Janez Cigler Kralj, minister,- mag. Cveto Uršič, državni sekretar,- Mateja Ribič, državna sekretarka,- mag. Katja Rihar Bajuk, generalna direktorica Direktorata za delovna razmerja in pravice iz dela.
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:
Pri pripravi predloga zakona niso sodelovali zunanji strokovnjaki.
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:
<ul style="list-style-type: none">- Janez Cigler Kralj, minister,- mag. Cveto Uršič, državni sekretar,- Mateja Ribič, državna sekretarka,- mag. Katja Rihar Bajuk, generalna direktorica Direktorata za delovna razmerja in pravice iz dela.

5. Kratek povzetek gradiva:

S Predlogom zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo (v nadaljnjem besedilu: predlog ZINDPP) se vzpostavlja zakonska podlaga za izplačilo neizplačanih dodatkov za pomoč in postrežbo za slepe osebe, ki so bile zdravstveno zavarovane po zavarovancu Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v obdobju med 1. 1. 2003 do 31. 12. 2016 in v tem času niso bile upravičene do tega dodatka zato, ker so njihovi starši prejeli dodatek za nego otroka po Zakonu o starševskem varstvu in družinskih prejemkih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 10/08, 62/10 – ZUPJS, 99/13 – ZSVarPre-C in 26/14 – ZSDP-1).

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	DA
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none">– nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja– razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna– razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

Ocenjuje se, da bo za izplačilo neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo v letu 2021 potrebnih cca 1,5 mio evrov.

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna	+ 1,5 mio eur	/	/	/
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
MF	1611-11-0006 izplačevanje pravic	6396 dodatne obveznosti do ZPIZ	1,5 mio EUR	/
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

/

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:/

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA

(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)

Datum objave: 21. 12. 2020.

V razpravo so bili vključeni:

- predstavniki strokovne javnosti,
- predstavniki zainteresirane javnosti.

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

- Društvo Vesele nogice je zahtevalo, da se obdobje, ko naj bi bili upravičenci v skladu s predlogom ZINDPP upravičeni do izplačila neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo slepe osebe, iz obdobja med 1. januarjem 2003 in 31. decembrom 2016, kot je določeno v predlogu zakona, razširi še na obdobje po 31. decembru 2016, saj menijo, da nekateri upravičenci tudi po tem datumu niso uveljavljali pravice oziroma niso bili seznanjeni z dejstvom, da jim ta pravica pripada. Obenem se jim je zdela sporna določba, da upravičencem ne pripadajo zamudne obresti za neizplačana sredstva.
- Socialna zbornica Slovenije sprejem zakona podpira, vendar pa je podala predlog, da je treba pri tem določiti ustrežnejšo višino poročuna dodatka za pomoč in postrežbo, ki naj bi znašala enako kot znaša trenutna višina dodatka za pomoč in postrežbo.
- Zveza društev slepih in slabovidnih Slovenije in Nacionalni svet invalidskih organizacij Slovenije menita, da je predlog zakona nepopolno obrazložen in da ni naveden pravi razlog za sprejem le-tega. Že v postopku sprejemanja ZINDNO naj bi namreč starši slepih otrok poudarjali, da obstajajo tudi primeri družin, ki zaradi prejemanja dodatek za nego otroka niso prejeli dodatka za pomoč in postrežbo. Takrat ministrstvo ni sledilo tem opozorilom in sedaj po mnenju navedenih organizacij popravlja napako za nazaj. Vprašljiva se jim zdi tudi določba, po kateri naj bi se upravičencu izplačal neizplačani dodatek za pomoč in postrežbo

za nazaj v višini, kot je bila višina dodatka za pomoč in postrežbo v posameznem obdobju, za katerega bo posameznik prejel poračun tega dodatka, zaradi česar naj bi bili upravičenci zelo prikrajšani.

- Zagovornik načela enakosti je pripravljavcu predloga zakona priporočil, da predlog čimprej predloži v sprejem Vladi RS, ta pa dalje v zakonodajni postopek v Državni zbor RS. Zagovornik tudi priporoča, da se upravičencem po sprejetju ZINDPP v praksi zagotovi polno dostopnost postopkov uveljavljanja pravice do izplačila neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo in po potrebi dodatno informiranje in podporo pri tem njim, njihovim staršem in skrbnikom.
- Zveza društev upokojencev Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZDUS) meni, da bi se morala pokojninska zakonodaja reševati sistemsko in ne parcialno z namenom, da bi zadostila pritiskom določene skupine posameznikov, ki do izplačila dodatka za pomoč in postrežbo v določenem obdobju sploh ni bila upravičena. Slepe osebe, ki so bile zdravstveno zavarovane po zavarovancu zavoda, v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2016 po mnenju ZDUS namreč niso bile upravičene do dodatka za pomoč in postrežbo iz razloga, ker so njihovi starši prejeli dodatek za nego otroka. Verjamejo, da so otroci in starši zelo prizadeti zaradi slabovidnosti oz. slepote, vendar navajajo, da obstajajo še številne druge skupine otrok, ki so prizadete zaradi drugih redkih boleznih in poškodb, pa nimajo pravice do dodatka za pomoč in postrežbo po predpisih, ki urejajo pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Na področju pokojninskega in invalidskega zavarovanja po mnenju ZDUS obstaja več drugih nerešenih, vendar za upokojence nujnih vsebin, ki bi jih bilo potrebno čimprej sprejeti, in sicer:
 - Takojšnja izredna valorizacija pokojnin v višini 3,5 % pokojnine zaradi nevaloriziranih oz. premalo valoriziranih pokojnin v času od 2010 do konca leta 2015.
 - Dvig dela vdovske pokojnine iz sedanjih 15 % na 25 % vdovske pokojnine.
 - Redna vsakoletna valorizacija dodatka za pomoč in postrežbo, ki že od leta 2013, z izjemo leta 2019, ni bil valoriziran.
 - Redna valorizacija invalidnin za telesno okvaro, ki ravno tako niso bile valorizirane ter priznanje pravic do invalidnin za na novonastale telesne okvare.
 - Pokojnine, priznane in odmerjene do uveljavitve spremembe 37. člena ZPIZ-2, ki določa dvig odmernega odstotka, se ob vsakokratnem zvišanju odstotka odmere pokojnine z ustrezno izredno uskladitvijo zvišajo za odstotek, ki zagotavlja primerljivost njihove višine z višino pokojnin, odmerjenih po spremembi 37. člena glede na višino dopolnjene pokojninske dobe.

Upoštevani so bili:

- v večini.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje: Pripravljavec zakona je temeljito proučil vse pripombe in predloge tako fizičnih oseb kot predstavnikov strokovne javnosti ter nekatere od njih tudi upošteval. Ni pa bilo mogoče upoštevati vseh pripomb in predlogov, ki so bili posredovani v okviru javne razprave na predlog zakona, predvsem iz razloga, ker so se nanašali na vsebine, ki niso predmet sprememb tega zakona, ter na problematiko, ki z vsebino zakona ni povezana.

Glavne pripombe in predlogi iz javne razprave so se sicer nanašali na:

- vprašanje določitve višine izplačila neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo za nazaj.

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

DA

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

Janez Cigler Kralj
MINISTER

Priloga:

- predlog sklepa

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU – 1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na svoji ... seji ... sprejela

SKLEP

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo Predloga zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo in ga pošlje v obravnavno Državnemu zboru Republike Slovenije po rednem postopku.

mag. Janja Garvas Hočevar
vršilka dolžnosti generalnega sekretarja

Priloga:

- Predlog zakona o izplačilu neizplačanega dodatka za pomoč in postrežbo

Prejmejo:

- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.