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| Številka: 042-3/2020/35  EVA št.: / | |
| Ljubljana, 4. 12. 2020 | |
| **GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE**  [Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si) | |
| **ZADEVA: Stališče Vlade Republike Slovenije do odgovora nasprotnega udeleženca v zadevi Zahteva za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/2020 z dne 23. 10. 2020) in stališče do zahteve Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi** | | | | |
| **1. Predlog sklepov vlade:** | | | | |
| Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne … pod točko .. sprejela naslednji  **SKLEP**  Vlada Republike Slovenije je sprejela Stališče Vlade Republike Slovenije do odgovora nasprotnega udeleženca v zadevi U-I-449/20Zahteva za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/20) in stališče do zahteve Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi.  Dr. Božo PREDALIČ  GENERALNI SEKRETAR  PRILOGA:   * Stališče Vlade RS   Sklep prejmejo:   * - Ustavno sodišče Republike Slovenije * - Ministrstvo za javno upravo * - Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo | | | | |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:** | | | | |
| / | | | | |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** | | | | |
| * Boštjan Koritnik, minister * Urška Ban, državna sekretarka * dr. Roman Lavtar, vodja Službe za lokalno samoupravo | | | | |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** | | | | |
| ne | | | | |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:** | | | | |
| / | | | | |
| **5. Kratek povzetek gradiva:**  Vlada Republike Slovenije je dne 17. 11. 2020 sprejela besedilo Zahteve Vlade Republike Slovenije za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/2020 z dne 23. 10. 2020) in predlog Ustavnemu sodišču Republike Slovenije, da do končne odločitve o zahtevi zadrži izvrševanje Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju in ju pošlje Ustavnemu sodišču Republike Slovenije. Na predlog Vlade RS je Ustavno sodišče RS 26. 11. 2020 začasno zadržalo izvrševanje referenduma in istega dne na Vlado RS naslovilo odgovor nasprotnega udeleženca, Občine Hoče-Slivnica ter Vlado RS pozvalo, da se v 15 dneh opredeli do njegovih stališč. | | | | |
|  | | | | |
| **6. Presoja posledic za:** | | | | |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | | | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | | | DA |
| c) | administrativne posledice | | | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | | | NE |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | | | NE |
| e) | socialno področje | | | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:   * nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja * razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna * razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | | | NE |
| **7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:** NE | | | | |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**  Izvajanje sklepov vlade ne bo imelo finančnih posledic za državni proračun. | | | | |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** | | | | |
| Vsebina predloženega predpisa vpliva na:  - pristojnosti občin,  - delovanje občin,  - financiranje občin. | | | DA | |
| Predpis je bil poslan v mnenje:   * Skupnosti občin Slovenije SOS: **NE** * Združenju občin Slovenije ZOS: **NE** * Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: **NE** | | | | |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** | | | | |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | | | NE | |
| Gre za gradivo označeno s stopnjo tajnosti. | | | | |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | | | / | |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | | | NE | |
| Boštjan KORITNIK  MINISTER  **Priloge:**   * Predlog Sklepa Vlade * Stališče Vlade Republike Slovenije do odgovora nasprotnega udeleženca v zadevi Zahteva za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/2020 z dne 23. 10. 2020) in stališče do zahteve Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi | | | | |

**PRILOGA**

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne … pod točko .. sprejela naslednji

**SKLEP**

Vlada Republike Slovenije je sprejela stališče Vlade Republike Slovenije do odgovora nasprotnega udeleženca v zadevi U-I-449/20Zahteva za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/2020 z dne 23. 10. 2020) in stališče do zahteve Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi.

Dr. Božo PREDALIČ

GENERALNI SEKRETAR

PRILOGA:

* Stališče Vlade RS

Sklep prejmejo:

* Ustavno sodišče Republike Slovenije
* Ministrstvo za javno upravo
* Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajoPRILOGA:

|  |
| --- |
| **VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE**  Številka:……….  Ljubljana, dne…….  **Ustavno sodišče Republike Slovenije**  **ZADEVA: Stališče Vlade Republike Slovenije do odgovora nasprotnega udeleženca v zadevi** **U-I-449/20 Zahteva za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/20) in stališče do zahteve Občinskega sveta** **Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi**  Vlada Republike Slovenije je dne 17. 11. 2020 sprejela besedilo Zahteve Vlade Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/20) in predlog Ustavnemu sodišču Republike Slovenije, da do končne odločitve o zahtevi zadrži izvrševanje Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju in ju pošlje Ustavnemu sodišču Republike Slovenije. Na predlog vlade je Ustavno sodišče Republike Slovenije 26. 11. 2020 začasno zadržalo izvajanje referenduma in istega dne na vlado naslovilo odgovor nasprotnega udeleženca, Občine Hoče-Slivnica, in jo pozvalo, da se v 15 dneh opredeli do njegovih stališč. Vlada se v nadaljevanju opredeljuje do odgovora nasprotnega udeleženca in do zahteve Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi.  **I.**  **Stališče do odgovora nasprotnega udeleženca glede zahteve za oceno skladnosti Odloka o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/20) z zakonom**  Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) ugotavlja, da nasprotni udeleženec glede očitane nezakonitosti referenduma v odgovoru ni ponudil novih dejstev in argumentov, pač pa je ponovil stališča, ki so vladi znana. Na tej podlagi vlada vztraja pri stališču, da je navedeni odlok nezakonit. Svetovalni referendum ureja 46.b člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. [94/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-4692) – uradno prečiščeno besedilo, [76/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-3347), [79/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-3437), [51/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-2763), [40/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-1700) – ZUJF, [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [11/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0457) – ZSPDSLS-1, [30/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-1356), [61/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0901) – ZIUZEOP-A in [80/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-1195) – ZIUOOPE, v nadaljnjem besedilu: ZLS), ki določa, da lahko občinski svet zato, da ugotovi voljo občanov, pred odločanjem o posameznih vprašanjih iz svoje pristojnosti razpiše svetovalni referendum. Svetovalni referendum se razpiše za vso občino ali njen del, pri čemer pa odločitev volivcev na svetovalnem referendumu ne zavezuje občinskih organov. Vlada ponovno poudarja, da je Občinski svet Občine Hoče-Slivnica razpisal svetovalni referendum o vsebini, ki ne sodi v njegovo pristojnost, to je na področju določanja sistema poštnih oznak, ter obliko glasovanja z uporabo e-glasovnice, ki je veljavna referendumska zakonodaja ne dovoljuje.  Pri tem je vprašanje, ali so poštne številke za občane občine pomembne ali ne, irelevantno. Sistem določanja poštni oznak je v izključni pristojnosti Pošte Slovenije, na podlagi katerih organizira dostavo poštnih pošiljk v skladu s sistemom poštnih oznak. Glede na navedeno vlada meni, da je razpis svetovalnega referenduma zaradi pomanjkanja bistvenega zakonskega pogoja (zadeva iz pristojnosti občinskega sveta) nezakonit.  Vlada ne odreka pravico občinskim organom, da ugotavljajo voljo prebivalcev glede katerekoli vsebine, ki je za organe občine relevantna. V konkretnem primeru bi to lahko storili na druge načine, ki z zakoni niso predpisani in jih številni občinski organi s pridom izvajajo (elektronska posvetovanja, brezplačne spletne ankete, ipd.). Vendar v tem primeru ne smejo uporabiti instituta referenduma, ker gre za posebno pravno določeno obliko ugotavljanja volje prebivalcev, za katero je nujni predpogoj, da se na referendumu odloča o vsebini, ki je v pristojnosti občine.  Referendum je oblika neposredne demokracije, ki je ni mogoče prosto uporabiti, kadar bi želeli na volivce ali javnost narediti dober vtis. Lahko bi celo rekli, da bi šlo v primeru uporabe nezakonitega referenduma za zlorabo demokratičnih postopkov v politične namene. Gre za institut, katerega uporaba predpostavlja dosledno izpolnjevanje z zakonom določenih pogojev. Zato uporaba referendumov za vprašanja oziroma zadeve, ki jih lokalna oblast ne more predpisovati s splošnimi akti iz svoje izvirne pristojnosti in ki jih tudi izražanje volje lokalnega prebivalstva ne more spremeniti in ki ne vplivajo na njihovo kvaliteto življenja v lokalni skupnosti, ni dovoljena.  Referendum ni brez razloga zakonsko reguliran institut, saj v njem načeloma sodelujejo prav vsi volivci, ki to hočejo, na njem ugotovljena volja prebivalcev ima zato pomembno težo. Če gre za posvetovalni referendum, njegov rezultat občinske organe zavezuje moralno oziroma politično, če gre za naknadni razveljavitveni referendum, pa organe občine zavezuje tudi pravno, saj so voljo volivcev dolžni spoštovani. Upoštevajoč pomembnost ugotavljanja volje večine volivcev zakon določa kvorum zavrnitve, ki ga morajo pri naknadnem referendumu doseči pobudniki. V primeru naknadnega referenduma gre za obliko neposredne demokracije, sproženo s strani volivcev, zato občinski organi nimajo arbitrarne pravice odločati, ali in kdaj bodo referendum izvedli, saj postopek sprejemanja občinskega splošnega akta, ki je predmet referendumskega odločanja, ne more biti zaključen, dokler referendum ni izveden.  Nasprotni udeleženec v svojem odzivu zatrjuje, da ZLS ne ureja oblike glasovanja in da to ni predpisano zgolj v papirni obliki, vendar pri tem spregleda, da je ta vsebina urejena s posebnim zakonom. Zakon o referendumu in ljudski iniciativi (Uradni list RS, št. [26/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-1285) – uradno prečiščeno besedilo, [6/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0230) – odl. US in [52/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-0785), v nadaljnjem besedilu: ZRLI**)** v 3. členu določa, da se določbe omenjenega zakona o postopku za izvedbo referenduma smiselno uporabljajo tudi za referendum v samoupravni lokalni skupnosti, kolikor ni z omenjenim ali drugim zakonom drugače določeno. 36. člen ZRLI pa določa, da je glasovanje na referendumu tajno in da se glasuje z glasovnicami. Navedene določbe se nanašajo na vse referendume v občinah.  Nasprotni udeleženec nadalje zmotno ugotavlja, da ZRLI ureja posvetovalni referendum, medtem ko ZLS v 46.b členu opredeljuje svetovalni referendum, kar naj bi ne bil isti institut. Po mnenju vlade na podlagi nekoliko drugačnega poimenovanja ni mogoče sklepati, da gre za drugo obliko neposrednega odločanja prebivalcev, ki naj bi jo občina urejala samostojno. V obeh primerih gre za isti institut, s katerim se oblasti s prebivalci posvetujejo o določeni vsebini, gre za izražanje mnenja prebivalcev o tem, kako naj občinski organi ravnajo oziroma, kot določa 46.b člen ZLS, da občinski svet »ugotovi voljo občanov«. Trditev, da gre v enem primeru za posvetovanje, v drugem pa za nasvet, po mnenju vlade nima pravne podlage.    Glede navedb nasprotnega udeleženca, naj bi odsotnost določbe o elektronskem glasovanju v ZRLI dopuščala elektronsko glasovanje, je pravno zmotna. Za osebe javnega prava oziroma za državne organe in organe samoupravnih lokalnih skupnosti , velja da jim je dovoljeno le tisto, kar je z zakonom določeno, in ne obratno kot to velja za zasebnopravne subjekte. Referendum je institut neposrednega odločanja prebivalcev, ki je z zakonom celovito urejen tako za državno kot lokalno raven. Noben državni predpis ne določa, da bi kateregakoli od elementov referenduma občine določale s svojimi splošnimi akti. Gre za institut, katerega značilnosti ne dovoljujejo prilagajanja krajevnim okoliščinam, kar je sicer značilnost urejanja s splošnimi akti občine. Referendum po svoji naravi ni lokalna zadeva, ki jo občina lahko ureja samostojno in ki zadeva samo prebivalce občine. Skladno s tem vlada zatrjuje, da glede izvajanja lokalnega svetovalnega referenduma ni pravne praznine. |

Vlada ocenjuje, da argumenti nasprotnega udeleženca ne podpirajo trditve, da je Odlok o razpisu svetovalnega referenduma s posebno e-glasovnico o vprašanju (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 58/2020 z dne 23. 10. 2020) skladen z zakonom.

**II.**

**Stališče do zahteve Občine Hoče-Slivnica za oceno ustavnosti Zakona o referendumu in ljudski iniciativi in Zakona o lokalni samoupravi**

Občinski svet Občine Hoče-Slivnica v zahtevi za oceno ustavnosti ZRLI in ZLS trdi, da sta zakona neustavna, ker ne urejata referenduma v času epidemije in ukrepov za preprečevanje širjenja bolezni. Pri tem ne navaja, kateri členi konkretno naj bi bili v neskladju z ustavo. Šlo naj bi za protiustavno pravno praznino, češ da zakona nalagata roke referendumskih opravil, ki jih ni mogoče prestaviti ali odložiti, hkrati pa je izvedba teh nemogoča ali v nasprotju z ukrepi za preprečevanje bolezni in predstavlja hudo nevarnost za zdravje in življenje ljudi. S tem naj bi kršila volilno pravico občanov (43. člen ustave) in pravico do sodelovanja pri soupravljanju javnih zadev (44. člen ustave).

Vlada poudarja, da noben predpis, izdan na podlagi epidemioloških okoliščin v državi ne ovira izvajanja referendumov in volitev. Odlok o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2 (Uradni list RS, št. [155/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2695), [159/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2783) in [163/20](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2020-01-2862)) v četrtem odstavku 1. člena določa, da omejitve iz odloka ne veljajo za dejavnosti, ki se izvajajo za zagotavljanje izvajanja nalog države, samoupravnih lokalnih skupnosti in javnih služb ter za organe političnih strank. S pravno formalnega vidika za izvedbo referenduma ali volitev ni ovir. Vladna odločitev temelji na presoji, da epidemiološke okoliščine z ustreznimi organizacijskimi in higienskimi prilagoditvami dopuščajo izvedbo volitev in referendumov. Politični proces mora ostati neoviran, če kdaj, je v zaostrenih zdravstvenih razmerah pomembno, da demokratični postopki niso suspendirani. Pri presoji ukrepov je vlada tehtala med pravico do sodelovanja prebivalcev v javnih zadevah in med pravico do zdravja. Sprejela je ukrepe, ki se nanašajo na omejitve zbiranja in gibanja ljudi sorazmerno glede na zdravstvene okoliščine in presodila, da obstoj demokratičnih postopkov prevlada nad epidemiološkimi razmerami in da z izvedbo referendumov in volitev zdravje in življenje prebivalcev ne bo dodatno ogroženo.

Po nedavnem pregledu in primerjavi izvedbe referendumov in volitev v času epidemije po nekaterih drugih evropskih državah je splošna ugotovitev, da omejitev glede volitev in referendumov ni. Kot izhaja iz podatkov Organizacije za varnost in sodelovanje v Evropi, Urada za demokratične institucije in človekove pravice (ODIHR) so bile v času pandemije COVID-19 med drugim izvedene naslednje volitve: 21. junija 2020 parlamentarne volitve v Srbiji, 28. junija predsedniške volitve na Poljskem, 5. julija 2020 parlamentarne volitve na Hrvaškem, 11. oktobra 2020 parlamentarne volitve v Litvi, 31. oktobra 2020 predsedniške volitve v Moldaviji, 3. novembra 2020 splošne volitve v ZDA.[[1]](#footnote-1)Prav tako pandemija ni preprečila razpisa volitev v letu 2021 (npr. na Portugalskem predsedniške volitve 24. januarja 2021 in v Lihtenštajnu parlamentarne volitve 7. februarja 2021). Je pa izvedba volitev zahtevala določene organizacijske in higienske prilagoditve volilnega procesa, posebej na dan glasovanja. Tudi v Republiki Sloveniji smo imeli v zadnjih mesecih več nadomestnih volitev, na primer županov v Občini Starše (27. 9. 2020) in Mestni občini Velenje (11. 10. 2020) in v svet krajevne skupnosti v Občini Ajdovščina. Pravkar tečejo priprave na nadomestne volitve v svet vaške skupnosti tudi v Mestni občini Slovenj Gradec. V vseh navedenih primerih so volilni organi uvedli dodatne organizacijske in higienske ukrepe, skladne s priporočili Nacionalnega inštituta za javno zdravje.

Druga trditevObčinskega sveta Občine Hoče-Slivnica, ki naj bi dokazovala neustavnost ZLS in ZRLI, se nanaša na domnevno onemogočanje samostojnega urejanja zadev, ki zadevajo samo prebivalce občine oziroma izvrševanja volilne pravice občanov iz 43. člena ustave. Zaradi posvetovalne narave referenduma Občinski svet Občine Hoče-Slivnica napačno sklepa, da gre za lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Vlada je že v prejšnji točki tega stališča podarila, da je referendum institut demokratičnega preverjanja volje prebivalcev, ki je zaradi svoje pomembnosti (naenkrat se preverja volja celotnega volilnega telesa, odločitev na referendumu politično ali pravno zavezuje občinske oblasti) zakonsko urejen za celotno državo in vse občine enotno. Zakonodajalčeva odločitev temelji na presoji, da gre za vsebino, ki v ničemer ni odvisna od lokalnih razmer in je zato ni dopustno urejati lokalno.

|  |
| --- |
| Iz stališč Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica je razvidno, da vprašanje elektronskega glasovanja razume zgolj kot zlahka rešljiv tehnični problem. Veljavna volilna zakonodaja v splošnem ne predvideva oblik glasovanja, pri katerih se ne bi zahtevalo osebne prisotnosti volivca na volišču, predvsem pa ne določa spletnega oziroma internetnega elektronskega načina glasovanja. Kot že navedeno, izjeme od »osebne prisotnosti« določajo 81., 82. in 83. člen ZVDZ. Pri načinu e-glasovanja ne gre zgolj za različno obliko glasovnice, temveč za različen način glasovanja, ki se torej razlikuje od zakonsko predpisanega osebnega glasovanja. Za izvedbo e- glasovanja torej ni pravne podlage. Vlada v zvezi s tem ugotavlja, da se e-glasovanje kljub številnim pobudam in tehnološkim rešitvam pri referendumih in volitvah po svetu, razen redkih izjem, ni uveljavilo, razlog za to pa ni tehnološki. Ključno pri morebitnem elektronskem glasovanju je zaupanje v rezultate glasovanja.  Priporočila Sveta Evrope[[2]](#footnote-2) sicer določajo standarde za e-glasovanje, kolikor se bi države odločile vpeljati to obliko glasovanja v svojo zakonodajo. Vendar so kljub morebitnim prednostim, ki bi jih to morda prineslo, države glede tega v splošnem zadržane, predvsem zaradi dvomov, povezanih z varnostjo izvedbe takšnega načina glasovanja (tajnost glasovanja, svoboda glasovanja, varstvo osebnih podatkov). Tako ima v praksi od držav EU elektronske volitve le Estonija, ki vzporedno nudi tudi osebno glasovanje. Več razvitih svetovnih držav, med drugim Švica, Norveška, Nemčija, ZDA in Kanada je že izvedlo pilotne projekte e-volitev, a so jih večinoma opustile, ker so njihovi strokovnjaki za informacijsko varnost v vseh primerih ocenili, da je tehnološki vidik glasovanja na daljavo mogoče zlorabiti in spremeniti izid volitev. Tudi Estoncem so mednarodni strokovnjaki že povedali[[3]](#footnote-3), da je njihov volilni sistem dokazljivo zelo ranljiv in da je z njim mogoče manipulirati, ter jim celo priporočili, da ga prenehajo uporabljati, dokler tehnologija ne ponudi zanesljivejših rešitev.[[4]](#footnote-4)  Vlada je v preteklih letih pripravila več predlogov sprememb volilne zakonodaje, vendar so bili vsi poskusi uvedbe spletnih volitev neuspešni. O uvedbi e-volitev je razpravljal tudi Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo Državnega zbora (61. nujna seja) dne 5. 12. 2017, na katerem so strokovnjaki za informacijsko varnost opozorili na problematiko, ki se odpira v zvezi s tem.[[5]](#footnote-5) Ob tem je smiselno opozoriti na visoko politično soglasje, ki se zahteva za sprejem sprememb temeljne volilne in referendumske zakonodaje, za sprejem je namreč potrebna dvotretjinska večina.  V primerjavi z elektronskim glasovanjem je zaupanje v rezultate klasičnega osebnega glasovanja neoporečno: pri vsakih volitvah volilni proces vodijo in izpeljejo ljudje in ne stroji. V volilnih organih na državnih ali rednih lokalnih volitvah sodeluje skoraj 25.000 državljanov, vsi volilni organi pa so sestavljeni politično pluralno. Zato je nadzor zakonitosti izvedbe glasovanja zagotovljen že med procesom volitev, pri štetju pa so na volišču prisotni tudi zaupniki kandidatov. Za morebitne drugačne rešitve od obstoječih bo potrebno zagotoviti zanesljivejše tehnološke rešitve in širok politični konsenz.  Vlada ocenjuje, da argumenti Občinskega sveta Občine Hoče-Slivnica ne podpirajo trditve, da sta ZRLI in ZLS v neskladju z ustavo. |

1. Celoten seznam izvedenih volitev je dostopen na spletnih straneh ODIHR: [https://www.osce.org/odihr/elections/calendar?filters=+ds\_field\_event\_date\_end:([2020-01-01T00:00:00Z%20TO%202021-01-01T00:00:00Z])](https://www.osce.org/odihr/elections/calendar?filters=+ds_field_event_date_end:(%5b2020-01-01T00:00:00Z%20TO%202021-01-01T00:00:00Z%5d)). [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.coe.int/en/web/electoral-assistance/-/council-of-europe-adopts-new-recommendation-on-standards-for-e-voting> [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://jhalderm.com/pub/papers/ivoting-ccs14.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
4. Več o tem v spletnem članku <https://siol.net/digisvet/novice/to-je-najvecje-vprasanje-prihodnosti-volitev-v-sloveniji-453274>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Celoten magnetogram je dostopen na naslednji spletni povezavi:

   <https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/deloDZ/seje/evidenca?mandat=VII&type=magdt&uid=807E52B313D1A3A5C12581F300445786>). [↑](#footnote-ref-5)