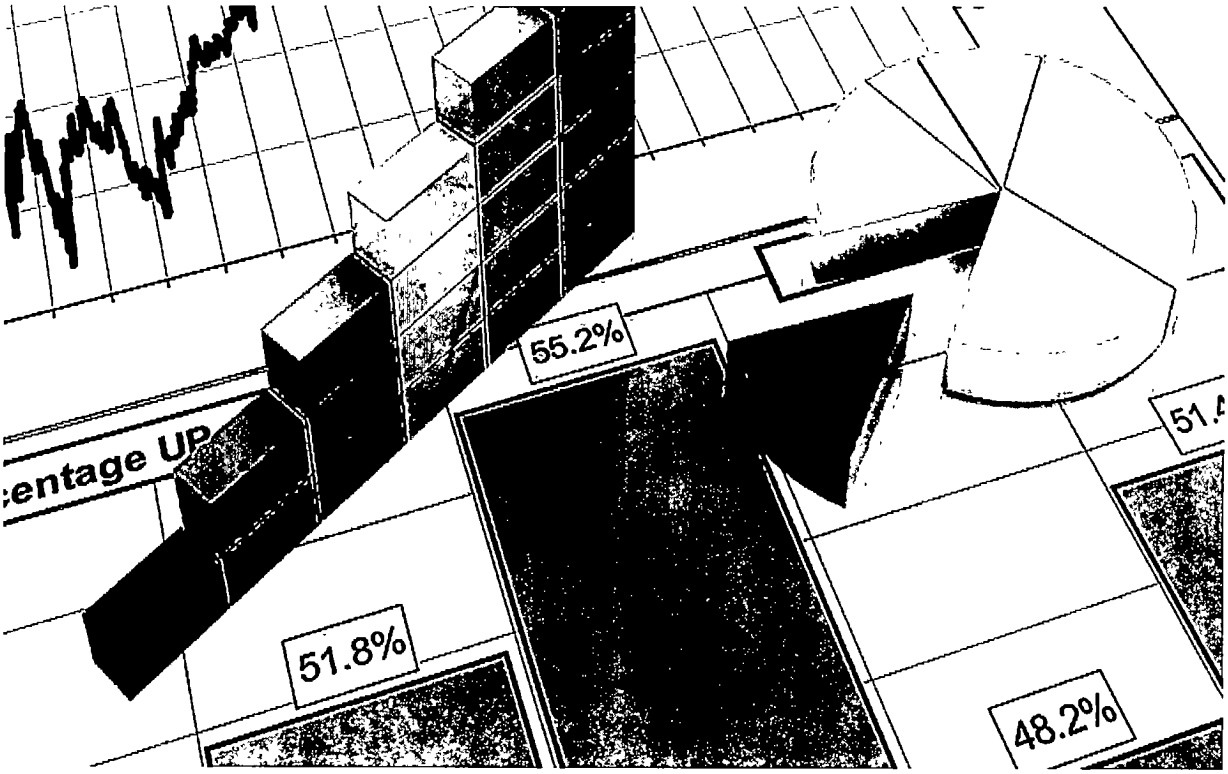
JAVNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE



LETNO POROČILO 2020

LJUBLJANA, FEBRUAR 2021

KAZALO VSEBINE

1 UVOD 1
2 POVZETEK POROČILA 2
3 PREDSTAVITEV AGENCIJE 6
4 ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE ZA DELOVANJE AGENCIJE 7
4.1 Omejevanja konkurence (omejevalni sporazumi in zlorabe) 8
4.2 Presoja koncentracij 9
4.3 Sankcioniranje kršitev – prekrški 9
4.4 Področje nedovoljenih ravnanj iz Zakona o kmetijstvu 10
4.5 Spremembe zakonodaje v letu 2020 11
5 PREGLED DEJAVNOSTI AGENCIJE V LETU 2020 11
5.1 Postopki na področju omejevalnih ravnanj 11
5.1.1 Predstavitev odločb, izdanih v letu 2020 12
5.1.3 Postopki na področju koncentracij 15
5.1.4 Predstavitev pomembnejših primerov koncentracij 15
5.2 Aktivnosti na področju nedovoljenih ravnanj na področju preskrbe s hrano 26
5.2.1 Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano 26
5.3 Postopki na področju naloženih denarnih kazni (27. člen ZPOmK-1) 29
5.4 Postopki na področju prekrškov - izrečene globe 29
5.4.1 Predstavitev odločb o prekrških 30
5.5 Sektorske raziskave 31
6 SODBE SODIŠČ 35
7 OZAVEŠČANJE JAVNOSTI (ADVOCACY) 35
7.1 Izdana mnenja 36
7.2 Konference, posveti in delavnice na temo varstva konkurence 38
7.2.1 Mednarodna konferenca Slovenski dan varstva konkurence 38
7.2.2 Predavanja in sodelovanja z drugimi institucijami 38
8 MEDNARODNO SODELOVANJE 38
8.1. Evropska mreža za konkurenco (ECN) 38
8.2 Mednarodna mreža za konkurenco (ICN) 39
8.3 Sodelovanje z OECD 39
9 INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA 40
9 PRIORITETE AGENCIJE ZA LETO 2021 40
10 ORGANIZACIJA AGENCIJE 42
10.1 Notranja organizacija Agencije 42

10.2 Poročilo na področju kadrov....43
10.3 Izobraževanje in usposabljanje zaposlenih....44
11 KAZALNIKI USPEŠNOSTI NA OSNOVI LETNIH CILJEV DELA AGENCIJE ZA LETO 2020....46
11.1 Poročilo Agencije o ugotovitvi mnenja uporabnikov o njenem delu....47
12 VIRI AGENCIJE – POSLOVNO POROČILO....49
12.1 Poraba proračunskih sredstev v letu 2020....49
12.2 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZPOmK-1....50
12.3 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZKme-1....52
12.4 Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ....54
13 RAČUNOVODSKO POROČILO....57
13.1 Računovodski izkazi....57
13.2 Pojasnila k računovodskih izkazom....72
13.3 Fiskalno pravilo - izračun....76
13.4 Poročilo neodvisnega revizorja....77
14 PRILOGE....80
14.1 Izdane odločbe Agencije v letu 2020....80
14.2 Izdani sklepi Agencije v letu 2020....81

KAZALO SLIK

Slika 1: Obravnavane upravne zadeve....3
Slika 2: Struktura obravnavanih zadev....3
Slika 3: Nerešene upravne zadeve....4
Slika 4: Organigram Agencije....43
Slika 5: Izobrazbena struktura zaposlenih na dan 31.12.2020....44

KAZALO TABEL

Tabela 1: Postopki Agencije....11
Tabela 2: Statistika obravnavanih omejevalnih ravnanj....11
Tabela 3: Statistika obravnavanih koncentracij....15
Tabela 4: Izdane odločbe v letu 2020 glede na obravnavane kršitve....26
Tabela 5: Odločbe na področju prekrškov v letu 2020....29
Tabela 6: Statistika sodb v letu 2020....35
Tabela 7: Statistika IJZ v letu 2020....40
Tabela 8: Struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2019 in 31. 12. 2020....43
Tabela 9: Letni cilji Agencije za leto 2020....46

1 UVOD

Pred vami je letno poročilo Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence. Leto 2020 si bomo zapomnili kot težko, polno novih, nepoznanih izzivov, vendar kljub temu uspešno. Zato je bilo tudi osmo leto delovanja Agencije dokaj razgibano in intenzivno, saj se ključne spremembe na domačem in mednarodnih trgih vedno odražajo tudi na našem delu. Svoj pečat pa so pustile tudi specifične okoliščine v razmerah pandemije CVID-19, na katere pa smo se, kot izhaja iz poročila izredno dobro odzvali in prilagodili svoje poslovanje.

Leto 2020 je bilo ob vseh rednih nalogah in mednarodnih obveznostih ob razpoložljivih kadrovskih in finančnih virih polno zahtevnih izzivov, predvsem z vidika prilagajanja na aktualne okoliščine dela v razmerah pandemije. Kljub temu z zadovoljstvom ocenjujem, da je agencija v letu 2020 dosegla vse svoje cilje, kot jih je predhodno, še v času brez pandemije, opredelila v Programu dela in finančnem načrtu za leto 2020. Nekaj manjših odstopanj je posledica prilagojenih prioritet zaradi odzivanja na aktualne razmere na trgih ali zaradi okoliščin, na katere Agencija pri svojem delu ni imela vpliva.

Kot izhaja iz poročila, je Agencija v letu 2020 beležila nekoliko večje število obravnavanih upravnih zadev. Ta trend pripisujemo predvsem povečanju števila priglasitev koncentracij podjetij. Tako razmere na trgu do neke mere krojijo tudi obseg dela Agencije, na katerega le-ta na področju presoje koncentracij nima vpliva.

Poleg precejšnjega števila obravnavanih zahtevnih zadev na področju omejevalnih ravnanj in postopkov na področju prekrškov se Agencija intenzivneje posveča tudi novim pristojnostim na področju urejanja odnosov v verigi preskrbe s hrano, kjer je Agencija vršila nadzor nad izvajanjem nedovoljenih ravnanj na tem področju. Dve izdani prekrškovni odločbi z izrečenimi globami pravnim in odgovornim osebam ter dve opravljeni sektorski raziskavi dokazujeta, da je na področju dodatnih pristojnosti Agencija z vso resnostjo prevzela svojo vlogo kot regulator odnosov v verigi preskrbe s prehrano.

Izpostaviti velja tudi napore Agencije na področju ozaveščanja institucionalnega in poslovnega okolja ter potrošnikov in širše javnosti. Napredek na tem področju je mogoče doseči le dolgoročno in ob sistemskem pristopu trajnega ozaveščanja okolja in širše javnosti o vlogi in javni koristi ustreznega varstva konkurence na trgu.

Zavedamo se, da je izvajanje zakonodaje na področju konkurenčnega prava v okoliščinah globalizacije trga izjemno kompleksno. Zato je delo in izobraževanje Agencije intenzivno vpeto tudi v mednarodnem okolju, kjer se, ponovno v okviru kadrovskih in finančnih možnosti, trudimo držati korak z nam sorodnimi institucijami v okviru Evropske unije in tudi širše. Na segment izobraževanj in gostovanj v tujini je pandemija korenito vplivala, zato je bil tudi obseg le-teh v letu 2020 nekoliko omejen.

V letu 2020 se je Agencija zaradi fluktuacije še vedno soočala z nihanjem števila zaposlenih, kljub temu pa je uspela do konca leta popolniti kadrovski načrt zaposlenih. Spremenjene razmere na trgu delovne sile tako vplivajo tudi možnosti zaposlovanja ustreznih kadrov, vendar ocenjujemo, bo Agencija z intenzivnim izobraževanjem zagotovila, da se nove kadrovske moči čimprej kvalitetno vključijo v proces dela.

Ocenjujem, da je bila Agencija pri svojem delu v letu 2020, še posebej glede na izredne okoliščine v času pandemije, zelo uspešna. Glede na zastavljene cilje in predvidene zakonodajne spremembe v bodoče, pa nam izzivov in preizkušenj ne bo manjkalo.

Andrej Matvoz, direktor

2 POVZETEK POROČILA

Javna Agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: Agencija) je v letu 2020 kot pravni naslednik Urada RS za varstvo konkurence zaključila osmo leto svojega delovanja. Agencija kot neodvisna in samostojna institucija s svojim delovanjem zagotavlja učinkovito in pošteno konkurenco na trgu z vodenjem postopkov in izdajanjem odločb v skladu z Zakonom o preprečevanju omejevanja konkurence (v nadaljevanju: ZPOmK-1) ter z učinkovitim vodenjem prekrškovnih postopkov.

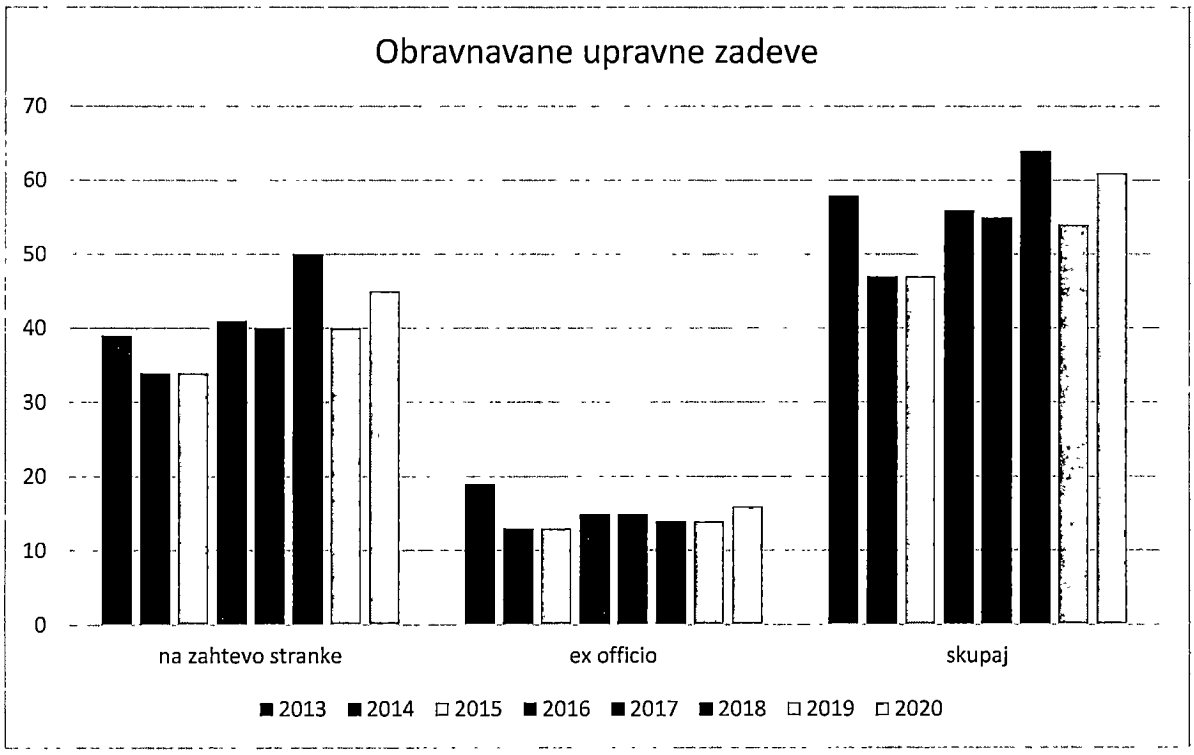
Poleg zakonsko določenih pristojnosti ima Agencija posebno vlogo tudi pri informiranju podjetij o pravicah in dolžnostih, ki izvirajo iz prava varstva konkurence Republike Slovenije in Evropske unije, skrb za dvig ravni konkurenčne kulture v Republiki Sloveniji ter spremljanje in analiziranje razmer na trgu, ki so pomembne za razvoj učinkovite konkurence.

Agencija kot organ nadzora v skladu z ZPOmK-1 ugotavlja kršitve, vodi postopke in odloča v upravnem postopku kot upravni organ, v postopkih o prekršku pa deluje kot prekrškovni organ, ki izreka sankcije kršiteljem. Ključne pristojnosti Agencije so presoja dejanj omejevanja konkurence v skladu z določbami ZPOmK-1, to je omejevalnih sporazumov podjetij in zlorab prevladujočega položaja podjetja, presoja skladnosti koncentracij s pravili konkurence in sankcioniranje kršitev.

Agencija je z uveljavitvijo novele Zakona o kmetijstvu prevzela nove pristojnosti na področju urejanja odnosov v verigi preskrbe s hrano kjer bo nadzor nad izvajanjem nedovoljenih ravnanj vršila Agencija, ki ima na tem področju tudi pristojnosti prekrškovnega organa. Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1 pristojna za nadzor nad nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s hrano oziroma nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena. Nadzorni in prekrškovni postopek Agencija vodi na podlagi uporabe določb zakona, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence.

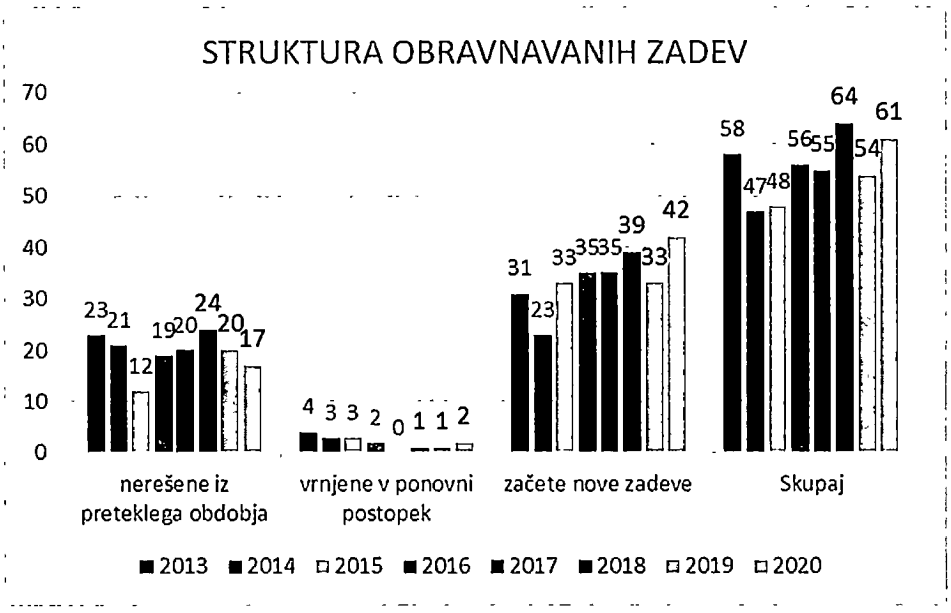
Agencija je kot upravni organ v letu 2020 obravnavala 61 upravnih zadev; od teh je večina predstavljala obravnavo upravnih zadev na zahtevo stranke (45), 16 upravnih zadev pa je bilo obravnavanih po uradni dolžnosti. V primerjavi z preteklim letom je število obravnavanih upravnih zadev v letu 2020 nekaj večje (Slika 1). K temu je največ prispevalo povečano število obravnavanih zadev na zahtevo strank, torej postopkov presoje koncentracij na osnovi priglasitve koncentracij podjetij, povečano pa je bilo tudi število upravnih zadev, obravnavanih po uradni dolžnosti.

Slika 1: Obravnavane upravne zadeve



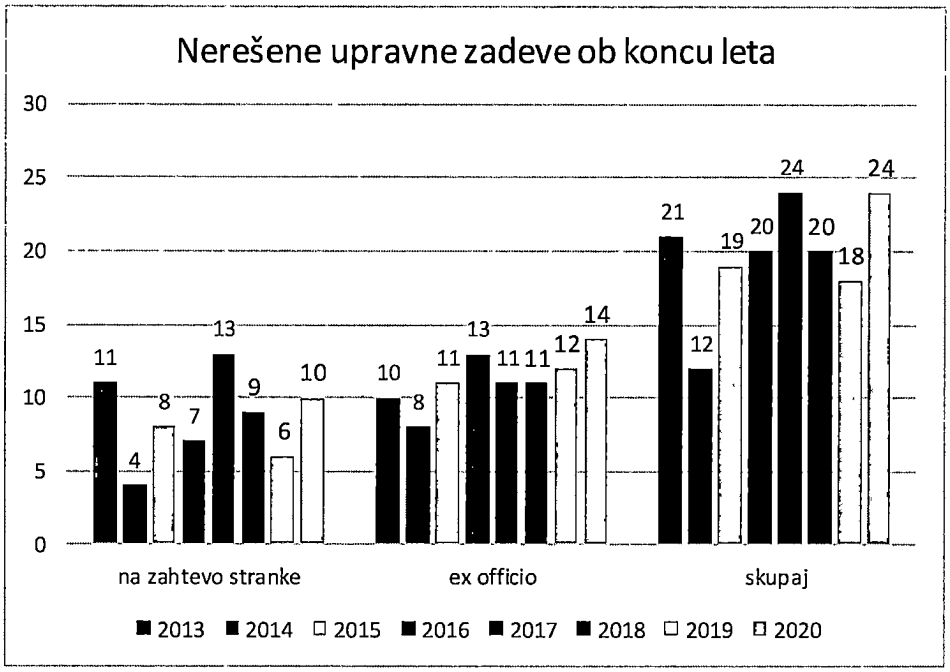
V strukturi obravnavanih zadev prevladujejo začete nove zadeve, predvsem na račun priglasitev koncentracij, drugi največji delež predstavljajo nerešene zadeve iz preteklega obdobja, ki so v primerljivem deležu nekoliko zmanjšane. Upravne zadeve, ki so bile Agenciji vrnjene v ponovni postopek, v obravnavanem obdobju po začetnem upadu ostajajo na ravni enega do dveh primerov, v letu 2020 sta bila dva primera vrnjena v ponovni postopek. (Slika 2).

Slika 2: Struktura obravnavanih zadev



Število nerešenih upravnih zadev v obravnavanem osemletnem obdobju niha; medtem ko je Agencija konec leta 2014 skoraj razpolovila število nerešenih upravnih zadev, je bilo od porasta v letu 2017 zaznati postopen upad, konec leta 2020 pa je število nerešenih upravnih zadev ponovno nekoliko povečano. Na porast nerešenih upravnih zadev je v največji meri vplivalo večje število upravnih zadev na zahtevo stranke – priglasitve koncentracij podjetij, medtem ko je večje število nerešenih upravnih zadev, uvedenih po uradni dolžnosti v letu 2020, pripisati zgolj zadevam, vrnjenim v ponovni postopek. (Slika 3).

Slika 3: Nerešene upravne zadeve



Agencija je v letu 2020 v zaključenih upravnih postopkih izdala 36 odločb, od tega 2 na področju omejevalnih ravnanj in 34 na področju presoje koncentracij. Izdan je bil tudi en sklep o ustavitvi postopka v primeru nadzora koncentracij. V procesno ločenem prekrškovnem postopku je Agencija v letu 2020 izdala 1 odločbo in sicer dve zaradi prepozne priglasitve koncentracije in izvrševanja koncentracije. Kršiteljem, pravnim in odgovornim osebam, je bila izrečena globa v skupni višini 68.064 EUR

Na področju omejevalnih ravnanj je Agencija v letu 2020 obravnavala 12 zadev, v največji meri odprte zadeve iz kvote zaostankov iz preteklih obdobij, poleg tega tudi eno novo odprto zadevo. V upravnem postopku sta bili izdani 2 odločbi, ena s področja omejevalnih sporazumov in ena s področja zlorabe prevladujočega položaja.

Večina obravnavanih zadev sodi na področje presoje koncentracij, kjer je Agencija v letu 2020 obravnavala 43 zadev. V upravnem postopku je bilo izdanih je bilo izdanih 34 odločb. V 26 primerih so bile koncentracije skladne s pravili konkurence, ena je bila odobrena s pogoji, 7 pa je bilo nepodrejenih določbam ZPOmK-1. Agencija je izdala tudi en sklep o ustavitvi postopkov, konec leta pa je bilo 8 zadev v postopku reševanja preneseno v leto 2020. Vse zaključene zadeve so bile rešene z izdajo odločbe v prvi fazi postopka in v zakonsko določenem roku.

Na področju pristojnosti Agencije za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano je Agencija izdala 2 odločbi ter pravnim in odgovornim osebam izrekla globe v skupni višini 70.800 EUR. Izvedeni sta bili tudi dve sektorski raziskavi in sicer o odnosih v verigi preskrbe s hrano med pridelovalci in kupci ter raziskava cen govejega mesa v verigi preskrbe s hrano.

V letu 2020 je Agencija kot prekrškovni organ v skladu z ZPOmK-1 in ZP-1 izdala eno odločbo o prekršku zaradi kršitve obveznosti priglasitve koncentracije podjetij Agenciji v roku, določenem v 43. členu ZPOmK-1, ter izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, preden je bila izdana odločba o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Pravnim in odgovornim osebam je Agencija izrekla globe v skupni višini 68.064,41EUR.

Raziskave sektorja ali določenih vrst sporazumov so izjemno pomembne za zagotavljanje učinkovite konkurence, saj ni mogoče vedno ugotoviti, katera ravnanja so sporna in kot taka omejujejo konkurenco. V takih primerih je raziskava sektorja tisto orodje, ki omogoča podrobnejši vpogled v posebnosti posameznega sektorja oziroma v poslovna razmerja, ki se vzpostavljajo na trgu. Agencija je v letu 2020 zaključila sektorsko raziskavo knjižnega trga.

Agencija je v letu 2020 v vlogi zagovornika javnega interesa vložila tudi zahtevo za pravno varstvo v postopkih oddaje javnih naročil. Agencija je bila z zahtevo v postopku revizije uspešna, posledično pa so bili sporni postopki javnega naročila razveljavljeni.

V skladu z določbami ZPOmK-1 zoper odločbe Agencije ni pritožbe, vendar je možnost uveljavljanja sodnega nadzora zagotovljena v postopku sodnega varstva. V letu 2020 so sodišča odločila s sodbami o dveh upravnih zadevah, kjer je sodišče tožbam strank ugodilo, odločbo Agencije odpravilo in zadevo vrnilo Agenciji v ponovno odločanje. Pred Okrajnim sodiščem sta bila v letu 2020 zaključena tudi dva postopka v zvezi z zahtevami za sodno varstvo, ki so bile vložene zoper odločbe Agencije o prekršku. Sodišče je v obeh primerih zahtevam za sodno varstvo ugodilo in postopek o prekršku ustavilo.

Ključna dejavnost Agencije je sicer osredotočena na sprejemanje odločitev, povezanih s kršitvami določb ZPOmK-1, pomemben pa je tudi razvoj in ozaveščanje konkurenčnega okolja in širše javnosti. Konkurenčna kultura in razumevanje javne koristi konkurence je temelj tržnega gospodarstva. Zato si Agencija prizadeva tudi za ozaveščanje institucionalnega in poslovnega okolja ter potrošnikov, da so o pozitivnih učinkih konkurence ustrezno informirani.
Orodja, ki jih Agencija pri tem uporablja, so predvsem redna komunikacija z javnostjo preko objav na spletni strani in preko drugih medijev, objava letnih poročil o dejavnostih Agencije ter organizacija delavnic, seminarjev in konferenc na temo varstva konkurence. Pri organizaciji letne konference razmere v zvezi z epidemijo COVID-19 tako v Sloveniji kot v celotni Evropi niso omogočale, da bi načrtovano konferenco tudi izvedli.

Tudi v letu 2020 je Agencija, ne glede na izredne okoliščine v zvezi s pandemijo COVID-19, na mednarodni ravni sodelovala z izmenjavo svojih izkušenj na številnih virtualnih dogodkih. Predstavniki Agencije so se udeležili nekaj mednarodnih konferenc, s svojimi prispevki pa so sodelovali tudi na mednarodnih delavnicah. Na področju ozaveščanja domače javnosti so predstavniki Agencije opravili predavanje v okviru rednega izobraževalnega programa Ekonomske fakultete v Ljubljani.

Izvajanje zakonodaje na področju konkurenčnega prava je v okoliščinah globalizacije trga zelo kompleksno, zato vključuje tudi mednarodno sodelovanje na področju izvajanja in harmonizacije prava in politike konkurence na mednarodni ravni. Agencija je aktivno vključena v sodelovanje na področju aktivnosti nacionalnih organov za varstvo konkurence in mednarodnih organizacij na tem področju. Agencija najbolj intenzivno sodeluje z Evropsko komisijo in nacionalnimi organi za varstvo konkurence držav članic Evropske unije v okviru Evropske mreže za konkurenco (European Competition Network - ECN), ki je bila ustanovljena kot forum za sodelovanje pri neposrednem izvajanju 101. in 102. člena PDEU.

Med prioritetami bo Agencija tudi v bodoče prednostno obravnavala najhujše kršitve s področja omejevalnih ravnanj (omejevalnih sporazumov in zlorab prevladujočega položaja podjetja na trgu), ob tem pa bo posebno pozornost namenila preventivi ter ozaveščanju javnosti in udeležencev na trgu o politiki varstva konkurence, še posebej o t.i. programu prizanesljivosti.

Prav tako bo Agencija tudi v bodoče posebno pozornost namenila učinkoviti izvedbi prekrškovnih postopkov v primerih ugotovljenih kršitve določb ZPOmK-1 in ali PDEU in izrekanju primernih glob kršiteljem z namenom odvračanja od kršitev pravil varstva konkurence in zagotovitve osnovnega namena pravil varstva konkurence in njihovega učinkovitega izvajanja, t.j. zagotoviti dobro delovanje trgov, na katerih ne prihaja do izkrivljanja konkurence in zagotavljati korist potrošnikom.

Agencija bo preučila vsa relevantna dejstva in ocenila smotrnost nadaljnjega vodenja postopkov ter možnost pridobitve dodatnih dokazov o kršitvi v tistih zadevah, v katerih so sodišča ugodila tožbam strank postopka v upravnem sporu in zadeve vrnila v ponovno obravnavanje Agenciji.

Agencija si bo še bolj intenzivno prizadevala za spremembo področne zakonodaje in sicer z namenom, da bi z uvedbo enotnega postopka postal postopek pred Agencijo bolj učinkovit. Hkrati si bo prizadevala tudi za uvedbo poenostavljenega postopka na področju presoje manj zahtevnih koncentracij.

Agencija bo tudi v bodoče tesno sodelovala s pristojnimi organi za varstvo konkurence iz drugih držav članic EU in pa Evropsko komisijo, ne zgolj v postopku obravnave (priprave novih oziroma sprememba obstoječih) pravil varstva konkurence temveč tudi pri izvajanju le-teh.

Agencija bo na področju nedovoljenih ravnanj v skladu z določbami Zakona o kmetijstvu zagotavljala stalen nadzor nad deležniki v različnih segmentih verige preskrbe s hrano, ter glede na ugotovljene kršitve uvedla prekrškovne postopke. V letu 2021 pa bo poudarek tudi na presoji tržnih aktivnosti z namenom preprečevanja omejitev ali izkrivljanja konkurence v tem segmentu trga.

3 PREDSTAVITEV AGENCIJE

Učinkovita konkurenca je eden od osnovnih pogojev za normalno delovanje tržnega gospodarstva. Svobodne gospodarske pobude ne kaže omejevati, ji je pa smotrno začrtati potreben okvir, ki onemogoča zlorabe na škodo konkurence, konkurentov in potrošnikov.

Pri uveljavljanju in varovanju konkurence ima država pomembno vlogo, ta se odraža v pravnih pravilih, ki določajo okvire nastopanja na trgu, preko ustrezno usposobljene institucije, ki ji je poverjena skrb za varstvo konkurence in tudi preko učinkovitega sankcioniranja kršitev v praksi.

Agencija je bila vpisana v sodni register 31. 12. 2012 kot pravni naslednik Urada RS za varstvo konkurence. Agencija kot neodvisna in samostojna institucija s svojim delovanjem zagotavlja učinkovito in pošteno konkurenco na trgu z vodenjem postopkov in izdajanjem odločb v skladu z ZPOmK-1 ter z učinkovitim vodenjem prekrškovnih postopkov.

Agencija je pristojna za nadzor nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije. Agencija spremlja in analizira razmere na trgu, če so pomembne za razvijanje učinkovite konkurence, vodi postopke in izdaja odločbe v skladu z zakonom ter daje državnemu zboru in vladi mnenja o splošnih vprašanjih iz svoje pristojnosti. Agencija odloča kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve določb tega zakona in določb 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije v skladu z zakonom, ki ureja prekrške.

Zakonodaja Agenciji omogoča široka pooblastila ter možnosti izrekanja visokih glob za morebitne kršitve, kar na dolgi rok omogoča vzpostavitev bolj konkurenčnega okolja na slovenskem trgu.

Temeljni cilj delovanja Agencije je zagotavljanje izvajanja z zakonom določenih nalog, ki so opredeljene predvsem kot vodenje postopkov in izdajanje odločb v skladu z veljavnim zakonom, dajanje mnenj Državnem Zboru Republike Slovenije in Vladi Republike Slovenije o splošnih vprašanjih iz pristojnosti Agencije ter učinkovito vodenje prekrškovnih postopkov.

Poleg zakonsko določenih pristojnosti ima Agencija posebno vlogo tudi pri informiranju podjetij o pravicah in dolžnostih, ki izvirajo iz prava varstva konkurence Republike Slovenije in Evropske unije, skrb za dvig ravni konkurenčne kulture v Republiki Sloveniji ter spremljanje in analiziranje razmer na trgu, ki so pomembne za razvoj učinkovite konkurence.

Organa Agencije sta svet agencije in direktor agencije. V letu 2017 je petletni mandat direktorja Agencije od 1. julija dalje prevzel Andrej Matvoz, medtem ko je bil do tega datuma vršilec dolžnosti. Člani sveta so bili v letu 2020 poleg direktorja Agencije še: dr. Aleš Kuhar, Franci Pušenjak, Andrej Prah in Karla Pinter.

Organa postopka odločanja o posamičnih zadevah v upravnem postopku sta senat in predsednik senata, v prekrškovnem postopku pa o posamičnih zadevah iz pristojnosti Agencije odloča tričlanski prekrškovni senat.

4 ZAKONSKE IN DRUGE PRAVNE PODLAGE ZA DELOVANJE AGENCIJE

Agencija deluje skladno z določili nacionalne zakonodaje in tudi zakonodaje Evropske unije. Temeljna določila so vsebovana v Zakonu o preprečevanju omejevanja konkurence, pri čemer je Agencija pristojna tudi za obravnavo kršitev 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, pristojnosti iz varovanja odnosov v prehranski verigi pa so Agenciji podeljene z Zakonom o kmetijstvu. Nekatera izvedbena določila urejajo podzakonski predpisi.

Agencija tako izvaja svoje pristojnosti zlasti na podlagi temeljnih zakonov:

- Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (ZPOmK-1)[1],
- Zakona o kmetijstvu (ZKme-1)[2].

[1] Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, 39/13 – odločba US, 63/13 – ZS-K, 33/14, 76/15 in 23/17

Poleg temeljnih zakonov Agencija deluje tudi na podlagi naslednjih pravnih podlag:

- Zakon o splošnem upravnem postopku[3],
- Zakon o upravnem sporu[4],
- Zakon o upravnih taksah[5],
- Zakon o prekrških[6],
- Kazenski zakonik[7],
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021[8],
- Zakon o javnih agencijah[9],
- Zakon o javnih financah[10].

Podzakonskih aktov:

- Uredba o vsebini obrazca za priglasitev koncentracije podjetij[11],
- Uredba o postopku odpustitve ali znižanja globe storilcem, ki so udeleženi v kartelih[12],
- Pravilnik o službeni izkaznici pooblaščene uradne osebe Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence[13],
- Sklep o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence[14].

Predpisov EU:

- Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe[15],
- Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij[16],
- Direktiva (EU) 2019/1 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. decembra 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga.

4.1 Omejevanja konkurence (omejevalni sporazumi in zlorabe)

Agencija je pristojna za presojo dejanj omejevanja konkurence v skladu z določbami ZPOmK-1, to je omejevalnih sporazumov podjetij in zlorab prevladujočega položaja podjetja.

Agencija po uradni dolžnosti vodi postopke ugotavljanja kršitev prepovedi omejevalnih sporazumov (6. člen ZPOmK-1) in prepovedi zlorab prevladujočega položaja (9. člen ZPOmK-1). Če gre za omejevalna ravnanja, ki so zajeta tudi v 101. in 102. členu Pogodbe o delovanju Evropske unije (v

---

[2] Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 - ZdZPVHVVR, 26/14, 32/15, 27/17, 22/18, 32/19, 49/20 - ZIUZEOP, 54/20, 61/20 - ZIUZEOP-A
[3] Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13)
[4] Uradni list RS, št 105/06, 107/09 – odl. US, 62/10, 98/11 – odl. US, 109/12 in 10/17 – ZPP-E
[5] Uradni list RS, št 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16 in 30/18 – ZKZaš
[6] Uradni list RS, št 29/11-uradno preč. besedilo,21/13, 111/13, 74/14-odl US, 92/14-odl US, 32/16 in 15/17-odl. US
[7] Uradni list RS, št 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17
[8] Uradni list RS, št 75/19, 61/20 – ZDLGPE in 133/20
[9] Uradni list RS, št. 52/02, 51/04 – EZ-A in 33/11 – ZEKom-C
[10] Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13-popr., 101/13, 55/15-ZFisP, 96/15- ZIPRS1617 in 13/18
[11] Uradni list RS, št. 36/09 in 3/14.
[12] Uradni list RS, št. 112/09 in 2/14.
[13] Uradni list RS, št 101/13.
[14] Uradni list RS, št. 64/12 in 37/18).
[15] UL L 001, 4/01/2003; po uveljavitvi Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU) sta se člena spremenila v 101. in 102 člen PDEU.
[16] *UL L 024, 29/01/2004.*

nadaljevanju: PDEU), oziroma če je izkazan dejanski ali potencialni vpliv na trgovanje med državami članicami Evropske unije, se poleg nacionalnega konkurenčnega prava uporablja tudi evropsko pravo.

4.2 Presoja koncentracij

Koncentracije lahko resno ogrozijo pravilno delovanje trga oziroma povzročajo proti konkurenčne učinke, ki jih pred koncentracijo ni bilo. Presoja skladnosti koncentracije s pravili konkurence je zato kompleksen postopek, v katerem se odloča o bodoči strukturi trga. To zahteva od Agencije z ekonomsko-analitskim pristopom utemeljeno napoved in oceno o bodočih učinkih, ki jih bo koncentracija povzročila na trgu.

Na podlagi priglasitve Agencija opravlja presojo skladnosti koncentracij s pravili konkurence in jih po opravljenem postopku odobri, prepove ali odobri s pogoji.
Agenciji je treba priglasiti koncentracije, ki so podrejene določbam ZPOmK-1. Koncentracija je podrejena določbam ZPOmK-1, če sta izpolnjena dva pogoja, in sicer pravni in ekonomski. Pravni pogoj, ki izhaja iz 10. člena ZPOmK-1, opredeljuje, kaj je koncentracija, pri čemer določa, da gre za trajnejše spremembe kontrole nad podjetjem. Ekonomski pogoj pa določa, v katerih primerih morajo udeleženci koncentracije le-to priglasiti Agenciji (42. člen ZPOmK-1). Priglasitev je potrebna, če je skupni letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 35 milijonov EUR in če je letni promet prevzetega podjetja skupaj s podjetji v skupini presegel 1 milijon EUR, v primeru ustanovitve skupnega podjetja pa, če je letni promet vsaj dveh v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini v predhodnem poslovnem letu na trgu Republike Slovenije presegel 1 milijon EUR.

4.3 Sankcioniranje kršitev – prekrški

V skladu z določbami ZPOmK-1 mora Agencija pri izvajanju svoji pristojnosti s področja omejevalnih ravnanj praviloma izpeljati dva različna postopka, in sicer:

- **upravni/nadzorstveni postopek**: v tem postopku, ki poteka po določbah ZPOmK-1 in ob subsidiarni uporabi določb zakona, ki ureja splošni upravni postopek (Zakona o splošnem upravnem postopku[17] , v nadaljevanju: ZUP), Agencija z odločbo ugotovi kršitev določbe 6. ali 9. člena ZPOmK-1 in/ali 101. ali 102. člena PDEU ter od podjetja zahteva, naj s kršitvijo preneha, podjetju lahko naloži ukrepe, ki jih šteje kot primerne, da se odpravijo navedena kršitev in njene posledice, lahko pa sprejme zaveze za odpravo protipravnega stanja, ki jih prostovoljno predlaga podjetje. Sodno varstvo zoper odločbe Agencije, izdane v upravnem postopku (v nadaljevanju: upravne odločbe), je zagotovljeno pred Upravnim sodiščem Republike Slovenije (v nadaljevanju: upravno sodišče), stranke postopka pa lahko vložijo še revizijo na Vrhovno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: vrhovno sodišče);

- **prekrškovni postopek**: v tem postopku Agencija kot prekrškovni organ v okviru hitrega postopka o prekršku ugotovi odgovornost pravne osebe, ki je kršila relevantno zakonodajo, in njenih odgovornih oseb in z odločbo o prekršku tem osebam izreče globo. Prekrškovni postopek se izvede po določbah zakona, ki ureja prekrške (Zakon o prekrških[18], v nadaljevanju: ZP-1), ZPOmK-1 vsebuje le nekaj specialnih določb. Za odločanje o zahtevah za sodno varstvo zoper prekrškovne odločbe Agencije je izključno pristojno Okrajno sodišče v Ljubljani, o pritožbah zoper sodbe okrajnega sodišča pa odloča Višje sodišče v Ljubljani.

---

[17] Uradni list RS, št. 24/06 – UPB, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.
[18] Uradni list RS, št. 29/11 – UPB, 21/13, 111/13, 74/14 – odl. US in 92/14 – odl. US , **32/16** in **15/17** – odl. US

Po veljavni ureditvi Agencija izreka sankcije za prekrške v prekrškovnem postopku, ki je sicer formalno ločen od upravnega postopka, vendar sta oba postopka med seboj dejansko povezana, saj se nanašata na ista dejanska stanja, dokazi iz upravnega postopka pa so podlaga tudi za prekrškovni postopek[19].

Sankcionirano je tudi področje koncentracij. Podjetje, ki Agenciji ne priglasi koncentracije oziroma je ne priglasi v roku ali pa uresničuje pravice in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracij, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, stori prekršek po 74. členu ZPOmK-1.

ZPOmK-1 tako za prekrške v zvezi z omejevalnimi ravnanji kot za prekrške v zvezi s koncentracijami predvideva globo v višini do 10 % letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu. Za prekršek se kaznuje tudi odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika.

V letu 2008 je bil v slovenski pravni red po zgledu evropske zakonodaje uveden tudi t.i. program prizanesljivosti (leniency). V skladu s tem programom so lahko udeleženci kartelov deležni ugodnejše obravnave v postopku o prekršku pred Agencijo, če sodelujejo z Agencijo tako, kot to je to določeno v 76. členu ZPOmK-1 in v Uredbi o postopku odpustitve in znižanja globe storilcem, ki so udeleženi v kartelih[20]. Program prizanesljivosti posredno spodbuja tudi kulturo skladnosti s konkurenčnim pravom in je izjemno pomembno sredstvo za odkrivanje najhujših kršitev pravil konkurence, t.j. kartelov.

4.4 Področje nedovoljenih ravnanj iz Zakona o kmetijstvu

Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1 pristojna za nadzor nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena zakona. Nadzorni in prekrškovni postopek Agencija vodi na podlagi uporabe določb zakona, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence.

ZKme-1 v 61f. členu opredeljuje nedovoljena ravnanja kot tista ravnanja, s katerimi ena stranka, ki je podjetje v skladu z zakonom, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence, s svojo znatno tržno močjo, ki je razvidna iz obsega prodaje ali letnega prometa v skladu z zakonom, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence, še zlasti v razmerju do druge pogodbene stranke, v nasprotju z dobrimi poslovni običaji izkorišča drugo pogodbeno stranko. Domneva se, da ima stranka znatno tržno moč, če deluje na nabavni strani in je v preteklem letu v Republiki Sloveniji ustvarila najmanj 25.000.000 evrov letnega prometa. Na podlagi 61g. člena ZKme-1 morajo biti pogodbe v verigi preskrbe s hrano sklenjene v pisni obliki in pred dobavo blaga ter vsebovati zakonsko naštete obvezne sestavine. Izjema so pogodbe, katerih vrednost med dvema subjektoma v posameznem koledarskem letu ne preseže 15.000 evrov, za ta del pa morajo biti izdane dobavnice ali odkupni blok.

Od konca leta 2019 v okviru Agencije deluje tudi nov Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano.

[19] Odločba Ustavnega sodišča U-I-40/12-31 z dne 11. 4. 2013.
[20] Uradni list RS, št. 112/09 in 2/14.

4.5 Spremembe zakonodaje v letu 2020

V letu 2020 ni bilo sprememb zakonodaje na delovnem področju Agencije.

5 PREGLED DEJAVNOSTI AGENCIJE V LETU 2020

Agencija je v letu 2020 v zaključenih upravnih postopkih izdala 36 odločb, od tega 2 na področju omejevalnih ravnanj in 34 na področju presoje koncentracij. Izdan je bil tudi 1 sklep o ustavitvi postopka, in sicer na področju presoje koncentracij. V procesno ločenem prekrškovnem postopku je bila izdana 1 odločba o prekrških zoper kršiteljice pravne osebe in odgovorne osebe s področja varstva konkurence.

Tabela 1: Postopki Agencije

	Omejevalna ravnanja		Koncentracije	SKUPAJ
Postopki Agencije	Omejevalni sporazumi	Zlorabe prevladujočega položaja		
Upravni postopek - odločbe	1	1	34	36
Upravni postopek - sklepi	-	-	1	1
Prekrškovni postopek	-	-	1	1

5.1 Postopki na področju omejevalnih ravnanj

Na področju omejevalnih ravnanj je Agencija v letu 2020 obravnavala 12 zadev, v največji meri odprte zadeve iz kvote zaostankov iz preteklih obdobij, poleg tega tudi eno novo odprto zadevo. V upravnem postopku sta bili izdani 2 odločbi, ena s področja omejevalnih sporazumov in ena s področja zlorabe prevladujočega položaja. Izdan ni bil noben sklep o ustavitvi postopka.

Tabela 2: Statistika obravnavanih omejevalnih ravnanj

	Omejevalni sporazumi	Zlorabe prevladujočega položaja	Skupaj
Obravnavane zadeve	7	5	**12**
Izdane odločbe	1	1	**2**
Izdani sklepi	-	-	**0**

5.1.1 Predstavitev odločb, izdanih v letu 2020

5.1.1.1 Omejevalni vertikalni sporazum - GLAXOSMITHKLINE

Agencija je dne 17. 12. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je podjetje GLAXOSMITHKLINE d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana (»GSK SLO«), kršilo 6. člen ZPOmK-1 in 101. člen PDEU, s tem, ko izvršuje od 7. 7. 2003 dalje enotno in trajajočo kršitev na trgu distribucije izdelkov za ustno nego na ozemlju Republike Slovenije, saj je pri prodaji izdelkov GSK za ustno nego vzpostavilo in skrbelo za izvrševanje vrste sporazumov in usklajenih ravnanj, katerih cilj je bila absolutna zaščita teritorija in skupin odjemalcev in kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije.

Izdelki za ustno nego GSK imajo na ozemlju Republike Slovenije močan tržni položaj, so prva znamka na trgu, tržni delež pa presega 30 %. Cene na ozemlju Republike Slovenije pa so tudi za 100 % presegale cene na drugih trgih EU in je bil trg podvržen vzporednim uvozom, ki jih je GSK SLO z nadzorom distribucije skušal preprečevati.

Distribucija izdelkov GSK za ustno nego na ozemlju Republike Slovenije poteka preko neodvisnih pooblaščenih distributerjev, zadolženih za ozemlje Republike Slovenije in za določen prodajni kanal (praviloma ločen kanal trgovine in farmacije).

Po pogodbi so bili ti distributerji neekskluzivni distributerji, to je dopustna aktivna (ko distributer aktivno trži in ponuja izdelke kupcem) in pasivna prodaja (ko kupci samostojno pristopijo k distributerju, da jim ta proda izdelke) vsem potencialnim kupcem. V praksi pa je distribucija potekala na ekskluziven način (aktivna prodaja dopustna zgolj enemu distributerju znotraj ekskluzivno določenega prodajnega kanala in ozemlja) in med pooblaščenimi distributerji pri aktivni prodaji ni bilo konkurence. Pri tem pa je GSK SLO to ekskluzivno distribucijo izvajal na arbitraren in netransparenten način, saj je v določenih primerih dovoljeval in dopuščal aktivno prodajo izven, v praksi določenega, ekskluzivnega prodajnega kanala in območja, in tako dejansko ni šlo za ekskluzivno distribucijo, ki bi lahko bila skladna s pravili konkurence.

Da se določeno ozemlje ali skupina kupcev šteje za izključno podeljeno, se mora dobavitelj strinjati, da bo svoje izdelke prodajal zgolj enemu izključno določenemu distributerju. Tako določenega ozemlja ali skupine kupcev ne sme rezervirati za več dobaviteljev, si ohraniti takšne možnosti, ali si pridržati možnost, da bo hkrati z dobaviteljem oskrboval izključno ozemlje ali skupino odjemalcev.

Pri tem pa GSK SLO ni omejeval samo aktivne prodaje pooblaščenih distributerjev, temveč je v nasprotju s pravili konkurence preprečeval in omejeval tudi pasivno prodajo, nadziral njihov izvoz in prodajno-promocijske aktivnosti in skrbel, da so ti pri prodaji oziroma distribuciji izdelkov sledili strategiji GSK SLO.

Prav tako je GSK SLO z uporabo različnih metod skrbel za omejevanje nepooblaščene distribucije s strani drugih kupcev z ozemelj EU in je preprečeval, omejeval vzporedne uvoze (npr. z uporabo pravnih sredstev je želel preprečiti vzporedne uvoze, nadzoroval je vzporedne uvoze, nadziral izvor izdelkov, prizadeval si je preprečiti vzporedne uvoze ter kupcem distributerjev odobraval posebne ugodnosti, da prenehajo z vzporednimi uvozi).

GSK SLO je nadzoroval distribucijo pooblaščenih distributerjev in preprečeval vzporedne uvoze skladno s svojo strategijo, katere cilj je bil vzdrževati nivo cen, ki jih sam priporoča in so bile tudi do 100 % višje od cen na drugih ozemljih EU.

Iz prava varstva konkurence izhaja, da so nekatere vrste dogovarjanj med podjetji za konkurenco tako škodljive, da je mogoče šteti, da ugotavljanje njihovih posledic ni potrebno (kršitev po cilju). To izhaja iz dejstva, da je mogoče nekatere oblike dogovarjanja med podjetji že zaradi njihove narave obravnavati kot škodljive za dobro delovanje običajnega konkurenčnega trga.

Posledično je za določeno vrsto ravnanj, kot na primer tista, ki omejujejo vzporedne uvoze ali postavljajo pregrade na nacionalnih trgih, načeloma treba šteti, da imajo negativne posledice, zlasti na ceno, količino ter kakovost proizvodov in storitev, da za namene uporabe člena 101(1) PDEU ni treba dokazovati njihovih konkretnih posledic za trg.

Sporazumi, ki omejujejo aktivno in pasivno prodajo, omogočajo podjetjem, da zaračunavajo za proizvode cene, ki so zaščitene od učinkovite konkurence, saj umetno vzdržujejo ločene nacionalne trge znotraj notranjega trga.

Tako je treba sporazume, ki ciljajo na pregrajevanje nacionalnih trgov glede na nacionalne meje ali otežujejo prodor na nacionalne trge, načeloma šteti kot sporazume, katerih cilj je omejevanje konkurence. Dejstvo, da se pogodbene določbe niso strogo izvrševale, je irelevantno, saj sam obstoj teh določb ustvarja vizualno in psihološko ozadje, ki prispeva k delitvi trgov. Pri tem, ker namen prava varstva konkurence ni le varstvo interesov konkurentov ali potrošnikov, ampak tudi strukture trga in s tem konkurence kot take, obstoj protikonkurenčnega cilja sporazuma ni odvisen od tega, ali so končnim potrošnikom odvzete ugodnosti učinkovite konkurence glede dobave in cene.

Tudi sporazum, ki eksplicitno ne vsebuje prepovedi izvoza ali ne zagotavlja absolutne teritorialne zaščite distributerju, omejuje konkurenco, če je tak njegov namen ali če otežuje vzporedne uvoze tako, da jih obravnava manj ugodno od tistih, ki jih izvajajo uradni uvozniki, ali omejuje kupčevo svobodo, da koristi blago, pridobljeno v skladu z njegovimi lastnimi ekonomskimi interesi.

V tem pogledu predstavljajo absolutno teritorialno zaščito tudi razna podobna ravnanja, čeprav ne predstavljajo popolne prepovedi prodaje izven teritorija, kot npr. posredovanje dopisov, ki odsvetujejo ali prepovedujejo izvoze, kjer so izvozi dovoljeni zgolj na podlagi soglasja proizvajalca, kjer je treba proizvajalca kontaktirati pred izvozom preko interneta, kjer mora distributer posredovati proizvajalcu poizvedbe, ki jih podajo kupci izven pogodbenega ozemlja, kjer se popusti zmanjšajo ali se zaračunajo dodatni stroški, če se prodaja nanaša na izvenpogodbeno ozemlje, ali kjer proizvajalec grozi z odpovedjo ali dejansko odpove pogodbeno razmerje z distributerjem ali trgovci, ki vršijo prodajo izven dodeljenega ozemlja.

GSK SLO teh ravnanj ni izvajal, da bi npr. prodrl na trg, temveč zato, da je nadzoroval distribucijo in s tem nivo priporočenih cen. V primeru prodora na trg je glede na pravni in ekonomski kontekst, če gre za izdelke z nizkim tržnim deležem (manj kot 30 %), omejevanje aktivne prodaje dopustno, izjemoma pa tudi pasivne prodaje, saj se na podlagi Uredbe 330/2010[21], ki določa skupinske izjeme za vertikalne sporazume, šteje, da so izpolnjeni pogoji iz člena 101(3) PDEU. Slednji (enako kot tretji odstavek 6. člena ZPOmK-1) določa, da kršitev prava varstva konkurence ni podana, če sporazumi prispevajo k izboljšanju proizvodnje ali razdelitve dobrin ali če pospešujejo tehnični in gospodarski razvoj in pri tem zagotavljajo potrošnikom pravičen delež doseženih koristi

[21] Uredba o uporabi člena 101(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije za skupine vertikalnih sporazumov in usklajenih ravnanj 330/2010, UL L 102/1 z dne 23 4 2010

GSK SLO ima na ozemlju Republike Slovenije vodilni položaj, ki presega 30 %, z ravnanji pa je ciljal na absolutno zaščito teritorija in s tem na omejevanje konkurence. Enako velja tudi za izjemo majhnega pomena iz 7. člena ZPOmK-1 (največ 15 % tržni delež). Te izjeme pa v tem primeru sploh niso uporabne, saj se ravnanja GSK SLO nanašajo tudi na prepoved pasivne prodajo, kar, razen v izjemnih primerih, vedno predstavlja kršitev pravil varstva konkurence po cilju.

Agencija je tako ugotovila, da ravnanje GSK SLO glede na pravni in ekonomski kontekst (tržni položaj izdelkov in namen ravnanja) predstavlja kršitev pravil varstva konkurence po cilju, to je absolutno zaščito teritorija in skupin odjemalcev, kar po cilju krši člen 101(1) PDEU in prvi odstavek 6. člena ZPOmK-1.

5.1.1.2. Domnevna zloraba prevladujočega položaja podjetja - zaveze podjetja PANTEON GROUP

Agencija je z odločbo sprejela predlog zavez, ki ga je v postopku ugotavljanja kršitve domnevne zlorabe prevladujočega položaja predlagalo podjetje PANTEON GROUP, d.o.o., Cesta Jaka Platiše 13, 4000 Kranj (v nadaljevanju: PANTEON). S sprejemom zavez se je postopek ugotavljanja kršitve 9. člena ZPOmK-1 in 102. člena PDEU, ki ga je Agencija dne 7. 10. 2016 uvedla proti podjetju PANTEON, zaključil brez dokončne presoje o kršitvi prej navedenih določb.

S sprejemom zavez se odpravlja stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 9. člena ZPOmK 1 in 102. člena PDEU, in sicer da naj bi podjetje PANTEON zlorabljalo prevladujoč položaj na upoštevnem trgu storitev elektronske izmenjave podatkov na ozemlju Republike Slovenije in na znatnem delu notranjega trga Evropske unije, kar bi lahko prizadelo trgovino med državami članicami Evropske unije, s tem, ko naj bi konkurenčnemu ponudniku storitev elektronske izmenjave podatkov zavračalo ali nedopustno pogojevalo posredovanje tehničnih informacij, potrebnih za vzpostavitev medomrežne povezave med omrežjem podjetja PANTEON in omrežjem konkurenčnega ponudnika storitev elektronske izmenjave podatkov, ter s tem omejevalo učinkovito konkuriranje na upoštevnem trgu.

Podjetje PANTEON se je zavezalo, da bo nediskriminatorno obravnavalo vsakega ponudnika storitev EDI, ki nima vzpostavljene medomrežne povezave in želi tako povezavo vzpostaviti s podjetjem PANTEON. Podjetje PANTEON bo pri vzpostavljanju medomrežne povezave zahtevalo le tiste objektivno potrebne podatke, ki so nujno potrebni za izvedbo medomrežne povezave pri izvajanju elektronske izmenjave podatkov. Podjetje bo vsem ponudnikom storitev EDI, ki bodo pisno poslali pobudo za vzpostavitev medomrežne povezave, posredovalo enak vprašalnik, katerega namen je ugotoviti kadrovsko, organizacijsko in finančno strukturo podjetja, vrsto in obseg storitev, vrsto in kompleksnost želene povezave ter karakteristike omrežja, ki ga ponudnik uporablja. Podjetje PANTEON bo lahko zavrnilo vzpostavitev medomrežne povezave le, če obstajajo za to utemeljeni razlogi, ki temeljijo na objektivnih okoliščinah, na primer grožnja varnosti omrežja PANTEON, očitna nezanesljivost ponudnika storitev EDI ali omrežja, s katerim želi vzpostaviti povezavo, posredovanje neresničnih ali nepopolnih informacij in podobno. Zavrnitev vzpostavitev medomrežne povezave mora podjetje PANTEON obrazložiti pisno in o tem obvestiti ponudnika storitev EDI, ki je zahteval medomrežno povezavo, ter Agencijo, najkasneje v roku enega meseca po prejemu izpolnjenega vprašalnika.

Podjetje PANTEON bo v času trajanja odločbe o zavezah enkrat letno posredovalo Agenciji letno poročilo o izpolnjevanju zavez, ki bo vključevalo tudi podatke o vseh prejetih, odobrenih in zavrnjenih zahtevah za izvedbo medomrežne povezave. Podjetje bo Agenciji sprotno poročalo tudi o vsaki zavrnjeni zahtevi za izvedbo medomrežne povezave. To obvestilo bo podjetje poslalo zavrnjenemu pobudniku sklenitve medomrežne povezave in Agenciji.

Zaveze veljajo za obdobje 3 let, šteto od dneva izdaje odločbe.

Agencija lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo o zavezah in nadaljuje postopek, kadar se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih temelji odločba, kadar stranka ne izpolnjuje zavez ali kadar temelji odločba na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki jih je posredovala stranka.

5.1.3 Postopki na področju koncentracij

Na področju koncentracij je Agencija v letu 2020 obravnavala 43 zadev. V upravnem postopku je bilo izdanih 34 odločb. V 26 primerih so bile koncentracije skladne s pravili konkurence, ena je bila odobrena s pogoji, 7 pa je bilo nepodrejenih določbam ZPOmK-1. Agencija je izdala tudi 1 sklep o ustavitvi postopka, konec leta pa je bilo 8 zadev v postopku reševanja preneseno v leto 2021.

Tabela 3: Statistika obravnavanih koncentracij

Obravnavane zadeve	Izdane odločbe				Izdani sklepi	V postopku reševanja (prenos v 2021)
Št. obravnavanih zadev	Skladne s pravili konkurence	Odobrene s pogoji	Prepoved koncentracije	Nepodrejene določbam ZPOmK-1	Ustavitev postopka	
43	26	1	0	7	1	8

5.1.4 Predstavitev pomembnejših primerov koncentracij

5.1.4.1 Koncentracija podjetij Petrol in E 3

Agencija je dne 28. 10. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij Petrol, Slovenska energetska družba, d.d., Ljubljana (Petrol) in E 3, energetika, ekologija, ekonomija, d.o.o., Nova Gorica (E 3) skladna s pravili konkurence. Podjetje Petrol bo na osnovi pogodbe o prodaji in nakupu, sklenjene med prodajalcem Elektro Primorska, d.d., in kupcem Petrol pridobilo 100 % poslovni delež v podjetju E 3 in s tem izključno kontrolo nad podjetjem.

Podjetje E 3 se ukvarja zlasti s trgovanjem (nakupom in prodajo) električne energije na območju Republike Slovenije, poleg tega pa se ukvarja tudi z dejavnostjo proizvodnje električne energije iz obnovljivih virov in kogeneracije ter oskrbe z vročo vodo in paro. Dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij se prekrivajo na področju i) prodaje električne energije na

drobno gospodinjstvom in prodaje električne energije poslovnim odjemalcem, ii) proizvodnje in prodaje električne energije iz obnovljivih virov in kogeneracije ter iii) proizvodnje in prodaje toplotne energije. Agencija za potrebe presoje predmetne koncentracije upoštevnih trgov zaradi neizkazanega suma glede skladnosti koncentracije s pravili konkurence ni dokončno opredelila. Tržni delež podjetja Petrol bo po izvedbi predmetne koncentracije na trgu dobave električne energije gospodinjskim odjemalcem znašal 24,3 %, medtem ko bo na trgu prodaje električne energije poslovnim odjemalcem znašal 18,1 %. Največji konkurenti na trgu prodaje električne energije poslovnim odjemalcem so skupina GEN-I z 18,8 %, ECE s 17,4 % ter Energija plus z 12,7 %. Na trgu prodaje gospodinjskim odjemalcem bo največji konkurent prav tako podjetje GEN-I, ki dosega 38,5 % tržni delež, sledi podjetje ECE s 16,8 % in Energija plus s 13,4 %. Pri oskrbi odjemalcev s toploto sta skupina Petrol in prevzeto podjetje prisotna na različnih lokalnih geografskih območjih znotraj RS, na ostalih trgih pa je tržni delež nižji od 25 %.

Podjetje Petrol je dejavno tudi na področju prodaje drugih energentov, in sicer končnim kupcem poleg električne energije in toplotne energije nudi tudi pogonska goriva, zemeljski plin in utekočinjeni naftni plin ter daljinsko ogrevanje in kurilno olje. Zaradi pomembnega tržnega deleža skupine Petrol na nekaterih od teh trgov je Agencija analizirala tudi pogoje na trgu dobave električne energije končnim odjemalcem v povezavi z ugodnostmi, ki bi jih združeno podjetje lahko po izvedeni koncentraciji nudilo širšemu krogu kupcev, kot pred koncentracijo (t.i. portfeljski učinki).

Agencija je z namenom ugotoviti dejansko stanje na trgu in vplive predmetne koncentracije na učinkovito konkurenco na trgu posredovala vprašalnike konkurentom na maloprodajnem trgu električne energije in kupcem električne energije. Na podlagi analize stanja konkurence na upoštevnih trgih je ugotovila, da bo po izvedeni koncentraciji podjetje Petrol lahko tudi novo pridobljenim kupcem, ki so doslej energente nabavljali pri podjetju E 3, ponudilo ugodnosti hkratnega nakupa več energentov, kar bo lahko izboljšalo ponudbo za potrošnika. Priglasitelj bi sicer lahko ugodnejše pogoje kupcem električne energije, ki hkrati kupujejo na primer tudi zemeljski plin, ponudil že pred izvedbo predmetne koncentracije. S predmetno koncentracijo se bodo sicer nekoliko zmanjšale možnosti za menjavo dobavitelja električne energije, saj bo odpravljen konkurenčni pritisk, ki sta ga pred izvedbo koncentracije podjetji Petrol in E 3 vršili eno na drugo. Vendar Agencija ocenjuje, da glede na stanje na upoštevnih trgih zmanjšanje konkurence na nobenem od trgov ne bo tolikšno, da bi lahko povzročilo bistveno zmanjšanje ali onemogočanje učinkovite konkurence, kot posledica koncentracije podjetij Petrol in E 3.

5.1.4.2 Koncentracija podjetij S&T AG, FinTel Holding d.o.o. ter FinTel Holding d.o.o. & co k.d.

Agencija je dne 23. 9. 2020 izdala odločbo, s katero je dovolila podjetju S&T AG prevzem podjetij FinTel Holding in FinTel Holding k.d., ter s tem posredno tudi podjetje Iskratel. Za podjetje S&T AG predstavlja načrtovana pridobitev priložnost, da vstopi na trg lastniške telekomunikacijske infrastrukture, na katerem Skupina S&T AG pred zadevno koncentracijo še ni bila prisotna.

Prevzemno podjetje S&T AG je avstrijsko podjetje, dejavno po vsem svetu, s širokim naborom lastniških tehnologij, vključno z napravami, varnostjo v oblaku, vgrajenimi računalniki in internetom stvari. Prevzeti podjetji imata v lasti celotni delež podjetja Iskratel, ki je vodilni evropski ponudnik komunikacijskih rešitev za digitalno transformacijo telekomunikacij, transporta, javne varnosti in energetike ter nudenja proizvodnih storitev.

Agencija je pri presoji koncentracije ugotovila, da se dejavnosti v koncentraciji udeleženih podjetij na območju Republike Slovenije v manjši meri prekrivajo na dveh segmentih trga za IT, in sicer na segmentu IT izdelkov in segmentu vgrajenih sistemov.

Upoštevajoč majhen prirast tržnega deleža na segmentu IT izdelkov, ki obsega prodajo izdelkov strojne in programske opreme tretjih oseb različnim kupcem, in nizek skupni tržni delež združenega subjekta na tem segmentu trga, Agencija meni, da koncentracija najverjetneje ne bo imela negativnih učinkov na učinkovito konkurenco na tem segmentu trga, tako na ravni RS kot tudi širše. Poleg tega so na trgu prisotni veliki mednarodni akterji, kot so npr. Advantech, Nokia Networks in AdLink, ki imajo vsi višje tržne deleže od združenega podjetja.

Tudi na segmentu vgrajenih sistemov, ki obsega razvoj, izdelavo in prodajo miniračunalnikov in sistemov za vgradni trg, se tržna moč združenega podjetja zaradi izvedene koncentracije ne bo bistveno okrepila, združen subjekt bo imel nizek skupni tržni delež, pri čemer je na trgu prisotna visoka stopnja konkurence s strani mednarodnih akterjev, ki dosegajo višje tržne deleže od združenega podjetja. Agencija zato sklepa, da koncentracija ne bo bistveno vplivala na stanje konkurence na tem trgu, saj koncentracija podjetij ne bo imela za posledico ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja na segmentu vgrajeni sistemi.

Ker predmetna koncentracija ne bo povzročila učinkov, ki bi lahko bistveno zmanjšali učinkovito konkurenco na segmentu IT izdelkov in segmentu vgrajeni sistemi, ni izkazan resen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, zato Agencija koncentraciji ni nasprotovala in je izjavila, da je skladna s pravili konkurence.

5.1.4.3 Koncentracija podjetij Shoppster in Ideo Plus

Agencija je dne 24. 4. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij Shoppster in IDEO PLUS skladna s pravili konkurence. Predmet koncentracije je bila pridobitev celotnega poslovnega deleža v podjetju IDEO PLUS in s tem pridobitev izključne kontrole nad tem podjetjem.

Agencija je najprej proučila dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij. Ugotovila je, da je skupina podjetij United Group v letu 2019 ustanovila podjetje Shoppster z namenom prevzema podjetja IDEO PLUS. Podjetja skupine United Group se na območju Republike Slovenije ukvarjajo z dejavnostmi na področju telekomunikacij, veleprodaje TV programov, storitev oglaševanja in produkcijo TV vsebin. Podjetje IDEO PLUS se ukvarja s spletno trgovino, in sicer preko spletne trgovine ponuja izdelke namenjene končni porabi potrošnikov kot so: gospodinjski aparati, vse za dom, pohištvo, delavnica in orodje, vse za vrt, zdravje in nega, avdio, video in foto izdelki, računalništvo, šport in prosti čas, igrače in izdelki za otroke ter avtomobilizem.

Agencija je ugotovila, da do horizontalnega prekrivanja med dejavnostmi v koncentraciji udeleženih podjetij in z njimi povezanimi podjetji prihaja na trgu prodaje mobilnih telefonov, in sicer podjetje Telemach iz skupine priglasitelja prodaja mobilne telefone v sklopu paketov mobilnih storitev, prevzeto podjetje pa prodaja mobilne telefone v prosti prodaji preko svoje spletne trgovine. Ker obravnavana koncentracija na zgoraj omenjenem trgu ne zbuja pomislekov glede njene skladnosti s pravili konkurence, Agencija upoštevnega storitvenega trga dokončno ni opredelila. Iz enakih razlogov Agencija tudi ni dokončno opredelila upoštevnega geografskega trga. Agencija za potrebe

presoje zadevne koncentracije sledi svoji praksi in praksi Komisije ter upošteva trg Republike Slovenije.

Agencija je navkljub dejstvu, da ni izkazan resen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence, preverila položaj podjetja IDEO PLUS na opredeljenih upoštevnih storitvenih trgih, pri tem je upoštevala podatke priglasitelja in javno dostopne podatke. Tržni delež podjetja IDEO PLUS je na širše opredeljenem trgu spletne prodaje izdelkov na drobno končnim potrošnikom po oceni priglasitelja znašal v letu 2018 1,2 %. Agencija je na osnovi javno dostopnih podatkov prišla do podobne ocene, in sicer je ocenila, da je prevzeto podjetje v letu 2018 doseglo 1,8 % tržni delež na trgu podjetij specializiranih za spletno prodajo.

V zvezi z horizontalnim prekrivanjem dejavnosti podjetja Telemach in podjetja IDEO PLUS na segmentu prodaje mobilnih telefonov je Agencija ugotovila, da gre za horizontalno prekrivanje zanemarljivega obsega, saj je podjetje IDEO PLUS v letu 2019 prodalo za 6.248 EUR mobilnih telefonov, kar je predstavljalo zgolj 0,002 % tržni delež v tem letu na območju Republike Slovenije. Posledično koncentracija na zadevnem opredeljenem upoštevnem trgu ne bo spremenila razmerij moči udeležencev na trgu in zato ne bo imela negativnih učinkov na konkurenco na zadevnem upoštevnem trgu. Agencija tudi ni zaznala morebitnih vertikalnih povezav med dejavnostmi podjetij, ki so v zadevni koncentraciji udeležena.

Na podlagi posredovanih podatkov priglasitelja koncentracije ter drugih razpoložljivih podatkov, je Agencija ugotovila, da predmetna koncentracija ne bo bistveno zmanjšala ali omejila učinkovito konkurenco na upoštevnem trgu. Agencija zato koncentraciji na podlagi tretjega odstavka 46. člena ZPOmK-1 ni nasprotovala in je izjavila, da je skladna s pravili konkurence.

5.1.4.4 Koncentracija podjetij MSIN in Papilio

Agencija je dne 18. 11. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij MSIN d.o.o. in PAPILIO d.o.o., skladna s pravili konkurence.

Prevzeto podjetje PAPILIO d.o.o. je aktivno na trgu preko svojih odvisnih podjetij AVTOBUSNI PROMET Murska Sobota d.d. (»AP MS «) in ACP d.o.o. Podjetje AP MS je dejavno na področju cestnega avtobusnega potniškega prometa in nudenja turističnih storitev, njegovo hčerinsko podjetje ACP d.o.o. pa je aktivno na področju prodaje in servisa vozil ter prodaje nadomestnih delov za vozila.

V poslovno skupino MSIN spadajo Skupina CETIS, Skupina KIG in Skupina DONIT TESNIT. Podjetja Skupine CETIS, ki tvorijo največjo grafično-embalažno skupino v Sloveniji so dejavna na področju izdelave varnostnih in komercialnih tiskovin, etiket in fleksibilne embalaže ter proizvodnje kartonaste embalaže. Skupina KIG je najbolj prepoznavna po prodaji registrskih tablic in po proizvodnji trgovinske opreme. Glavna dejavnost Skupine DONIT TESNIT pa je proizvodnja in prodaja tesnilnih materialov.

Agencija je ugotovila, da z zadevno koncentracijo na trgu Republike Slovenije ne bo prišlo do horizontalnih prekrivanj kot tudi ne do bistvenih vertikalnih povezav dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij. Prav tako ne gre za koncentracijo podjetij, ki so dejavna na tesno povezanih trgih. Struktura trgov se zaradi zadevne koncentracije ne bo spremenila, saj v koncentraciji udeležena podjetja ne nastopajo na istih trgih. Tudi vertikalne povezave med dejavnostmi, ki jih opravljajo podjetja v skupini MSIN (dobava personaliziranih vozniških kartic za voznike avtobusov, registrskih tablic in prometnih dovoljenj) in dejavnostmi podjetij AP MS in ACP,

so zanemarljive in so obstajale že pred obravnavano koncentracijo, zato se stanje na trgih, kot posledica predmetne koncentracije, ne spreminja. Glede na navedeno Agencija ni opredelila upoštevnih trgov, na katerih bi presojala učinke koncentracije.

5.1.4.5 Koncentracija podjetij Alfi Pe, Baby center, Pikapoka in Apollo

Dne 25. 11. 2020 je Agencija izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij Alfi Pe d.o.o., Baby center d.o.o., Pikapoka d.o.o. in Apollo d.o.o. skladna s pravili konkurence, če bodo izpolnjeni korektivni ukrepi, navedeni v odločbi Agencije.

Agencija je ugotovila, da na maloprodajnih in veleprodajnih trgih igrač, oblačil za nosečnice, oblačil za otroke, obutve za otroke, higienskih izdelkov za otroke, otroške hrane in pripomočkov za dojenje predmetna koncentracija ne predstavlja nevarnosti ustvarjanja oziroma krepitve prevladujočega položaja ali drugih proti konkurenčnih učinkov.

Na maloprodajnem trgu avto sedežev, maloprodajnem trgu otroških vozičkov ter maloprodajnem trgu otroškega pohištva in opreme imata podjetji Baby center in Pikapoka visoke tržne deleže. Navedeni podjetji imata svojo verigo maloprodajnih poslovalnic po celotni Sloveniji, kar navajata kot glavno konkurenčno prednost. Iz spletne ankete med končnimi potrošniki, ki jo je izvedla Agencija, je prav tako razvidno, da je pri nakupu avto sedežev in otroških vozičkov za končne potrošnike pomembno, da izdelek preizkusijo in otipajo, kar je možno le v fizični prodajalni.

Veleprodajni trgi avto sedežev, otroških vozičkov ter otroškega pohištva in opreme so po ugotovitvah Agencije širši od nacionalnega trga. Na veleprodajnih trgih sta prisotni podjetji Ariel in Apollo, ki imata na navedenih trgih v Sloveniji pomemben tržni delež. Le-ta izvira predvsem iz dejstva, da podjetji Ariel in Apollo večinoma nabavljata in prodajata blago za povezani podjetji Baby center in Pikapoka, ki v Sloveniji s prodajo avto sedežev, otroških vozičkov ter opreme na maloprodaji ustvarita največ prihodkov. Na ta način lahko Ariel in Apollo na veleprodaji pri dobaviteljih izpogajata nižje nabavne cene kot manjši trgovci.

V prvi fazi presoje predmetne koncentracije je Agencija s strani podjetja Alfi Pe prejela predlog korektivnega ukrepa, s katerim naj bi se odpravil vsakršen sum o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

Agencija ocenjuje določbo predlaganega korektivnega ukrepa kot primerno in sorazmerno. Namen korektivnih ukrepov je vplivati na maloprodajne trge avto sedežev, otroških vozičkov in opreme tako, da bi konkurenti združenega podjetja lahko oblikovali svoje konkurenčne ponudbe in povečali prodajo.

Iz tržnega testa izhaja, da se večina tržnih udeležencev s predlaganim korektivnim ukrepom strinja. Skladno z določbo korektivnega ukrepa bo združeno podjetje na veleprodaji moralo odgovoriti na vsa razumna povpraševanja vsakega zainteresiranega kupca na območju Slovenije za nakup izdelkov s ponudbo poštenih, primernih in nediskriminatornih pogojev tako z vidika cene kot kvalitete.

5.1.4.6 Koncentracija podjetij Bartog in Tokić

Agencija je dne 9. 6. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija podjetij BARTOG in TOKIĆ skladna s pravili konkurence. Predmet zadevne koncentracije je pridobitev 100 % poslovnega deleža in s tem izključne kontrole v podjetju BARTOG. Podjetje TOKIĆ se ukvarja z dobavo nadomestnih delov, pnevmatik, olj in maziv ter dodatne opreme za vozila in je vodilno hrvaško podjetje na področju prodaje in distribucije nadomestnih in dodatnih avtomobilskih delov za vozila. Podjetje BARTOG pa je eno izmed vodilnih slovenskih podjetij, ki so dejavna na področju prodaje pnevmatik, neoriginalnih delov za vozila, dobavlja pa tudi originalne nadomestne dele olja, maziva in tekočine ter dodatno opremo za vozila.

Agencija je upoštevne storitvene trge opredelila na podlagi prakse EU in Agencije. Upoštevni storitveni trg poprodajnih delov in opreme za vozila se v skladu z dosedanjo prakso Evropske komisije kot tudi Agencije, nadalje deli glede na produkte, in sicer na (i) trg dobave nadomestnih delov za vozila, ki se nadalje lahko deli na trg dobave originalnih in trg dobave neoriginalnih nadomestnih delov za vozila, (ii) trg dobave pnevmatik za vozila, (iii) trg dobave motornih olj in maziv za vozila in (iv) trg dobave dodatne opreme za vozila.

Čeprav sta obe podjetji dejavni tako na področju veleprodaje kot maloprodaje poprodajnih delov in opreme za vozila, je Agencija ugotovila, da do horizontalnih prekrivanj v zadevni koncentracij prihaja le na veleprodajnem delu oskrbovalne verige, saj je podjetje TOKIĆ na območju Republike Slovenije prisotno le z veleprodajo poprodajnih delov in opreme za vozila. Zato je Agencija za namen presoje zadevne koncentracije kot upoštevni storitveni trg ožje določila trg veleprodaje poprodajnih delov in opreme za vozila, ki ga je nadalje delila po posameznih produktih. Na podlagi navedenega je Agencija v zadevni koncentraciji presojala možnost nastanka proti konkurenčnih učinkov kot posledica horizontalnih prekrivanj dejavnosti v koncentracijo udeleženih in z njimi povezanih podjetij na upoštevnih storitvenih trgih veleprodaja neoriginalnih nadomestnih delov in veleprodaja olj in maziv za vozila.

Za namen presoje je Agencija izvedla tudi tržno analizo v katero je vključila več podjetij, odgovore je dobila od 20-ih. Agencija je ugotovila, da bo združeno podjetje po izvedeni koncentraciji sicer malenkost okrepilo svoj položaj na trgih veleprodaje neoriginalnih nadomestnih delov in veleprodaje olj in maziv za vozila vendar, ker se oba upoštevna storitvena trga lahko opredeljuje širše od nacionalnega, povečanje nabavne moči na omenjenih trgih ne vzbuja konkurenčno pravnih pomislekov. Prav tako na zadevnih storitvenih trgih obstajajo številni konkurenti, na katere bi lahko kupci v primeru poslabšanja prodajnih pogojev preusmerili svoja povpraševanja, značilna je visoka stopnja zamenljivosti ponudbe in povpraševanja, ni večjih vstopnih ovir, običajnim distribucijskim potem pa predstavlja vse večjo alternativo internetna prodaja ter prodaja tujih ponudnikov iz sosednjih držav, kar še dodatno zmanjšuje verjetnost nastajanja proti konkurenčnih učinkov. Prav tako tržni delež združenega podjetja na zadevnih upoštevnih storitvenih trgih veleprodaja neoriginalnih nadomestnih delov za vozila in veleprodaja olj in maziv za vozila ne bo presegel 25 %, zato Agencija domneva, da učinkovita konkurenca na teh trgih po izvedeni koncentraciji ne bo ovirana. Agencija koncentraciji na podlagi tretjega odstavka 46. člena ZPOmK-1 ni nasprotovala in je izjavila, da je skladna s pravili konkurence.

5.1.4.7 Pridobitev do 100 % deleža Republike Slovenije v podjetju TERME OLIMIA

Agencija je dne 29. 12. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je pridobitev do 100 % kapitalskega deleža (in s tem pridobitev izključne kontrole) v podjetju TERME OLIMIA d.d. s strani Republike Slovenije skladna s pravili konkurence.

Republika Slovenija namerava v skladu s Strategijo trajnostne rasti slovenskega turizma 2017–2021 v gospodarskih podjetjih v državni lasti, ki se ukvarjajo s turistično in hotelsko dejavnostjo, z namenom lastniške konsolidacije in poslovnega prestrukturiranja pridobiti (do) 100 % lastniške deleže in jih koordinirano upravljati. Eno od teh podjetij je podjetje TERME OLIMIA. S tem namenom je Republika Slovenija preko SDH d.d. (SDH) v podjetju TERME OLIMIA najprej pridobila 20,871 % kapitalski delež Nove kreditne banke Maribor d.d. in pridobitev le-tega priglasila Agenciji z navedbo, da ima namen pridobiti tudi preostale delnice in s tem (do) 100 % delež v podjetju.

Presoja priglašene koncentracije je trajala dlje časa zaradi kompleksnosti postopka. V ugotovitvenem postopku je Agencija pridobila obširno dokumentacijo, na podlagi katere je ugotovila, da gre v zadevnem primeru za koncentracijo in je v nadaljevanju postopka izvedla vsebinsko presojo. Agencija je pri presoji kot del iste ekonomske celote upoštevala podjetja, dejavna na področju zdraviliškega turizma, v katerih ima Republika Slovenija skupaj s SDH in KAD d.d. (KAD) kontrolo, pri čemer je na področju zdraviliškega turizma dejavno le podjetje Sava Turizem d.d. (Sava Turizem). Nad njegovim gospodujočim podjetjem Sava, d.d. izvajata SDH in KAD skupaj s podjetjem York Global Finance Offshore BDH S.a.r.L. iz Luksemburga skupno kontrolo. Podjetje Sava Turizem ima v lasti Terme 3000, Terme Ptuj in Zdravilišče Radenci. Agencija je ugotovila, da na območju Republike Slovenije prihaja do horizontalnega prekrivanja dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njimi povezanih podjetij na: (i) trgu hotelskih in apartmajskih namestitev v zdraviliškem turizmu, (ii) trgu kamp namestitev v zdraviliškem turizmu, (iii) trgu zdraviliškega zdravljenja in (iv) trgu bazenov in vodnih parkov v zdraviliškem turizmu; pri tem Agencija upoštevnih storitvenih in geografskih trgov ni dokončno opredelila, presojo upoštevnih storitvenih trgov pa je izvedla na širše in ožje opredeljenem geografskem trgu (trgu Republike Slovenije in območju zdraviliških občin v Republiki Sloveniji).

Agencija je ugotovila, da bodo na vseh navedenih trgih tudi po izvedbi koncentracije obstajali konkurenti, ki bodo vršili zadostni konkurenčni pritisk na združeno podjetje. Prav tako obstajajo tudi večji kupci, ki imajo veliko pogajalsko in nakupno moč (predvsem Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije), individualni gostje pa so dobro informirani, zlahka pridobijo informacije o ponudbi in cenah udeležencev trga ter brez ovir prehajajo med njimi, zato bi se lahko v primeru poskusa zvišanja cen združenega podjetja hitro odzvali in preusmerili povpraševanje na druge ponudnike.

Glede na navedeno je Agencija ocenila, da predmetna koncentracija na zadevnih upoštevnih trgih ne bo povzročila bistvenega zmanjšanja ali omejevanja učinkovite konkurence.

5.1.4.8 Koncentracija podjetij Pozavarovalnica Sava in NLB Vita

Agencija je dne 24. 4. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija pridobitve izključne kontrole podjetja Pozavarovalnica Sava, d.d., nad podjetjem NLB VITA, življenjska zavarovalnica d.d. skladna s pravili konkurence. Navedeni podjetji sta ustanovljeni, kot zavarovalnici v skladu z Zakon o zavarovalništvu in preko različnih prodajnih poti zagotavljata bančne storitve za poslovanje s prebivalstvom, samostojnimi podjetniki ter z majhnimi, srednje velikimi in velikimi

podjetji. Agencija je prejela priglasitev koncentracije katerega sestavni del je pogodba o prodaji in nakupu delnic, ki je bila sklenjena med kupcem (Pozavarovalnico Sava, d.d.,) in prodajalcema (to sta Nova Ljubljanska banka, d.d. Ljubljana in KBC Insurance NV, Leuven).

Na podlagi posredovanih podatkov podjetij udeleženih v koncentraciji in na podlagi podatkov, ki jih je Agencija pridobila iz javno dostopnih evidenc je v presoji koncentracije odločila, da bo zaradi tržnega položaja v koncentraciji udeleženih podjetij, glede na strukturo trga, izbiro, ki jo imajo na voljo dobavitelji in kupci, ter njihov dostop do virov ponudbe oziroma do samega trga natančneje analizirala: (i) kogentnost poslovanja na opredeljenih upoštevnih trgih zavarovalnih storitev in naložbeneno upravljanje na območju Republike Slovenije, (ii) zakonodajne ovire, stroške in vstopa/izstopa na upoštevnih trgih zavarovalnih storitev na območju Republike Slovenije, (iii) zakonodajne ovire in vstopa/izstopa na sosednji upoštevni trga naložbenega upravljanja KNVPV skladov na območju Republike Slovenije, (iv) primerjavo cenovnih ravni, ki jih dosega priglasitelj v primerjavi s konkurenti na območju Republike Slovenije, (v) distribucijske poti in inovacijski cikel na upoštevnih trgih ponudbe in sklenitev pogodb s področja zavarovalnih storitev in naložbenega upravljanja KNVPV skladov na območju Republike Slovenije, (vi) razmere na upoštevnih trgih in povečanje učinkovitosti ob upoštevanju interesa končnih upravičencev na tehnološki in gospodarski napredek na območju Republike Slovenije in (vii) sporazum o sodelovanju in nujno potrebni pomožni omejitvi pri koncentraciji, ki se nanašajo na distribucijsko pogodbo.

Glede na povečani delež na obravnavanih upoštevnih trgih in s tem posledične možne spremembe vpliva priglasitelja je Agencija ločeno obravnavala vertikalni vpliv naložbene politike, sozavarovanja in pozavarovanja v presoji te koncentracije. V delu horizontalnih učinkov koncentracije je Agencija nadalje obravnavala preostale aktivnosti, ki jih izvajata v koncentraciji udeleženi podjetji in jih je za potrebe te koncentracije analizirala v sklopih: (i) upoštevni trg ponudbe in sklenitve pogodbe nezgodnega zavarovanja na območju Republike Slovenije, (ii) upoštevni trg ponudbe in sklenitve pogodbe dopolnilnega oziroma prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja na območju Republike Slovenije, (iii) upoštevni trg ponudbe in sklenitve pogodbe življenjskega zavarovanja s pripisom dobička zavarovalnice na območju Republike Slovenije in (iv) upoštevni trg ponudbe in sklenitve življenjskih zavarovanj vezano na enoto KNPVP skladov na območju Republike Slovenije.

Agencija je tako za namene te koncentracije in specifično opredelitev raznolikosti ponudbe zavarovalnih storitev na območju Republike Slovenije ocenila, da se z vidika končnega uporabnika proizvoda/storitve izvajajo aktivnosti na celotnem nacionalnem teritoriju. Prav tako zavarovalnice sprejemajo svoje poslovne odločitve (npr. glede storitev, spoštovanja zakonskih predpisov, plačila davkov, oblikovanje cen proizvodov/storitev, plačila storitev, upravljanja in trgovanja s finančnimi instrumenti) na nacionalnem nivoju. Izvajanje aktivnosti ponudbe strankam na posameznem sklopu se ponuja na območju Republike Slovenije v uradnem slovenskem jeziku, zato se je Agencija v danem primeru glede na navedeno odločila, da se bo z vidika končnih uporabnikov osredotočila in upoštevala kot geografsko območje Republiko Slovenijo, v katerih v koncentraciji udeleženi podjetji izvajata večino svojih aktivnosti. V delu naložbenega upravljanja KNPVP se v smislu naložbene politike skladov, sozavaravojnaja in pozavarovanja podjetji udeleženi v koncentraciji povezujeta z namenom razpršitve tveganj geografsko povezujeta na Svetovno mrežo s sklepanjem pogodb in nalaganjem finančnih sredstev, zato je del vertikalnih aktivnosti Agencija obravnavala širše.

Agencija je ugotovila, da podjetji udeleženi v koncentraciji ne bosta imeli za posledico ustvarjanja ali krepitve prevladujočega položaja na kateremkoli od horizontalno povezanih trgov, ravno tako ni verjetno, da bi vertikalna povezanost trgov, na katerih je prisotno prevzemno podjetje v koncentraciji in z njimi povezani konglomeratni učinki podjetij, imeli negativne učinke na konkurenco na upoštevnih trgih, zato ni izkazanega resnega suma o neskladnosti koncentracije s pravili konkurence.

5.1.4.9 Koncentracija podjetij Plasta in Vital Mestinje

Agencija je dne 21. 10. 2020 izdala odločbo, s katero je ugotovila, da je koncentracija pridobitve izključne kontrole podjetja Plasta proizvodnja in trgovina d.o.o. (v nadaljevanju: Plasta) nad podjetjem Vital Mestinje, proizvodnja brezalkoholnih pijač, d.o.o. (v nadaljevanju: Vital Mestinje), skladna s pravili konkurence.

Podjetje Plasta je skupaj s svojimi odvisnimi podjetji, ki imajo sedež v Republiki Sloveniji, dejavno na različnih področjih, in sicer na področju proizvodnje folij in vrečk, proizvodnje plastičnih polizdelkov s tehniko brizganja in pihanja, proizvodnje jedilnega olja, proizvodnje poliuretanske pene ter proizvodnje alkoholnih in brezalkoholnih pijač. Slednja predstavlja osnovno dejavnost podjetja Dana, proizvodnja in prodaja pijač, d.o.o. (v nadaljevanju: Dana), ki proizvaja tudi polizdelke za živilsko industrijo, sicer pa njen prodajni program brezalkoholnih pijač podjetja zajema vode, vode z okusom, sokove, nektarje in sadne pijače, sirupe, ledene čaje in gazirane pijače.

Podjetje Vital Mestinje ne proizvaja alkoholnih pijač, med brezalkoholnimi pijačami pa proizvaja le nektarje, sadne pijače in sirupe. Dejavnosti v koncentraciji udeleženih in z njima povezanimi podjetij se tako horizontalno prekrivajo na trgu nektarjev, na trgu sadnih pijač in na trgu sirupov, pri čemer razliko med sokovi, nektarji in drugimi sadnimi pijačami določata Direktiva Sveta 2001/112/ES z dne 20. decembra 2001 o sadnih sokovih in nekaterih podobnih proizvodih, namenjenih za prehrano ljudi in Pravilnik o sadnih sokovih in nekaterih podobnih izdelkih, namenjenih za prehrano ljudi. Ker prihaja na trgu nektarjev in na trgu sadnih pijač le do manjšega prekrivanja dejavnosti v koncentraciji udeleženih podjetij, se je Agencija pri presoji učinkov zadevne koncentracije osredotočila na trg sirupov.

Agencija je učinke koncentracije podrobneje preverila na trgu sirupov. Tako podjetje Dana kot tudi podjetje Vital Mestinje nastopata na trgu sirupov z lastno blagovno znamko, in sicer prvo z blagovno znamko Dana in drugo z blagovno znamko Frupi. Obe podjetji proizvajata tudi trgovski blagovni znamki sirupov in sta s prodajo svojih sirupov prisotni tudi v t.i. HORECA sektorju, vendar so njuni najpomembnejši kupci trgovske verige.

Agencija je podrobneje pregledala vzorec 12-ih sirupov različnih blagovnih znamk določenega okusa in ugotovila, da je ponudba na trgu sirupov na območju Republike Slovenija zelo raznolika in široka v vseh treh kakovostnih oz. cenovnih razredih sirupov, ne samo glede števila samih ponudnikov oz. proizvajalcev sirupov, tako domačih kot tudi tujih, temveč tudi glede same sestave sirupov, med katerimi lahko potrošnik izbira glede na svojo kupno moč in osebne preference. Agencija je ocenila, da zadevna koncentracija ne bo znatno ovirala učinkovite konkurence na trgu sirupov, npr. z oteževanjem širitev manjših ali vstopa novih konkurentov, niti ne bo imela negativnega vpliva na poslovanje največjih obstoječih konkurentov obeh podjetij.

Agencija je preverila tudi vertikalno povezanost med podjetji, udeleženimi v koncentraciji, in z njimi povezanimi podjetji, in sicer povezanost med osnovno dejavnostjo podjetja Vital Mestinje in podjetjem Dana, ki izdeluje tudi polizdelke za proizvodnjo alkoholnih in brezalkoholnih pijač, ter povezanost med osnovno dejavnostjo podjetja Plasta, ki proizvaja termoskrčljive folije, in osnovno dejavnostjo podjetja Vital Mestinje. Podjetje Plasta namreč proizvaja polietilenske oz. termoskrčljive folije, ki se med drugim uporabljajo za pakiranje osvežilnih pijač, medtem ko se sadni pripravki, emulzije za pijače in naravne arome, ki jih podjetje Dana trži pod lastno blagovno znamko, uporabljajo pri proizvodnji sadnih pijač in sirupov. Agencija je ugotovila, da ni verjetno, da zadevna koncentracija povzročila protikonkurenčne učinke na vertikalno povezanih trgih, tj. na trgu termoskrčljivih folij in na trgu polizdelkov za industrijo pijač.

Na podlagi navedenega je Agencija ocenila, da koncentracija pridobitve izključne kontrole podjetja Plasta nad podjetjem Vital Mestinje ne bo bistveno vplivala na učinkovito konkurenco v Republiki Sloveniji.

5.1.4.10 Presoja koncentracije podjetij WAE (Madžarska) in Opel Automotive S

Podjetje WAE je na podlagi sklenjene pogodbe od podjetja Opel Southeast Europe LLC s sedežem na Madžarskem (v nadaljevanju: Opel SEE) odkupilo 100 % poslovni delež podjetja Opel Automotive S ter s tem nad njim pridobilo izključno kontrolo.

Podjetje WAE je del skupine Wallis, gre v večini za madžarska podjetja, ki se ukvarjajo z različnimi dejavnostmi, med drugim tudi z dejavnostjo veleprodaje in maloprodaje novih in rabljenih motornih vozil (v nadaljevanju: vozil) in njihovih nadomestnih delov in opreme, nudijo storitve popravil in vzdrževanja vozil ter storitve kratkoročnega in dolgoročnega zakupa vozil za območje Vzhodne Evrope ter Balkana. Na območju Republike Slovenije je podjetje WAE dejavno z veleprodajo novih osebnih vozil znamk Jaguar in Land Rover ter z veleprodajo nadomestnih delov in opreme za te znamke vozil.

Podjejte Opel SEE je bilo na trgu Republike Slovenije prisotno z veleprodajo novih osebnih vozil in lahkih tovornih vozil znamke Opel in z veleprodajo njihovih originalnih nadomestnih delov in opreme ter z veleprodajo originalnih nadomestnih delov in opreme za osebna vozila znamke Chevrolet, ki ju je pred nastankom zadevne koncentracije prenesel na odvisno podjetje Opel Automotive S.

Agencija je ugotovila, da bo glede na dejavnosti podjetij udeleženih v koncentraciji s povezanimi podjetji prišlo do horizontalnega prekrivanja pri dejavnosti veleprodaje novih osebnih vozil ter pri veleprodaji originalnih nadomestnih delov in opreme za osebna vozila. Agencija je za namen presoje možnih protikonkurenčnih učinkov zadevne koncentracije pri opredelitvi upoštevnih storitvenih trgov upoštevala dosedanjo prakso Evropske komisije, in sicer se področje dejavnosti storitev prodaje vozil lahko deli na podlagi več kriterijev, in sicer na podlagi obsega trgovanja na veleprodajo in maloprodajo, ter glede na kategorijo motornih vozil, med drugim na prodajo osebnih vozil in na prodajo lahkih tovornih vozil. Nadalje je Evropska komisija razlikovala tudi med prodajo novih vozil in prodajo rabljenih vozil.

Prodaja nadomestnih delov in opreme za motorna vozila je poprodajni trg, na katerem se za vozila zagotavljajo nadomestni mehanski, elektro in drugi deli ter razna oprema. Evropska komisija in Agencija sta v svoji dosedanji praksi trg dobave poprodajnih delov in opreme za vozila najprej delili glede na obseg prodaje na veleprodajo in maloprodajo ter nadalje glede na produkte, na dobave nadomestnih delov, pnevmatik, motornih olj in maziv ter dobavo dodatne opreme. Pri dobavi nadomestnih delov sta trg nadalje deli na trg originalnih nadomestnih delov, na katerega sodijo nadomestni deli, ki se proizvajajo in prodajajo pod blagovno znamko proizvajalcev vozil, in na trg neoriginalnih nadomestnih delov, na katerega sodijo nadomestni deli, ki ustrezajo kakovosti originalnih nadomestnih delov.

Agencija je zadevno koncentracijo presojala na upoštevnih storitvenih trgih veleprodaje novih osebnih vozil in na trgu veleprodaje originalnih nadomestnih delov za osebna in lahka tovorna vozila, za oba trga je ugotavlja, da se geografski obseg razteza bodisi na celotno območje EU ali pa na ozemlje posamezne države oziroma da se opredeli kot nacionalni trg.

Pri presoji učinkov zadevne koncentracije na opredeljenih upoštevnih storitvenih je za določitev njihovega obsega in tržnega položaja v koncentraciji udeleženih in njihovih konkurentov Agencija

izhajala iz javno dostopnih podatkov o prodanem številu novih osebnih vozil posameznih znamk ter prihodkih od prodaje nadomestnih delov in opreme za vozila.

Za trg veleprodaje novih osebnih vozil je Agencija za leto 2019 ugotovila, da je najbolje prodajana znamka vozil znamka Volkswagen, sledita ji znamki Renault in Škoda ter znamka Opel, katerih pooblaščeni uvoznik je podjetje Opel Automotive S. Podjetje WAW je s svojima znamkama Land Rover in Jaguar na 25. oziroma na 26. mestu. V obravnavanem obdobju zadnjih treh let se vrstni red prodaje za prve štiri znamke novih osebnih vozil ni spreminjal. Prikazana struktura prodaje novih vozil razdeljena po posameznih znamkah osebnih vozil ne prikazuje dejanskega stanja na obravnavanem upoštevnem trgu, saj je posamezno podjetje ali skupina podjetij, lahko pooblaščeno/a za prodajo ene ali več znamk osebnih vozil.

Agencija je ugotovila, da kot pooblaščeni uvozniki novih osebnih vozil posameznih znamk na območju Republike Slovenije deluje več podjetij ter da so nekatera izmed njih pooblaščeni za prodajo več znamk in sicer so to (i) podjetja Skupina Emil Frey , ki prodajajo znamke vozil Honda, Alfa Romeo, Fiat, Jeep, Citroen, Peugeo,t Mitsubishi, Mercedes-Benz in Abarth, (ii) podjetje Porsche Slovenija, d.o.o., ki je zastopnik za znamke vozil Audi, Porsche, Seat, Škoda, Volkswagen, (iii) Renault Nissan Slovenija, d.o.o. z znamkami vozil Dacia, Nissan in Renault, ter (IV) podjetja, ki so zastopniki za eno znamko vozil kot so znamke vozil Hyundai, Kia, Mazda, Toyota in Ford.

Agencija je ugotovila, da skoraj tretjino trga veleprodaje novih osebnih vozil na območju republike Slovenije obvladuje s prodajo petih znamk osebnih vozil podjetje Porsche Slovenija, d.o.o., petino trga podjejte Renault Nissan Slovenja, d.o.o. s tremi znamkami osebnih vozil, na tretjem mestu po prodaji pa so podjetja skupine Emil Frey, ki skupaj prodajajo devet različnih znamk osebnih vozil. Ti trije pooblaščeni uvozniki novih osebnih vozil skupaj obvladujejo dobrih 70 % zadevnega upoštevnega trga, na četrtem mestu jim sledi podjetje Opel Automotive S prodajo vozil znamke Opel, med tem ko je delež podjetja WAE zanemarljiv. Po izvedeni koncentraciji se bo tržni delež združenega podjetja povečal za manj kot odstotno točko, kar ne predstavlja bistvenih strukturnih sprememb na obravnavanem upoštevnem trgu, in po pod pragom 25 %, kar pomeni, da se po smernicah Evropske komisije domneva, da koncentracija ne more ovirati učinkovite konkurence in je zato skladna s pravili konkurence.

Za trg veleprodaje originalnih nadomestnih delov osebna za lahka vozila je Agencija za leto 2019 ugotovila, da je na prvem mestu po prodaji podjetje Porsche Slovenija, d.o.o, na drugem mestu so podjetja skupine Emil Frey, sledi jim podjetje Renault Nissan Slovenja, d.o.o, vsa tri navedena skupaj obvladujejo skoraj 85 % obravnavanega upoštevnega trga. Podjetje Opel Automotive S je na obravnavanem upoštevnem trgu na šestem mestu, delež podjetja WAE je zanemarljiv. Združeno podjetje bo imelo po izvedeni koncentraciji po ocenah Agencije tržni delež pod pragom 25 %, za katerega se domneva, da koncentracija ne more ovirati učinkovite konkurence in je zato skladna s pravili konkurence.

Agencija za oba opredeljena upoštevana storitvena trga ob upoštevanju tržnega položaja v koncentraciji udeleženih podjetij s povezanimi podjetji, tržne strukture, obstoječe konkurence ter drugih dejavnikov zaključuje, da obravnavana koncentracija ne omogoča zmanjšanja ali ne onemogoča učinkovite konkurence na katerem koli od opredeljenih upoštevnih storitvenih trgov, saj udeleženca koncentracije in z njima povezana podjetja ne dosegajo tržne deleže, ki bi jim omogočili vzpostavitev oziroma krepitev prevladujočega položaja, ter s tem omogočali ravnanje neodvisno od svojih konkurentov ali kupcev, ali usklajena ravnanja udeležencev na opredeljenih upoštevnih storitvenih trgih

5.2 Aktivnosti na področju nedovoljenih ravnanj na področju preskrbe s hrano

5.2.1 Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano

Agencija je v skladu z določbo sedmega odstavka 172. člena ZKme-1 pristojna za nadzor nad nedovoljenimi ravnanji v verigi preskrbe s hrano oziroma nad izvajanjem 61f. in 61g. člena ZKme-1, odloča pa tudi kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve 61f. člena. Nadzorni in prekrškovni postopek Agencija vodi na podlagi uporabe določb zakona, ki ureja preprečevanje omejevanja konkurence.

5.2.2 Postopki na področju prekrškov - izrečene globe

Tabela 4: Izdane odločbe v letu 2020 glede na obravnavane kršitve

Kršitelj	Vrsta kršitve	Izrečene globe (v EUR)		Skupni znesek izrečene globe (v EUR)
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
DM DROGERIE MARKT trgovsko podjetje d.o.o.	neizpolnjevanje obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe iz 61g. člena ZKme-1	22.400	5.000	27.400
RUDNIDIS trgovina, d.o.o.	nespoštovanje plačilnih rokov iz Zkme-1	33.400	10.000	43.400
SKUPAJ		55.800	15.000	70.800

5.2.3 Povzetki odločb o prekrških

a) Prekršek kršitve 61f. člena ZKme-1 DM DROGERIE MARKT trgovsko podjetje d.o.o.

Agencija je v prekrškovnem postopku v zadevi kršitve 61f. člena ZKme-1 oziroma neizpolnjevanja obveznosti glede pisne oblike pogodbe, sklenitve pogodbe pred dobavo blaga in obveznih sestavin pogodbe iz 61g člena ZKme-1, izdala odločbo o prekršku, s katero je pravni osebi DM DROGERIE MARKT trgovsko podjetje d.o o. (v nadaljevanju: DM) izrekla globo v višini 22.400 EUR, odgovorni osebi pravne osebe pa globo v višini 5.000 EUR.

Agencija je vodila prekrškovni postopek zoper pravno in odgovorno osebo DM, ker je pravna oseba DM s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala nasprotno pogodbeno stranko EKO-SOL, distribucija ekoloških izdelkov, d.o.o , ki ji je dobavljala živila, na način, da je v obdobju od 15. 4. 2019 do 14. 10 2019 s slednjo poslovala brez pisne oblike pogodbe v verigi preskrbe s hrano oz. s pogodbeno stranko ni imela sklenjene pogodbe pred dobavo blaga, v obdobju od 15. 10. 2019 do 31. 12. 2019 pa pogodba o dobavi blaga ni vsebovala vseh obveznih sestavin iz prvega odstavka 61g člena ZKme-1, saj v pisni pogodbi ni bilo navedenega okvirnega cenika blaga.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba, ki jima je Agencija izrekla globo, sta zoper odločbo o prekršku vložili zahtevi za sodno varstvo, zato odločba o prekršku še ni pravnomočna.

b) Prekršek kršitve 61f. člena ZKme-1 RUDNIDIS trgovina, d.o.o.

Agencija je v prekrškovnem postopku v zadevi kršitve 61f. člena ZKme-1 oziroma nespoštovanja plačilnih rokov iz ZKme-1, izdala odločbo o prekršku, s katero je za dva storjena prekrška pravni osebi RUDNIDIS trgovina, d.o.o. (v nadaljevanju: RUDNIDIS) izrekla enotno globo v višini 33.400 EUR, odgovorni osebi pravne osebe pa enotno globo v višini 10.000 EUR.

Agencija je vodila prekrškovni postopek zoper pravno in odgovorno RUDNIDIS, ker je pravna oseba RUDNIDIS je s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala nasprotno pogodbeno stranko MESO KAMNIK Mesna industrija d d na način, da pri plačilu prejetih računov v obdobju od 10. 1 2019 do 27. 9. 2019, ni spoštovala plačilnih rokov iz 61b. člena ZKme-1, ko ji je za dobavo hitro pokvarljivih živil oziroma predpakiranega mletega mesa in mesnih pripravkov, ter nepredpakiranih pasteriziranih mesnih izdelkov, plačevala v roku daljšem od 45 dni. Nepravočasno je bilo plačanih 66 računov od 127 izdanih v navedenem obdobju.

Prav tako je pravna oseba RUDNIDIS s svojo znatno tržno močjo v nasprotju z dobrimi poslovnimi običaji izkoriščala pogodbeno stranko KMEČKA ZADRUGA SEVNICA z.o.o. na način, da pri plačilu prejetih računov v obdobju od 17 1 2019 do 9. 8. 2019, ni spoštovala plačilnih rokov iz 61b. člena ZKme-1, ko ji je za dobavo hitro pokvarljivih živil oziroma nepredpakiranega svežega mesa plačevala v roku daljšem od 45 dni, in sicer je bilo nepravočasno plačanih 20 računov od 32 izdanih v navedenem obdobju.

Kršiteljici pravna oseba in odgovorna oseba, ki jima je Agencija izrekla enotno globo, sta zoper odločbo o prekršku vložili zahtevi za sodno varstvo, zato odločba o prekršku še ni pravnomočna.

5.2.4 Povzetki o sektorskih raziskavah, začetih ali zaključenih v letu 2020

a) Odnosi v verigi preskrbe s hrano med pridelovalci in kupci

Cilji raziskave je bil skozi analizo pogodbenih razmerij med primarnimi pridelovalci in njihovimi kupci, ter na podlagi primerjave letnega prometa med obema pogodbenima stranema in ugotovitve znatne tržne moči, preveriti obstoj nedovoljenih ravnanj v tem delu verige preskrbe s hrano.

Prva zahteva za posredovanje podatkov je bila poslana 12 podjetjem, ki so kupci kmetijskih proizvodov in so v letu 2018 ustvarila vsaj 25.000.000 evrov prometa. Na podlagi podatkov prejetih v prvi fazi, je bila druga zahteva za posredovanje podatkov poslana 30 kmetijskim gospodarstvom oziroma primarnim pridelovalcem. Agencija je na podlagi 30 zahtev za posredovanje podatkov odgovore na le-te prejela s strani 17 pridelovalcev.

Primerjava letnega prometa primarnih pridelovalcev in njihovih kupcev je pokazala velike razlike med njimi. Tako ima povprečni primarni pridelovalec 550-krat nižji promet kot njegov povprečni kupec. Pridobljeni podatki so pokazali tudi na veliko odvisnost posameznega pridelovalca od svojega največjega kupca. Z največjim kupcem posamezen primarni pridelovalec ustvari okoli polovico svojega letnega prometa. Največje število nedovoljenih ravnanj predstavljajo neizpolnjevanje obveznosti glede pisne oblike pogodbe. Druge najpogostejše nedovoljeno ravnanje je bilo, da sklenjene pogodbe med primarnimi pridelovalci in kupci niso vsebovale vseh obveznih sestavin. Najpogosteje je manjkala okvirna vrednost prometa in okvirni cenik blaga ter pravila, ki se uporabljajo za spremembo cene blaga.

S strani primarnih pridelovalcev je bila najbolj izpostavljena problematika pogajanj za odkupne cene, na katere imajo večinoma zelo omejen vpliv, ali pa ga sploh nimajo. Tudi pri pogajanjih o ostalih pogodbenih pogojih imajo pridelovalci zelo majhen vpliv. Vse trgovske verige imajo splošne pogoje in standardizirane pogodbe, ki omogočajo le malo manevrskega prostora pri pogajanjih.

Pri plačilih je bilo mogoče ugotoviti, da se kljub določilom ZKme-1, nekateri kupci še vedno ne držijo plačilnih rokov.

Večina primarnih pridelovalcev – kmetov je na vprašanje Agencije, ali se srečujejo z nedovoljenimi praksami pri poslovanju s svojimi kupci, odgovorila negativno. Odgovori so vsekakor presenetljivi glede na pogoste medijske izjave in prispevke o slabem položaju in izkoriščanju kmetov

Zaključke iz raziskave in zakonsko urejenost nedovoljenih ravnanj v ZKme-1 je Agencija predstavila tudi na delovnem sestanku ECN Food Subgroup oktobra 2020.

b) Raziskava cen govejega mesa v verigi preskrbe s hrano

Agencija se je iz sredstev javnega obveščanja seznanila, da v verigi preskrbe s hrano prihaja do težav pri odkupu, določanju cen in nadaljnji prodaji govejega mesa. Težave se bi naj odražale v padcu odkupnih cen in količin, kot posledica uvoza cenejšega govejega mesa iz tujine in dogovorov med mesno-predelovalnimi podjetji o usklajenih oziroma enakih odkupnih cenah. Agencija se je zato odločila, da bo primerjala gibanje cen in količin govejega mesa v časovnem obdobju od meseca januarja do meseca septembra 2020.

Agencija je zahtevo za posredovanje podatkov naslovila na šest mesno-predelovalnih podjetij in tri trgovska podjetja. Mesno-predelovalna podjetja je Agencija izbrala glede na višino letnega prometa ustvarjenega v Republiki Sloveniji in glede na regionalno zastopanost. Med trgovskimi podjetji je Agencija izbrala tri največje po višini ustvarjenega letnega prometa v Republiki Sloveniji, ki imajo v ponudbi sveže postrežno govejo meso.

Na podlagi pridobljenih in analiziranih podatkov Agencija ugotavlja, da je ob pričetku prve epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 dejansko prišlo do hitrega in večjega znižanja nabavnih cen polovic mlade govedine. Pri vseh mesno-predelovalnih podjetjih, ki so bila vključena v raziskavo, so se nabavne cene polovic mlade govedine znižale Padec nabavnih cen je bil sicer različen, največji je bil skoraj 11 %, najmanjši pa slabe 3 % Cene so se nižale od začetka marca do konca maja 2020, kar sovpada z obdobjem epidemije. Nato se je padec cen ustavil in so cene zelo počasi začele rasti, vendar so bile v mesecu septembru še pod predkrizno ravnjo. V primerjavi s padci nabavnih cen mladih bikov na celotnem trgu EU, je bil padec cen v Sloveniji nekoliko večji. Pri pregledu nabavnih in prodajnih cen trgovskih podjetij za sveže meso mlade govedine je Agencija ugotovila, da so tako pri nabavnih kot prodajnih cenah prisotna nihanja, vendar v obe smeri. Tako je na primer v istem časovnem obdobju eno trgovsko podjetje imelo nabavne cene nižje od izhodiščne za več kot 10 %, drugo pa višje za več kot 2 %. Marže v prodajni ceni trgovskih podjetij se gibljejo okoli 25 % in se skozi predmetno obdobje niso opazneje spremenile.

Samo analiza nabavnih cen polovic mlade govedine mesno-predelovalnih podjetij in njihovih prodajnih cen, ter nabavnih cen trgovskih podjetij za mlado govedino in njihovih maloprodajnih cen ni pokazala, da bi na trgu prišlo do medsebojnega dogovarjanja in/ali usklajevanja cen. Cene in spremembe cen so se namreč v časovnih obdobjih med podjetji razlikovale tako, da samo na podlagi pregleda cen ni bilo mogoče ugotoviti morebitnih usklajenih ravnanj.

5.2.5 Sodelovanje z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v letu 2020

Agencija na področju nedovoljenih ravnanj v verigi s hrano sodeluje tudi z Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: MKGP). V letu 2020 je Agencija z MKGP obsežneje sodelovala pri pripravi sprememb in dopolnitev ZKme-1 zaradi implementacije Direktive (EU) 2019/633 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o nepoštenih trgovinskih praksah med podjetji v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi. Države članice so namreč po

direktivi zavezane, da svojo zakonodajo uskladijo najkasneje do 1. 5. 2021, uporabljati pa jo začnejo najkasneje do 1. 11. 2021.

5.3 Postopki na področju naloženih denarnih kazni (27. člen ZPOmK-1)

Pri nadzoru nad izvajanjem določb ZPOmK-1 ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije lahko Agencija, tudi preden izda sklep o uvedbi postopka, naslovi na vsako podjetje, družbenike in družbenice, člane organov vodenja ali nadzora ter na osebe, zaposlene pri podjetju, zahtevo za posredovanje podatkov. Agencija lahko zahteva podatke od podjetja tudi s posebnim sklepom. Če podjetje, na katero je Agencija naslovila zahtevo za posredovanje podatkov s sklepom, posreduje Agenciji nepravilne, nepopolne ali zavajajoče podatke ali če jih ne posreduje v določenem roku, lahko Agencija izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca. V letu 2020 Agencija tovrstnih sklepov ni obravnavala.

5.4 Postopki na področju prekrškov - izrečene globe

Agenciji je poleg temeljne pristojnosti ugotavljanja konkurenčno pravnih kršitev v upravnem postopku podeljena tudi pristojnost ugotavljanja prekrškov, storjenih s kršitvijo zakonodaje. Agencija kot prekrškovni organ vodi postopke in odloča o prekrških zaradi kršitve določb ZPOmK-1 in določb 101. in 102. člena PDEU.

V letu 2020 je Agencija izdala eno odločbo o prekršku zaradi kršitve obveznosti priglasitve koncentracije podjetij Agenciji v roku, določenem v 43. členu ZPOmK-1, ter izvrševanja pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, preden je bila izdana odločba o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija je z odločbami o prekrških kršiteljicam pravnim osebam in odgovornim osebam izrekla globe v skupni višini 68.064,41EUR.

Tabela 5: Odločbe na področju prekrškov v letu 2020

Kršitelj	Vrsta kršitve	Izrečene globe (v EUR)		Skupni znesek izrečene globe (v EUR)
		Pravne osebe	Odgovorne osebe	
INPOS, d.o.o.	Prepozna priglasitev koncentracije in izvrševanje koncentracije	25.002,77	10.000	35.002,77
G4 Group, d.o.o.		23.061,64	10.000	33.061,64
SKUPAJ		**48.064,41**	**20.000**	**68.064,41**

5.4.1 Predstavitev odločb o prekrških

5.4.1.1 Prekršek prepozne priglasitve koncentracije nad podjetjem SPV Mersteel in izvrševanja koncentracije

Agencija je v postopku o prekršku ugotovila, da je podjetje G4 Group, d.o.o. (v nadaljevanju G4 Group) na podlagi Pogodbe o odsvojitvi in prevzemu poslovnega deleža v družbi SPV MERSTEEL d.o.o. (v nadaljevanju SPV MERSTEEL) z dne 8. 7. 2019, sklenjene med podjetjem INPOS, d.o.o., Celje (v nadaljevanju INPOS) kot prodajalcem in podjetjem G4 Group kot kupcem, pridobilo 50 % delež v podjetju SPV MERSTEEL. Podjetje INPOS je po izvedeni koncentraciji v prevzetem podjetju obdržalo 50 % poslovni delež, pred tem pa je bilo edini lastnik tega podjetja. Ker je bila koncentracija podrejena določbam ZPOmK-1, bi podjetji INPOS in G4 Group morali skladno s 43. členom ZPOmK-1 v roku 30 dni od sklenitve pogodbe priglasiti pridobitev skupne kontrole v podjetju SPV MERSTEEL Agenciji. Pravna oseba G4 Group je koncentracijo priglasila Agenciji prepozno, in sicer z zamudo 50 dni.

V skladu s prvim odstavkom 44. člena ZPOmK-1 podjetja ne smejo uresničevati pravic in obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, za katero obstaja obveznost priglasitve, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence. Agencija je v postopku o prekršku ugotovila, da je pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence prišlo do spremembe v sestavi vodstvenih organov ciljnega podjetja SPV MERSTEEL, s čimer je bil kršen tudi prvi odstavek 44. člena ZPOmK-1.

Agencija je zato kot prekrškovni organ izdala odločbo, s katero je pravni osebi G4 Group in njeni odgovorni osebi izrekla enotno globo v skupni višini 33.061,64 EUR in ter pravni osebi INPOS in njeni odgovorni osebi enotno globo v skupni višini 35.002,77 EUR zaradi prekrškov prepozne priglasitve pridobitve skupne kontrole nad podjetjem SPV MERSTEEL ter izvrševanja pravic ali obveznosti, ki izhajajo iz koncentracije, pred izdajo odločbe o skladnosti koncentracije s pravili konkurence.

Glede na to, da sta pravni in odgovorni osebi zoper odločbo Agencije vložili zahteve za sodno varstvo, odločitev Agencije ni pravnomočna.

5.4.2 Odločitve sodišč o prekrških

Pred Okrajnim sodiščem v Ljubljani sta bila v letu 2020 zaključena dva postopka v zvezi z zahtevami za sodno varstvo, ki so bile vložene zoper odločbi Agencije o prekršku.

V zvezi s *prekrškom prepovedi omejevalnih sporazumov v zadevi kartelnega dogovarjanja pri oblikovanju oziroma določanju cen dnevnih smučarskih vozovnic* je Okrajno sodišče v Ljubljani v ponovnem postopku s sodbo z dne 2. 4. 2020 zahtevam za sodno varstvo pravnih in odgovornih oseb zoper odločbo o prekršku Agencije, ki je bila izdana 18.10. 2010, ugodilo in postopek o prekršku ustavilo.

V zvezi s *prekrškom prepovedi omejevalnih sporazumov v zadevi kartelnega dogovarjanja avtobusnih prevoznikov je Okrajno sodišče v Ljubljani je s sodbo z dne 22. 1. 2020 zahtevam za sodno varstvo pravnih in odgovornih oseb ugodilo ter postopek o prekršku na podlagi 4. točke prvega odstavka 136. člena ZP-1 po uradni dolžnosti ustavilo.*

Prekršek nepriglasitve koncentracije (zadeva Agrokor)

Okrajno sodišče v Ljubljani je s sodbo z dne 1. 6. 2020 odločilo o zahtevi za sodno varstvo pravne osebe Agrokor d.d. zoper odločbo Agencije v zadevi o prekršku zaradi nepriglasitve koncentracije

podjetij Agrokor AG in Ardeya Global Ltd. Agenciji. Agencija je namreč v letu 2019 izdala odločbo o prekršku, s katero je pravni osebi Agrokor d.d. izrekla globo v višini 53.900.000,00 EUR, njeni odgovorni osebi pa globo v višini 5.000,00 EUR zaradi storitve prekrška nepriglasitve koncentracije Agenciji. Sodišče je zahtevi za sodno varstvo pravne osebe Agrokor d.d. delno ugodilo in odločbo Agencije o prekršku spremenilo tako, da je pravni osebi izreklo globo v višini 1.000.000,00 EUR, sicer pa je zahtevo za sodno varstvo zavrnilo kot neutemeljeno. Pravna oseba je zoper sodbo sodišča vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani s sodbo z dne 3. 12. 2020 zavrnilo kot neutemeljeno.

5.4.2.1 Zavarovanje izvršitve odločbe o prekršku

Odločitev Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v postopku zavarovanja izvršitve odločbe o prekršku

Agencija je v zadevi o prekršku zaradi nepriglasitve koncentracije Agenciji zoper kršiteljico pravno osebo Agrokor d.d. skladno z 201. členom Zakona o prekrških (v nadaljevanju ZP-1), uporabila institut zavarovanja izvršitve odločbe o prekršku. S tem ukrepom je Agencija začasno zasegla podjetju Agrokor navadne redne delnice podjetja Mercator. Kršiteljica pravna oseba je zoper odločitev Agencije vložila pritožbo, ki jo je Okrajno sodišče v Ljubljani s sklepom zavrnilo in tako potrdilo odločitev Agencije. Zoper sklep okrajnega sodišča je kršiteljica vložila pritožbo, ki jo je Višje sodišče v Ljubljani zavrglo kot nedovoljeno.

Zoper sklep Okrajnega sodišča v Ljubljani v zvezi s sklepom Agencije pa je vrhovni državni tožilec vložil še zahtevo za varstvo zakonitosti, kateri je Vrhovno sodišče Republike Slovenije s sodbo IV Ips 13/2020 z dne 2. 7. 2020 ugodilo. V sodbi je odločilo, da je mogoče ukrep začasnega odvzema listin oziroma premičnin izreči le zoper fizično osebo in posledično postopek zavarovanje izvršitve odločbe ustavilo.
Ker v okviru ZP-1 niso predvideni drugi vzvodi za zavarovanje izvršitve izrečene sankcije pravni osebi, je Agencija Državnemu odvetništvu Republike Slovenije predlagala, da v skladu z Zakonom o izvršbi in zavarovanju pred pristojnim sodiščem vloži predlog za izdajo predhodne odredbe za zavarovanje denarne terjatve na podlagi sodbe Okrajnega sodišča v Ljubljani z dne 1. 6. 2020 v zvezi z odločbo o prekršku Agencije z dne 22. 10. 2019.
Pristojno sodišče je s sklepom z dne 23. 10. 2020 dovolilo zavarovanje s predhodno odredbo z vpisom zastavne pravice v centralnem registru nematerializiranih vrednostnih papirjev pri Centralno klirinški depotni družbi Ljubljana na nematerializiranih vrednostnih papirjih, in sicer na vseh navadnih rednih delnicah izdajatelja družbe Mercator, ki jih ima v lasti dolžnik, družba Agrokor.

5.5 Sektorske raziskave

Raziskave sektorja ali določenih vrst sporazumov so izjemno pomembne za zagotavljanje učinkovite konkurence, saj ni mogoče vedno ugotoviti, katera ravnanja so sporna in kot taka omejujejo konkurenco. Na podlagi različnih kazalcev, kot so togost cen, ovire za vstop novih konkurentov na trg in drugih okoliščin je mogoče sklepati, da trg ne deluje tako, kot bi moral. V takih primerih je raziskava sektorja tisto orodje, ki omogoča podrobnejši vpogled v posebnosti posameznega sektorja oziroma v poslovna razmerja, ki se vzpostavljajo na trgu. Raziskave so tako primarno namenjene zbiranju informacij in obdelavi podatkov, na tej podlagi pa Agencija lahko analizira, katere so morebitne ovire za učinkovito konkurenco. Pristojnosti Agencije na tem področju so podrobneje opredeljene v 26. členu ZPOmK-1.

5.5.1 Sektorska raziskava knjižnega trga

AVK je v letu 2020 opravil raziskavo knjižnega trga leposlovja zaradi več prijav, ki so nakazovale na domnevno kartelno dogovarjanje med založniki, zlorabo prevladujočega položaja in oblastno omejevanje pri dodeljevanju subvencij s strani javnih institucij založnikom. AVK je v raziskavi ugotovil, da na trgu delujejo številni založniki, da pa je med njimi nekaj večjih, ki obvladujejo trg predvsem zaradi prednosti v vertikalni povezanosti, saj imajo v lasti verige fizičnih knjigarn (skupina Mladinska knjiga z istoimenskimi knjigarnami in Učila International s knjigarnami Felix). Ostale založbe navajajo, da morajo zato, da se približajo kupcem, skleniti dogovor o zastopanju v fizičnih knjigarnah predvsem s tema dvema knjigotrškima mrežama. Večina založb ima sicer urejeno tudi spletno prodajo, ki pa za uspeh na trgu praviloma ne zadošča.

Na področju založništva so najpomembnejše založbe Mladinska knjiga založba skupaj z lastniško povezano Cankarjevo založbo, sledita založbi Beletrina in Učila International. Knjižnice menijo, da nobena od založb nima prevladujočega položaja, zaradi česar bi izrivale ali omejevale druge založbe. Imajo pa večje založbe prednost, da so pogosteje v stiku s knjižnicami, saj jih njihovi prodajni zastopniki obiskujejo pogosteje in jim tako bolj pogosto predstavljajo novosti na knjižnem trgu. Kar nekaj knjižnic ima sklenjene pogodbe na ključ, s čimer se s posamezno založbo dogovorijo o nakupu določenega gradiva po katalogu vnaprej. Največ knjižnic ima tovrstno pogodbo sklenjeno z založbo Beletrina. Vendar pa knjižnice dodajajo, da je dogovor okviren, da je tako dogovorjena vrednost kot izbrana vrsta gradiva okvirna in da pogodbe ni treba realizirati v celoti, saj za to ni penalov. Nekatere knjižnice imajo sklenjenih več tovrstnih pogodb, ki jih lahko predlaga vsaka založba, zato AVK tega glede na razpoložljive podatke ne ocenjuje kot konkurenčno pravno sporno.

Večjo težavo vidijo knjižnice v spletnem portalu Biblos, ki ga upravlja založba Beletrina. Biblos je edini portal za izposojo e-knjig v Sloveniji in je bil postavljen s pomočjo Ministrstva za kulturo. Slednje knjižnicam namenja sredstva za nakup knjižničnega gradiva, pri čemer so knjižnice dolžne del sredstev nameniti nakupu e-gradiva. Knjižnice navajajo, da skoraj polovico tega zneska, namenjenega nakupu e-gradiva, namenijo obveznemu plačilu uporabnine portala Biblos, hkrati pa večino e-gradiva oziroma licenc kupijo pri njemu. Tako gre večina javnih sredstev, namenjenih nakupu e-gradiva enemu ponudniku – založbi Beletrina. Knjižnice poudarjajo, da bi želele več izbire pri porabi denarja za e-gradivo, vendar alternativnega ponudnika ni na vidiku. Ustanovitev in delovanje alternativnega portala je tako prepuščeno negotovi zasebni pobudi.

AVK je pregledal tudi nekatere razpise JAK, na katere so ga opozorili prijavitelji, in ugotovil, da navkljub transparentnemu ravnanju JAK realizacija sofinanciranja 4-letnih knjižnih programov ni v prid razvoju konkurence na knjižnem trgu. Že iz javno objavljenih rezultatov je namreč razvidno, da sredstva iz tega razpisa prejema zaključeno število založb z enakomernim financiranjem v celotnem obdobju 2015-2019, kar pomeni, da je stopnja konkurence v tem segmentu dokaj omejena. Kot največji posamezni prejemnik se izkazuje založba Beletrina, kot največje povezano podjetje pa skupina Mladinska knjiga skupaj s Cankarjevo založbo. Že razpisni pogoji so oblikovani tako, da lahko se lahko prijavijo le založbe z največ referencami, ki jih lahko izpolnjujejo le največje založbe, točke po nakvantificiranih kriterijih pa dodeljuje strokovna komisija. Rezultati izbranih prejemnikov kažejo na enako razvrstitev prejemnikov kot v preteklem razpisu in skoraj identično višino dodeljenih sredstev po posameznih letih. Ker so največje založbe stalne prejemnice sredstev, s tem pridobivajo dodatne reference in jim je zato omogočen lažji razvoj. Medtem manjše založbe brez ustreznega sofinanciranja oziroma pomoči reference tako bistveno težje dosežejo le z lastnimi sredstvi.

AVK je preverila tudi sestavo Sveta JAK, v katerem je eden od članov direktor založbe Beletrina. AVK smatra, da lahko tovrstno sodelovanje JAK in enega izmed največjih prejemnikov javnih sredstev

lahko poraja dvome v transparentno in uravnoteženo dodeljevanje javnih sredstev in lahko tudi negativno vpliva na stanje konkurence na trgu.

AVK bo izpostavljeno problematiko še naprej spremljal in po potrebi ukrepal v skladu s pooblastili.

5.6 Pravno varstvo v postopkih javnih naročil

Agencija v postopkih oddaje javnih naročil bodisi obravnava zadeve, kjer obstaja sum dogovarjanja med ponudniki (6. člen ZPOmK in 101. člen PDEU), bodisi nastopa kot zagovornik javnega interesa, kadar gre za anomalije na strani naročnikov. Agencija skladno z drugim odstavkom 6. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja[22] (**v nadaljevanju:** ZPVPJN) nastopa kot zagovornik javnega interesa, kadar obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javno varnost ali oškodovanje premoženja večje vrednosti, in uveljavlja pravno varstvo javnega interesa kadar meni, da je ogrožen javni interes z njenega področja delovanja[23].

Prijavitelji se na Agencijo redno obračajo in jo opozarjajo na nepravilnosti v postopkih oddaje javnih naročil. Agencija opaža povečano število takih prijav, kar pripisuje uspešnemu uveljavljanju zahtevkov za pravno varstvo javnega interesa v preteklih letih. Prijavitelji kot kršitev pogosto navajajo določanje omejujočih pogojev za sodelovanje, ki jih naročnik opredeli v razpisni dokumentaciji.

Agencija tudi sama redno spremlja postopke oddaje javnih naročil. V letu 2020 je obravnavala več takih postopkov, med drugim je v postopku javnega naročila št. 845080105-127-20/6 z dne 28. 10. 2020, naročnika Univerzitetni klinični center Ljubljana, Zaloška cesta 2, 1000 Ljubljana, s predmetom »Urgentna izvedba GOI del za ureditev prostorov v DTS za dodatne kapacitete za COVID bolnike«, po uradni dolžnosti pridobila celotno dokumentacijo vključno z vsemi oddanimi ponudbami obeh ponudnikov v vseh treh postopkih in bo po potrebi ukrepala v skladu s pooblastili.

Kot zagovornik javnega interesa Agencija sodeluje z ostalimi zagovorniki javnega interesa, ki jih določa drugi odstavek 6. člena ZPVPJN, in Ministrstvom za javno upravo, Direktoratom za javno naročanje.

5.6.1 Postopek oddaje javnega naročila URSIKS za vzdrževanje in servisiranje službenih vozil

Agencija je bila v letu 2020 uspešna pri uveljavljanju zahtevka za pravno varstvo v postopku oddaje javnega naročila št. 430-98/2019, naročnika Ministrstvo za pravosodje, Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij, Beethovnova ulica 3, Ljubljana, predmet javnega naročila »Vzdrževanje in servisiranje vozil za potrebe Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij«. Državna revizijska komisija (v nadaljevanju: DKOM) je 21. 4. 2020 s sklepom št. 018-037/2020-8 v celoti ugodila revizijskemu zahtevku Agencije in naročniku Ministrstvo za pravosodje, Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij (URSIKS), naložila, da v treh mesecih od prejema sklepa, DKOM predloži odzivno poročilo.

[22] Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19.
[23] Agencija skladno s sprejeto prakso Državne revizijske komisije sama presoja, ali zaradi nezakonitih naročnikovih ravnanj obstaja nevarnost za življenje in zdravje ljudi, javno varnost ali oškodovanje premoženja večje vrednosti.

Naročnik je javno naročilo na portalu javnih naročil pod št. JN004530/2019-B01 objavil 28. 6. 2019 in 1. 7. 2019 v Uradnem listu EU pod št. 2019/S 195-474527.

Ob pregledu razpisne dokumentacije je Agencija ugotovila, da je naročnik v razpisni dokumentaciji javnega naročila med pogoje za sodelovanje na str. 7 in 9 razpisne dokumentacije uvrstil pogoj, da je ponudnik pooblaščeni serviser za vozila določene znamke; na str. 7 pa je naročnik določil pogoj, da mora imeti ponudnik sedež, pooblaščeno enoto ali podizvajalca na območju tiste lokacije, ki je navedena pri posameznem sklopu v oddaljenosti največ 30 km po najkrajši poti (po cesti) od naslova posamezne lokacije posamezne notranje organizacijske enote URSIKS. Po mnenju Agencije je zahteva po pooblaščenosti serviserja, ki jo je naročnik določil kot pogoj za sposobnost ponudnika, sporna, saj ni skladna s prizadevanji nacionalne zakonodaje in zakonodaje EU (zlasti z Uredbo Komisije (EU) št. 461/2010 in Uredbo Komisije (EU) št. 330/2010) k ohranitvi oziroma vzpostavitvi ustreznega delovanja trga, kar spodbuja podjetja k podjetnosti in učinkovitosti, potrošnikom pa prinaša večjo ponudbo, nižje cene in boljšo kakovost. Po mnenju Agencije zahteva glede oddaljenosti še dodatno oži krog potencialnih ponudnikov ter med ponudniki lajša in veča možnost kartelnega dogovarjanja, zlasti v manjših krajih, kjer je ponudba že tako omejena. Naročnik je po mnenju Agencije zato ravnal v nasprotju z javnim interesom (prvi odstavek 6. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja- ZPVPJN), kršil načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen Zakona o javnem naročanju- ZJN-3) ter načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3). Agencija je zahtevo za pravno varstvo javnega interesa v postopku oddaje predmetnega javnega naročila vložila skladno s 6. členom in osmim odstavkom 25. člena ZPVPJN.

DKOM je z omenjenim sklepom revizijskemu zahtevku Agencije v celoti ugodil. Ob upoštevanju dejstva, da je naročnik z izbranimi ponudniki že sklenil pogodbe o vzdrževanju in servisiranju vozil (6. 9. 2019), zaradi česar ugotovljenih kršitev naročnika ni bilo mogoče odpraviti, je DKOM, na podlagi tretje alineje prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, ugotovil (le) utemeljenost zahtevka za revizijo, ne da bi razveljavil celoten postopek oddaje javnega naročila. Kljub temu je DKOM v smislu druge povedi tretjega odstavka 39. člena ZPVPJN naročnika napotil, da v nadaljevanju sprejme ustrezne ukrepe in svoja ravnanja uskladi z določili ZJN-3. DKOM je tako v omenjenem sklepu Agenciji pritrdil, da je naročnik pri določitvi sporne zahteve ravnal v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3), saj naročnikova zahteva po tem, da so gospodarski subjekti pooblaščeni serviserji za vozila določenih blagovnih znamk, v konkretnem primeru ne temelji na objektivno utemeljenih okoliščinah in potrebah naročnika. DKOM je pritrdil Agenciji, da je treba ukrepe, opredeljene v Uredbi Komisije (EU) št. 461/2010 in v Uredbi Komisije (EU) št. 330/2010, upoštevati tudi kot splošne cilje, ki jih zasleduje konkurenčno pravo Evropske unije in so namenjeni zagotavljanju ustreznega delovanja notranjega trga, k čemur zavezuje že Pogodba o delovanju Evropske unije. DKOM ugotavlja, da gre v konkretnem primeru za javno naročilo, ki ima zaradi obsega, vrednosti in trajanja lahko pomemben vpliv na doseganje navedenih ciljev v Republiki Sloveniji. Zahteva po pooblaščenosti serviserjev nasprotuje ciljem navedenih uredb, saj onemogoča sodelovanje t. i. neodvisnim serviserjem, s čimer se že izhodiščno onemogoči kakršenkoli učinek, ki naj bi ga določila omenjenih uredb imela na stanje konkurence pri storitvah, ki so predmet javnega naročila. Naročnik bi mogel in moral ustrezen standard izvajanja storitev zagotoviti z drugimi ukrepi, ki ne bi pomenili onemogočanja sodelovanja v postopku neodvisnim serviserjem. DKOM je Agenciji pritrdil tudi v zvezi z omejitvijo zgornje meje oddaljenosti. DKOM pritrjuje Agenciji, da bi naročnik nemoteno izvajanje svojih nalog lahko zagotovil z določitvijo takih zahtev, ki v povezavi z zahtevo po pooblaščenosti serviserjev (ali samostojno) ne bi pomenile onemogočanje sodelovanja gospodarskim subjektom v postopku. Naročnik je s takšno zahtevo krog potencialnih ponudnikov še dodatno zožil, saj je v številnih posameznih sklopih prejel po le eno ponudbo, v treh sklopih (od desetih) pa ponudbe sploh ni prejel, kar kaže na izrazito omejeno konkurenco v predmetnem javnem naročilu.

Glede na to, da so že navedene ugotovitve narekovale ugoditev revizijskemu zahtevku, DKOM ni posebej presojal, ali je naročnik z določitvijo ene, druge ali obeh zahtev kršil tudi načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3).

6 SODBE SODIŠČ

V skladu z določbami ZPOmK-1 zoper odločbe Agencije ni pritožbe, vendar je možnost uveljavljanja sodnega nadzora zagotovljena v postopku sodnega varstva. Pri tem se smiselno uporablja zakon, ki ureja upravni spor. Tako je zoper upravne odločbe Agencije mogoče vložiti tožbo na Upravno sodišče Republike Slovenije, zoper prekrškovne odločbe Agencije pa zahtevo za sodno varstvo na Okrajno sodišče v Ljubljani.

V letu 2020 so sodišča odločila s sodbami, ki se nanašajo na vsebinsko presojo aktov Agencije, v 2 zadevah (ena s področja omejevalnih sporazumov in ena s področja presoje skladnosti koncentracije s pravili konkurence), kjer je sodišče tožbam strank ugodilo, odločbi Agencije odpravilo in zadevi vrnilo Agenciji v ponovno odločanje. Sodišče je tudi tokrat izdalo za vsako stranko postopka samostojno sodbo znotraj ene zadeve, ki jo je obravnavala Agencija, ki je v tej zadevi izdala eno, enotno odločbo za vse stranke postopka, ki so sodelovale v domnevnem omejevalnem sporazumu.

Tabela 6: Statistika sodb v letu 2020

Odločitve sodišča	Število sodb	Kratka posledica
Upravne zadeve	**4**	
Tožbi se delno ugodi	0	/
Tožbi se ugodi	4	Tožbi se ugodi, odločba odpravi in zadeva vrne v nov postopek
Tožba se zavrže	0	/
Tožba se zavrne	0	/
SKUPAJ	**4**	

7 OZAVEŠČANJE JAVNOSTI (ADVOCACY)

Ključna dejavnost Agencije je sicer osredotočena na sprejemanje odločitev, povezanih s kršitvami določb ZPOmK-1, pomemben pa je tudi razvoj in ozaveščanje konkurenčnega okolja in širše javnosti. Konkurenčna kultura in razumevanje javne koristi konkurence je temelj tržnega gospodarstva. Zato si Agencija prizadeva tudi za ozaveščanje institucionalnega in poslovnega okolja ter potrošnikov, da so o pozitivnih učinkih konkurence ustrezno informirani.

Orodja, ki jih Agencija pri tem uporablja, so predvsem redna komunikacija z javnostjo preko objav na spletni strani in preko drugih medijev, objava letnih poročil o dejavnostih Agencije ter organizacija delavnic, seminarjev in konferenc na temo varstva konkurence. Ozaveščanje glede konkurence ima še posebej pomembno vlogo v zakonodajnem postopku.

7.1 Izdana mnenja

Med pristojnosti Agencije poleg izvajanja določb ZPOmK-1 ter 101. in 102. člena PDEU, vodenja ustreznih postopkov ter spremljanja razmer na trgu, sodi tudi pooblastilo, da daje Državnemu zboru Republike Slovenji in Vladi Republike Slovenije mnenja o splošnih vprašanjih iz svoje pristojnosti.

Agencija lahko na podlagi prvega odstavka 71. člena ZPOmK-1, v primerih ko določbe zakona ali drugega predpisa povzročajo omejevanje konkurence ali pravilnega delovanja trga in tega ne upravičuje splošni interes, ter v primerih omejevanja prostega nastopanja s posamičnimi akti in dejanji, pošlje pristojnim organom mnenje o potrebnih ukrepih, s katerimi bi se odpravilo ali preprečilo omejevanje konkurence. S tem je Agenciji dodeljena vloga posvetovalnega organa glede splošnih aktov države in lokalnih skupnosti, vendar pa njena mnenja niso zavezujoča. V praksi gre zlasti za mnenja, ki jih Agencija podaja v postopku sprejemanja pravnih predpisov ali na zahtevo posameznih institucij.

V letu 2020 je Agencija v okviru medresorskega usklajevanja nadaljevala s sodelovanjem pri pripravi novele ZPOmK-1, in sicer zlasti pri pripravi vsebinskih sprememb določb ZPOmK-1, ki se nanašajo na nujno potrebno uvedbo t.i. enotnega postopka kot tudi implementacije Direktive (EU) 2019/1[24].

Agencija je 1. oktobra 2020 v mnenje prejela predlog Zakona o Javni agenciji Republike Slovenije za trg in potrošnike in Javni agenciji Republike Slovenije za finančne trge, z možnostjo, da v roku 5 dni na predlog zakona, ki je bil že v medresorskem usklajevanju in ni opravil javne obravnave, poda pripombe. Predlagatelj bistvenih pripomb agencije in zahtevo po javni razpravi ter obrazložitvi gradiva z vsemi učinki, ki jih predlog zakona prinaša, ni upošteval in je 16. oktobra 2020 predlog zakona (sedaj poimenovan Zakon o Javni agenciji Republike Slovenije za trg, varnost prometa in potrošnike in Javni agenciji Republike Slovenije za finančne trge[25] - »predlog zakona«) posredoval v parlamentarno obravnavo.
Predlog zakona korenito posega v status neodvisne in samostojne agencije, saj jo ukinja in njene naloge združuje v nov organ »Agencija za trge in potrošnike«, ki bi opravljala naloge prej 6 neodvisnih agencij (Agencija za varstvo konkurence, Agencija za Energijo, Agencija za komunikacijska omrežja in storitve, Agencija za železniški promet, Agencija za varnost prometa, Agencija za civilno letalstvo) in državnega organa (organ ministrstva, pristojnega za gospodarski razvoj in tehnologijo, zadolžen za varstvo potrošnikov).
Predlog zakona je popolno presenečenje, saj v zvezi s to namero, do prošnje za pripombe, Agencija ni bila na nikakršen način seznanjena. Presenečenje je toliko večje, saj si agencija vse od leta 2017 prizadeva za spremembo področne zakonodaje, ki bi omogočila večjo učinkovitost delovanja agencije. Predlog zakona tam identificiranih pomanjkljivosti ne naslavlja, zmanjšuje pa neodvisnost in

[24] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32019L0001
[25] https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/deloDZ/zakonodaja/izbranZakonAkt?uid=754356E79073744CC1258603004660F9&db=pre_zak&mandat=VIII&tip=doc

samostojnost agencije, kar pa je ravno nasprotno z namerami pred kratkim sprejete evropske zakonodaje.

Agencija je v sodelovanju s pristojnim ministrstvom že leta 2017 pripravila predlog zakona, ki bi naslovil bistvene pomanjkljivosti veljavne ureditve in je bil javno obravnavan. V vmesnem času je bila sprejeta evropska zakonodaja, ki poudarja zahtevo po učinkovitem uveljavljanju pravil varstva konkurence, kamor spada tudi večja stopnja neodvisnosti in samostojnosti pristojnega organa (Direktiva 1/2019 z dne 11. decembra 2018 o krepitvi vloge organov držav članic, pristojnih za konkurenco, da bodo učinkoviteje uveljavljali pravila konkurence, in o zagotavljanju pravilnega delovanja notranjega trga - »Direktiva 1/2019«), in naslavlja tudi v predlogu iz leta 2017 identificirane pomanjkljivosti. Nato je bil pripravljen nov predlog zakona, skladen z Direktivo 1/2019, ki bi lahko šel leta 2020 v javno obravnavo (rok za implementacijo Direktive 1/2019 je 4. februar 2021), a le-ta ni bil posredovan v nadaljnjo obravnavo iz razlogov, ki agenciji niso znani.

Predlog zakona ni podprt z ustreznimi študijami posledic, kot je zahteva področne zakonodaje, niti ni bil v javni razpravi. Agencija pa ocenjuje, da bo negativno vplival na izvajanje nalog, za katere je pristojna agencija in so tudi predmet področne evropske zakonodaje (Direktiva 1/2019). Predlog zakona je neskladen z omenjeno direktivo in predstavlja pomanjkljiv prenos direktive.

Predlog zakona bo po mnenju Agencije zmanjšal neodvisnost in samostojnost agencije in bo izvajanje nalog varstva konkurence, glede na način organizacije novega organa in pristojnosti, podredil drugim interesom. Konflikti interesov med različnimi nalogami, za katere bo pristojna nova agencija, po mnenju Agencije niso razrešeni, prav tako predlog zakona ne rešuje vprašanja financiranja in s tem povezane neodvisnosti agencije.

Agencija ne nasprotuje racionalizaciji poslovanja in zmanjševanju stroškov, kar naj bi bilo eno od vodil predloga zakona, vendar predlog zakona, kot pravi sam »ne bo imel finančnih posledic za državni proračun in druga javno finančna sredstva«, saj gre le za prenos sredstev. Predlog zakona tako ne predstavi koristi, ki naj bi jih takšno združevanje prineslo, ki pa jih po mnenju Agencije tudi ni. Predlog zakona v presoji posledic tudi navaja, da spojitve ne bodo vplivale na postopke in na poslovanje javne uprave, da ni vpliva na obveznosti strank do javne uprave ali pravosodnih organov, da nima posledic za okolje, na gospodarstvo, na socialne področje, na dokumente razvojnega načrtovanja in tudi ne na drugih področjih. Zakaj ni takšnih posledic, gradivo ne pojasni.

Predlog zakona tako, razen združevanja nalog, kot izhaja iz predloga zakona, domnevno ne prinaša nobenih posledic. Navedeno pa po mnenju Agencije ne drži, saj se bo položaj organa, pristojnega za varstvo konkurence, močno poslabšal in vplival na samostojnost agencije, to pa bo bistveno vplivalo na način izvajanja nalog s področja varstva konkurence in na njihovo učinkovito izvajanje. Zato agencija tako nedorečenemu predlogu, ki ne predstavi nobenih posledic in učinkov, ki jih prinaša (tudi zakaj jih ni), nasprotuje in se zavzema, da se implementirajo spremembe, ki bistveno vplivajo na učinkovito izvajanje pravil varstva konkurence in so že identificirane in predvsem skladne z zahtevami, ki jih nalaga področna evropska zakonodaja (Direktiva 1/2019).

Bistvena sprememba, ki jo je treba implementirati in je predlog zakona ne naslavlja, pa je uvedba nujno potrebnega administrativnega sankcioniranja, ki bi združil trenutno ločeni prekrškovni in upravni postopek (kar je unikum v Evropi) v en postopek in bistveno prispeval k učinkovitemu izvajanju pravil konkurence v Republiki Sloveniji. Izvedba organizacijskih in statusnih sprememb iz predloga zakona pa na izvajanje nalog s področja varstva konkurence ne more pozitivno vplivati, saj, kot že navedeno, po mnenju Agencije zmanjšuje neodvisnost in samostojnost organa, pristojnega za varstvo konkurence.

7.2 Konference, posveti in delavnice na temo varstva konkurence

Glede na epidemijo COVID-19 je v letu 2020 večina konferenc, delavnic in posvetov potekala preko različnih spletnih aplikacij. Zaposleni v AVK so se večine za Agencijo aktualnih spletnih dogodkov tudi udeležili.

7.2.1 Mednarodna konferenca Slovenski dan varstva konkurence

Agencija se je tudi v letu 2020 pripravljala, da v mesecu septembru organizira tradicionalno letno konferenco Slovenski dan varstva konkurence (Slovenian Competition Day). Žal razmere v zvezi z epidemijo COVID-19 tako v Sloveniji kot v celotni Evropi niso omogočale, da bi načrtovano konferenco tudi izvedli.

7.2.2 Predavanja in sodelovanja z drugimi institucijami

Predstavnica Agencije je v maju 2020 na povabilo Ekonomske fakultete predstavila Agencijo in njeno delo študentom mednarodnega programa v sklopu predmeta »Industrial Organisation, Competition Policy and Regulation«. Predstavila je pristojnosti in delovna področja Agencije, sodelovanje s slovenskimi in mednarodnimi institucijami in težave, s katerimi se Agencija sooča pri izvajanju svojih pristojnosti. Poleg tega je predstavila pomembnejše primere, ki jih je Agencija obravnavala v svoji praksi s področja kartelnega dogovarjanja, zlorabe prevladujočega položaja in koncentracij podjetij in odgovarjala na vprašanja študentov. Predavanje je potekalo v angleškem jeziku preko spletne platforme Zoom.

8 MEDNARODNO SODELOVANJE

Izvajanje zakonodaje na področju konkurenčnega prava je v okoliščinah globalizacije trga zelo kompleksno, zato vključuje tudi sodelovanje na področju izvajanja in harmonizacije prava in politike konkurence na mednarodni ravni. Za učinkovito izvajanje pravil varstva konkurence je zato tudi za Agencijo ključnega pomena, da je aktivno vključena v sodelovanje na področju aktivnosti nacionalnih organov za varstvo konkurence in mednarodnih organizacij na tem področju.

8.1. Evropska mreža za konkurenco (ECN)

Agencija sodeluje z Evropsko komisijo in nacionalnimi organi za varstvo konkurence držav članic Evropske unije v okviru Evropske mreže za konkurenco (European Competition Network - ECN).

ECN povezuje Evropsko komisijo in organe, pristojne za konkurenco v vseh 28 državah članicah EU in je bila ustanovljena kot forum za sodelovanje pri neposrednem izvajanju 101. in 102. člena PDEU. Evropska komisija in nacionalni konkurenčni organi posameznih držav članic EU v okviru ECN sodelujejo predvsem v razpravah o vprašanjih skupnega pomena, pri izmenjavi informacij o posameznih primerih in predvidenih odločitvah, pri usklajevanju skupnih preiskav, izmenjavi dokazov in drugih informacij ter glede razprav o vprašanjih, ki so skupnega pomena.

V operativnih delovnih skupinah ECN Agencija sodeluje tudi pri obravnavi specifičnih problemov v posameznih sektorjih (bančništvo, zavarovalništvo, farmacija, trgovina, profesionalne storitve, energetika, telekomunikacije, zdravstvo, okolje). Glede na epidemiološke razmere so se v letu 2020 predstavniki Agencije preko spletnih aplikacij udeležili 29 operativnih sestankov delovnih skupin, poleg tega pa so posredovali stališča in podatke v odgovorih na 60 neformalnih zahtevkov za informacije (RFI). Na ta način ECN nacionalnim organom omogoča neposredno izmenjavo izkušenj in s tem vzpostavljanja pravil najboljše prakse. Agencija je sodelovanje v okviru ECN še okrepila z vzpostavitvijo uporabe videokonferenčnega sistema. Preko videokonference oziroma aplikacije Skype for Business se je agencija v letu 2020 udeležila 10 sestankov Odbora za konkurenco.

8.2 Mednarodna mreža za konkurenco (ICN)

International Competition Network (ICN) je projektno usmerjeno neformalno omrežje organov za varstvo konkurence iz razvitih držav in iz držav v razvoju. ICN služi za izmenjavo izkušenj na konkurenčno pravnih področjih, za izmenjavo pogledov na posamezna konkurenčno pravna vprašanja, ki se postavljajo v vse bolj globaliziranem svetovnem gospodarstvu. Namenjena je vzpodbujanju delitve izkušenj na področju izvajanja konkurenčno pravne zakonodaje in dobrih poslovnih običajev, promociji svetovalne vloge organov za varstvo konkurence ter vzpodbujanju mednarodnega sodelovanja. ICN se ukvarja z vprašanji izvajanja protimonopolnih pravil, z aktualnimi vsebinskimi temami ter oblikuje predloge za procesno in vsebinsko usklajenost konkurenčno pravnih režimov članic. Enkrat letno ICN organizira tudi letno konferenco, ki bi sicer septembra 2020 potekala v Los Angelesu (ZDA), vendar je bila glede na slabe epidemiološke razmere izvedena virtualno preko spleta. Konference se je udeležil direktor agencije Andrej Matvoz.

8.3 Sodelovanje z OECD

OECD združuje 37 gospodarsko najrazvitejših držav na svetu, ki oblikujejo svetovne standarde in načela v gospodarskih in razvojnih politikah. Odbori in delovna telesa OECD, skupaj jih je več kot 250, so vsebinski nosilci pregledovanja posameznih področij delovanja OECD.
Odbor za konkurenco (Competition Committee) je eden najpomembnejših odborov OECD. Osnovni cilj Odbora je zaščita in spodbujanje konkurence kot enega ključnih principov v sodobnem gospodarskem okolju, ki izhaja iz dejstva, da močna tržna konkurenca pospešuje gospodarsko rast in zaposlovanje ter zagotavlja fleksibilno in inovativno tržno gospodarstvo.

Agencija na svojem strokovnem področju sodeluje v Odboru za konkurenco OECD in v dveh delovnih skupinah tega Odbora, kjer predstavniki držav članic na strokovni ravni redno izmenjujejo izkušnje, pregledujejo in ocenjujejo napredek na posameznih področjih in v posameznih državah. Sodelovanje v Odboru za konkurenco in v delovnih telesih pomeni vpogled v zakonodajo in implementacijo s področja prava varstva konkurence drugih držav in na ta način možnost za prenos dobrih rešitev v nacionalni sistem. Ena od obveznosti držav članic OECD je tudi priprava letnega poročila o aktivnostih in politiki konkurence.

V letu 2020 so se predstavniki Agencije udeležili obeh zasedanj OECD, ki sta zaradi okoliščin pandemije potekali virtualno. Na jesenskem sestanku Odbora za konkurenco v začetku decembra pa je Agencija sodelovala s prispevkom o uporabi tržnih raziskav na področju varstva konkurence. Za

sestanek Odbora za konkurenco je bilo pripravljeno tudi letno poročilo Agencije, ki je objavljeno na spletni strani OECD.

9 INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA

Agencija je tako kot vse institucije javnega sektorja zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja, ki izvirajo z njenega delovnega področja. Zakonsko podlago za dostop do informacij javnega značaja predstavljata Zakon o dostopu do informacij javnega značaja[26](ZDIJZ) in Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja[27].

AVK je bila v letu 2020 zavezanec za posredovanje informacij javnega značaja na podlagi določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ). Zahteve za posredovanje informacij javnega značaja so se v pretežni meri nanašale na izdane akte oz. delovanje AVK kot so upravne odločbe, prekrškovne odločbe in odločitve sodišč povezane z izdanimi odločbami Agencije. V celem letu je AVK obravnavala 12 zahtev prosilcev, v 6 primerih je bilo zahtevkom v celoti ugodeno, 4 zahtevki so bili z odločbo zavrnjeni, v 2 primerih pa je AVK izdala odločbe, s katerimi je bil prosilcem delno zavrnjen dostop do želenih dokumentov. Razlogi za delno zavrnitev so bile poslovne skrivnosti in osebni podatki, ki predstavljajo izjeme po ZDIJZ. V letu 2020 je bilo s področja ZDIJZ skupaj rešenih 12 zahtev.

Tabela 7: Statistika IJZ v letu 2020

Obravnavane zahteve po ZDIJZ	V celoti ugodene zahteve	Delno zavrnjene zahteve	Zavrnjene zahteve	Odstop v reševanje drugemu organu	Skupaj vse rešene zahteve
12	6	2	4	0	12

9 PRIORITETE AGENCIJE ZA LETO 2021

Agencija bo tudi v bodoče prioritetno obravnavala najhujše kršitve s področja omejevalnih ravnanj (omejevalnih sporazumov in zlorab prevladujočega položaja podjetja na trgu), ob tem bo posebno pozornost namenila preventivi ter ozaveščanju javnosti in udeležencev na trgu o politiki varstva konkurence, še posebej o t.i. programu prizanesljivosti. Glede na pomembnost programa prizanesljivosti pri obravnavi najhujših kršitev pravil varstva konkurence (karteli), ki predstavlja enega od ključnih orodij za zaznavo tovrstnih ravnanj, bo Agencija tudi v bodoče pozornost namenila osveščanju o možnostih, ki jih nudi ta program, vse z namenom, da bo kršitelje, ki so neposredno udeleženi v sporazumih, spodbudila, da z namenom ugodne obravnave v postopku pred Agencijo sami naznanijo kartele Agenciji in pripomorejo k uspešni izvedbi postopka pred Agencijo in k ustreznemu sankcioniranju kršiteljev.

[26] Uradni list RS, št. 51/06 – UPB, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18.
[27] Uradni list RS, št. 76/05, 119/07, 95/11 in 24/16

Agencija si bo tudi v bodoče prizadevala vse že uvedene postopke in tudi postopke, ki jih bo na novo uvedla, zaključiti v zakonsko določenih rokih, pri čemer pa je treba poudariti, da so trenutno že dalj časa prizadevanja Agencija omejena zlasti zaradi pandemije COVID in zaradi ravnanj deležnikov na trgu, od katerih Agencija pridobiva podatke, pomembne za pravilno in popolno ugotovitev dejanskega stanja v posameznem postopku, ki pogosto zaprosijo za podaljšanje roka za posredovanje zahtevanih podatkov oziroma podatkov Agenciji sploh ne posredujejo. Agencija bo v primerih, ko bodo podjetja kršila svojo sodelovalno dolžnost glede posredovanja podatkov, tudi v bodoče slednjim izrekala ustrezne denarne kazni, vse z namenom generalne in specialne prevencije in doseganja učinkovitega izvajanja relevantnih določb zakonodaje v praksi. Agencija se bo še naprej posvečala aktivnostim za pridobivanje sodnih odredb za preiskavo, ki predstavljajo eno ključnih orodij pridobivanja dokazov in informacij (poleg zahteve za posredovanje podatkov), in sicer v primerih, kjer se bo to izkazalo za potrebno. Posebno pozornost bo Agencija namenila tudi temu, da se izvedba preiskav Agencije prilagodi razvoju tehnologije in temu ustreznemu zavarovanju, pridobivanju in pregledu v preiskavi pridobljenih podatkov. Prav tako bo Agencija tudi v bodoče posebno pozornost namenila še učinkoviti izvedbi prekrškovnih postopkov v primerih ugotovljenih kršitve določb ZPOmK-1 in ali PDEU in izrekanju primernih glob kršiteljem z namenom odvračanja od kršitev pravil varstva konkurence in zagotovitve osnovnega namena pravil varstva konkurence in njihovega učinkovitega izvajanja, t.j. zagotoviti dobro delovanje trgov, na katerih ne prihaja do izkrivljanja konkurence in zagotavljati korist potrošnikom.

Agencija bo preučila vsa relevantna dejstva in ocenila smotrnost nadaljnjega vodenja postopkov in pa možnost pridobitve dodatnih dokazov o kršitvi v tistih zadevah, v katerih so sodišča ugodila tožbam strank postopka v upravnem sporu in zadeve vrnila v ponovno obravnavanje Agenciji.

Agencija že dalj časa opaža, da se nanjo obrača vse več subjektov (tako fizičnih kot pravnih oseb), ki želijo pridobiti pojasnila o skladnosti določenih ravnanj udeležencev na trgu s pravili konkurence (zlasti pojasnila, ali je za presojo takšnih ravnanj pristojna Agencija) oziroma naznaniti po njihovem mnenju sporna ravnanja Agenciji. Agencija si prizadeva na vsa ta vprašanja odgovoriti v najkrajšem možnem času, in sicer tako, da prijaviteljem posreduje pojasnila o tem, ali bi izpostavljena ravnanja lahko predstavljala kršitev pravil konkurence, ali morda kršitev pravil predpisov, za obravnavo katerih Agencija sicer ni pristojna, a verjetno sodijo v pristojnost ravnanja drugih organov v Republiki Sloveniji. Vse prijave, ki jih Agencija prejme, tako Agencija ustrezno preuči in ukrepa v skladu s pristojnostmi. Agencija si bo tako tudi v bodoče prizadevala na vsa ta vprašanja oziroma vloge/prijave čim hitreje obravnavati, odgovoriti prijaviteljem oziroma drugim subjektom z ustrezno argumentacijo oziroma jim nuditi pomoč pri tem, da njihove prijave posreduje pristojnim organom oziroma jih usmeri na pristojne organe, če seveda ni za njihovo obravnavo pristojna sama Agencija. Ker predstavljajo ravnanja prijaviteljev pomemben vir informacij, ki jih Agencija potrebuje za izvajanje svojih pristojnosti, bo Agencija tudi v bodoče spodbujala subjekte, da ji naznanijo domnevno sporna omejevalna ravnanja in zagotovijo vse potrebne informacije za nadaljnje postopanje Agencije v postopkih, ki se sicer pred Agencijo vodijo po uradni dolžnosti. Zaznava kršitev je namreč eden od ključnih elementov učinkovitega varstva pravil konkurence zato je pomembno, da se posebna pozornost nameni ravno njej.

Upoštevaje dejstvo, da je pristojni predlagatelj spremembe zakonodaje s področja varstva konkurence pripravil predlog dveh zakonov, ki bistveno posegata v učinkovitost in neodvisnost delovanja Agencije (predlog Zakona o Javni agenciji Republike Slovenije za trg, varnost prometa in potrošnike in Javni agenciji Republike Slovenije za finančne trge in pa predlog novega Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence), bo Agencija posebno pozornost namenila tudi spremljanju razvoja na tem področju in si s podajanjem pripomb ter pripravo lastnih predlogov na predloge zakonov in popravkov, ki jih je pripravil predlagatelj, intenzivno prizadevala za takšno spremembo področne zakonodaje, ki bo upoštevala in zagotovila pravilen prenos določb relevantnih aktov Evropske unije ter omogočila

Agenciji, da bo učinkoviteje izvrševala svoje pristojnosti (kot npr. zlasti uvedba enotnega postopka pred Agencijo po vzoru postopkov, kot jih vodi Evropska komisija in pa večina drugih organov držav članic Evropske unije, pristojnih za varstvo konkurence, za kar si Agencija na žalost neuspešno prizadeva že več let). Agencija na tem mestu poudarja, da bi lahko pripravila še bolj konstruktivne predloge oziroma pripombe na že pripravljene predloge sprememb oziroma sprejem zakonodaje v primeru, da bi bila pravočasno obveščena in seznanjena z vsemi relevantnimi nameravanimi spremembami zakonodaje, ki ureja področje delovanja Agencije, in bi se prej lahko vključila v postopek sprejema oziroma spremembe le-te.

Glede na to, da so v Evropski uniji že v pripravi oziroma obravnavi tudi nova pravila, ki se bodo uporabljala v celotni uniji in predstavljajo reformo digitalnega prostora, ki naj bi zaščitila potrošnike in njihove temeljne pravice na spletu ter prispevala k pravičnejšim in bolj odprtim digitalnim trgom za vse, bo Agencija v skladu z njenimi pristojnostmi in zmogljivostmi sodelovala tudi v postopku obravnave teh pravil.

Agencija bo tudi v bodoče tesno sodelovala s pristojnimi organi za varstvo konkurence iz drugih držav članic EU in pa Evropsko komisijo, ne zgolj v postopku obravnave (priprave novih oziroma sprememba obstoječih) pravil varstva konkurence temveč tudi pri izvajanju le-teh.

Agencija bo na področju nedovoljenih ravnanj zagotavljala stalen nadzor nad deležniki v različnih segmentih verige preskrbe s hrano, ter glede na ugotovljene kršitve uvedla prekrškovne postopke. V letu 2021 pa bo poudarek tudi na presoji tržnih aktivnosti z namenom preprečevanja omejitev ali izkrivljanja konkurence v tem segmentu trga.

Na področju omejevalnih ravnanj sta predvidena vsaj dva zaključena postopka, poleg tega pa je predvidena tudi izvedba vsaj ene sektorske raziskave.

Na področju koncentracij Agencija ocenjuje, da bo v letu 2021obravnavala najmanj 20 priglasitev, pri čemer je število priglasitev odvisno od strank, ki so dolžne priglasiti koncentracijo. Agencija bo bedela tudi nad medijskimi objavami in v primeru zaznave nepriglašene koncentracije stranke po uradni dolžnosti pozvala k priglasitvi. Agencija v letu 2021 pričakuje več koncentracij (prevzemov) s strani holdingov, kot tudi zahtevnejše koncentracije na področju turizma in energetike, prav tako pa tudi nadaljevanje povezovanja zavarovalnic in izvajalcev zdravstvenih storitev. Pri analizi trgov oziroma zbiranju informacij s strani večjega števila konkurentov bo Agencija pogosteje uporabljala spletno zbiranje podatkov, s čimer bo pospešila obdelavo obsežnejšega obsega podatkov Agencija hkrati pričakuje, da bo novi zakon (ZPOmK-2) prinesel tudi poenostavitev obravnave preprostejših (praviloma nepodrejenih) koncentracij, pri čemer je predlog ureditve posredovala predlagatelju zakona že leta 2018.

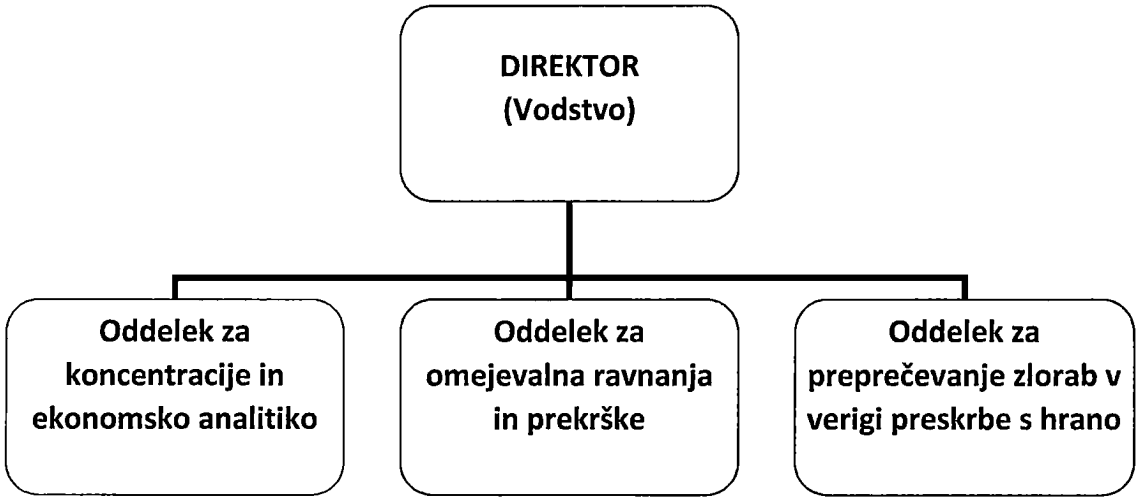
Ena od prioritet Agencije je tudi zagotavljanje trajnega programa izobraževanja za zaposlene v Agenciji Na strokovnem področju bo tako Agencija sodelovala na delavnicah, seminarjih konferencah, ki so organizirane s strani Evropske komisije, OECD, ICN in drugih mednarodnih organizacij s tega področja in bodo na voljo tekom leta.

10 ORGANIZACIJA AGENCIJE

10.1 Notranja organizacija Agencije

Notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest, ki je potrebna za delovanje Agencije, določajo ZPOmK-1 in notranja akta: Poslovnik Agencije in Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Agenciji.

Slika 4: Organigram Agencije



10.2 Poročilo na področju kadrov

V Agenciji je bilo na dan 31. 12. 2020 zaposlenih 32 javnih uslužbencev, od tega 20 žensk in 12 moških (v nadaljevanju se izraz javni uslužbenec/ci uporablja kot nevtralen za moški in ženski spol). Primerjava strukture zaposlenih med letoma 2019 in 2020 je predstavljena v Preglednici 1.

Tabela 8: Struktura zaposlenih na dan 31. 12. 2019 in 31. 12. 2020

PODROČJE DELA	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31.12.2019	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31.12.2020
Direktor	1	1
Oddelek za omejevalna ravnanja in prekrške	10	12
Oddelek za koncentracije in ekonomsko analitiko	12	12
Javni uslužbenci v podpornih funkcijah	5	5
Oddelek za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano	2	2
SKUPAJ	30	32

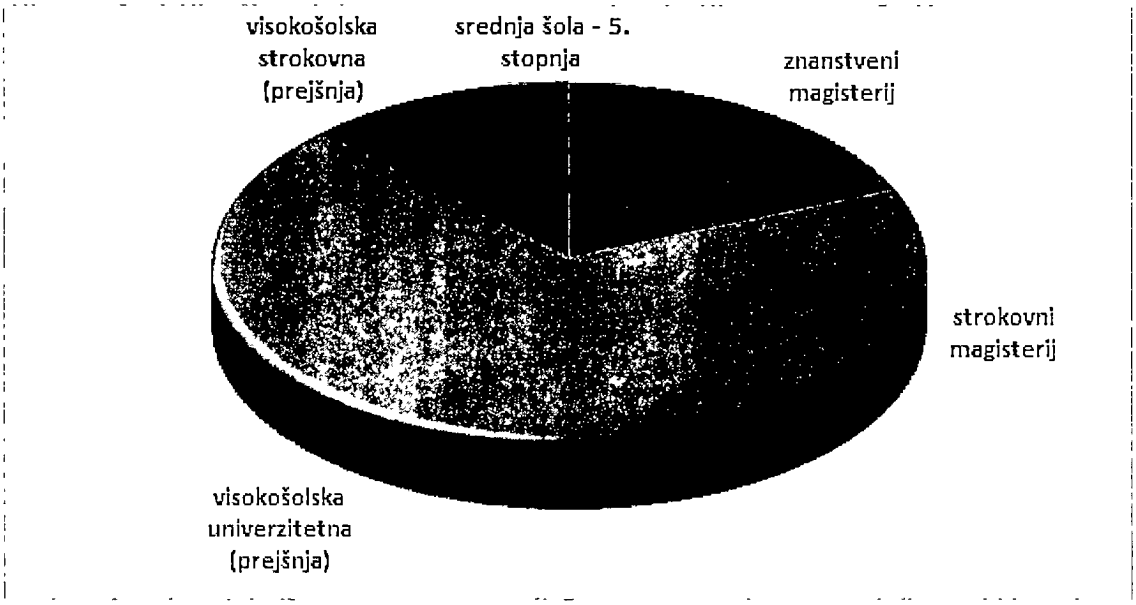
V zgoraj navedenih številkah so zajeti javni uslužbenci, ki so imeli z Agencijo sklenjeno delovno razmerje za nedoločen čas, in 1 javni uslužbenec (direktor agencije), ki je imel sklenjeno delovno razmerje za določen čas. Navedeni podatki se nanašajo na stanje na dan 31. 12. 2019 in 31.12.2020.

Tekom leta 2020 se je število zaposlenih v Agenciji spreminjalo in sicer zaradi fluktuacije v Oddelku za omejevalna ravnanja in prekrške. V mesecu aprilu 2020 je namreč Agencija realizirala nadomestno zaposlitev za javnega uslužbenca, ki je AVK/Oddelek za omejevalna ravnanja in prekrške zapustil v zadnjem trimesečju 2020. Postopek zaposlitve se je precej zavlekel zaradi odpovednega roka izbrane kandidatke. Nadalje je konec meseca junija 2020 Agencijo iz tega oddelka zapustila še ena javna uslužbenka. V mesecu novembru je Agencija v tem oddelku realizirala še dve novi zaposlitvi in s tem popolnila kadrovski načrt, ki za leti 2020 in 2021 dovoljuje 32 zaposlenih (sklep MGRT št. 100-1/2019/113 z dne 21.10.2019 – ta sklep upošteva zaposlitve tako iz virov financiranja MGRT, kot tudi MKGP).

Tako kot v preteklih letih, se je tudi v letu 2020 tekom izvajanja postopkov nadomestnih oz. novih zaposlitev izkazalo, da Agencija s trga delovne sile ne more pridobiti kadra z ustreznim znanjem in delovnimi izkušnjami. Razlog za to je v specifičnosti področja dela Agencije. Po drugi strani je Agencija s plačami in drugimi vzpodbudami, ki jih lahko ponudi svojim zaposlenim, v primerjavi z delodajalci iz gospodarstva, nekonkurenčna. Nekonkurenčnost Agencije z vidika plač se ne odraža le v težavah pri pridobivanju novega kadra, temveč tudi v odhodih zaposlenih iz Agencije k delodajalcem iz gospodarskega sektorja.

Izobrazbena struktura zaposlenih v Agenciji, ki je prikazana na sliki 5, kaže, da je imelo na dan 31. 12. 2020 18 javnih uslužbencev (56 %) najmanj visokošolsko univerzitetno izobrazbo (prejšnjo), 6 javnih uslužbencev (19 %) je imelo znanstveni magisterij, 4 javni uslužbenci (13 %) so imeli strokovni magisterij, 3 javni uslužbenci (9 %) so imeli visokošolsko strokovno izobrazbo (prejšnjo), 1 javna uslužbenka (3 %) pa srednješolsko izobrazbo.

Slika 5: Izobrazbena struktura zaposlenih na dan 31.12.2020



10.3 Izobraževanje in usposabljanje zaposlenih

Področje dela Agencije je izjemno specifično in zahtevno, zato s trga delovne sile ne uspe pridobiti dovolj strokovno usposobljenega kadra. Zato mora nove zaposlene sama dodatno usposobiti, kar pa

zahteva dodatna finančna sredstva. Za nove sodelavce je namreč potrebno zagotoviti interna in eksterna usposabljanja in ob tem skrbeti za njihovo motivacijo za pridobivanje novih zanj in izkušenj. Po drugi strani pa je potrebno zagotoviti kvaliteten prenos znanja in izkušenj z že zaposlenih na nove sodelavce, v ta namen pa je potrebno dodatno usposobiti in motivirati že uveljavljene in izkušene zaposlene z daljšim stažem na Agenciji.

Specifika dela ter hiter razvoj okolja nadalje terjata konstanten strokoven pristop, usposabljanje in prilagajanje za vse zaposlene, ne samo za nove sodelavce. Dodaten razlog za potrebo po konstantnem razvoju kadrov predstavlja dejstvo, da slovenska sodišča iz leta v leto vse bolj sledijo EU sodni praksi in dajejo vse večji poudarek ekonomskemu pristopu pri ugotavljanju kršitev.

Glede na navedeno si je zato Agencija tudi v letu 2020 zadala cilj, da za nadaljnjo strokovno in osebnostno rast zaposlenih zagotavlja možnosti za usposabljanja in izpopolnjevanja. K temu cilju je stremela tekom celega leta, pri čemer je s sredstvi za izobraževanja in usposabljanja ravnala zelo racionalno. Realizacija tega cilja pa je bila delno okrnjena zaradi epidemije nalezljive bolezni COVID-19, zaradi katere je bilo nekaj predvidenih usposabljanj odpovedanih oziroma so bila realizirana v obliki webinarjev.

Agencija v letu 2020 ni sklenila nobene pogodbe o izobraževanju, področje usposabljanj pa je, tako kot že v preteklih letih, v veliki meri pokrila z usposabljanji, ki so bila organizirana v sklopu OECD oziroma EU in so bila tudi financirana s strani EU. Prav tako so se tudi v letu 2020 javni uslužbenci Agencije udeleževali delovnih sestankov, organiziranih v okviru mreže ECN. Udeležba na teh sestankih je smotrna, ker predstavljajo odličen vir novih strokovnih znanj in informacij s področja varstva konkurence, poleg tega pa je na njih možna tudi izmenjava dobrih praks in izkušenj med zaposlenimi iz različnih organov za varstvo konkurence držav članic EU. Pomembno dejstvo je to, da je udeležba na teh sestankih financirana s strani EU. En javni uslužbenec se je udeležil tudi stažiranja na DG COMP, ki običajno traja en mesec, tokrat pa se je zaradi že omenjene epidemije COVID-19 predčasno zaključilo in je trajalo je 14 dni. V tem času je bil javni uslužbenec aktivno vključen v operativno delo na nekaterih aktualnih primerih Komisije, prav tako pa je bil udeležen v intenzivnem treningu za novince.

Zaposleni so se tekom leta 2020 udeleževali tudi plačljivih in brezplačnih oblik usposabljanj, organiziranih v RS, ki pa so bila zaradi COVID-19 prav tako realizirana v okrnjenem številu oziroma v obliki webinarjev. Realizirana so bila usposabljanja s področja prava informacijske varnosti, prekrškovnega prava, varstva osebnih podatkov, javnih naročil, delovnopravne zakonodaje ter ukrepov za omilitev in odpravo posledic COVID-19. Z vidika racionalnega ravnanja s finančnimi sredstvi na te oblike usposabljanj Agencija napoti praviloma le enega ali dva zaposlena , ki sta kasneje zadolžena za prenos pridobljenega znanja in informacij na ostale sodelavce. Kot dobra oblika usposabljanj za zaposlene so se v letu 2020 izkazali webinarji, saj so cenovno ugodni, in predstavljajo časovni prihranek tako za zaposlene kot tudi za agencijo z vidika organizacije dela. Zaposleni namreč lahko webinar spremljajo s svojega delovnega mesta, zaradi česar odpadejo potni stroški in čas za prihod in odhod z lokacije seminarja, poleg tega pa webinar lahko spremlja več zaposlenih (ne samo eden ali dva), kar se ponovno izkaže kot časovni prihranek, saj ni potrebnega naknadnega prenosa pridobljenega znanja s slušatelja na ostale sodelavce.

Agencija v želji po čim boljši usposobljenosti lastnih kadrov, stremi k čim bolj usmerjenim usposabljanjem pri čemer zasleduje in upošteva tudi cilje ter želje posameznih zaposlenih. V preteklih letih smo ugotovili, da se vrednost in uspešnost dela agencije lahko zagotovi le z dobro motiviranim, zadovoljnim in izobraženim kadrom.

11 KAZALNIKI USPEŠNOSTI NA OSNOVI LETNIH CILJEV DELA AGENCIJE ZA LETO 2020

V okviru Programa dela in finančnega načrta za leto 2020 je Agencija opredelila tudi načrtovane aktivnosti, pričakovane rezultate in kazalnike kot merilo izvajanja ciljev Agencije.

Agencija je v okviru načrtovanih in izvedenih aktivnosti vse svoje cilje dosegla v celoti, nekatere je celo presegla. Tu gre predvsem za zaključene postopke presoje skladnosti koncentracij s pravili konkurence, kjer je število zaključenih postopkov v celoti odvisno od števila priglasitev podjetij in morebitnih postopkov, ki jih Agencija uvede po uradni dolžnosti.

Edini nedoseženi cilj predstavlja izvedba redne letne konference Slovenski dan varstva konkurence, ki zaradi okoliščin pandemije COVID-19 ni bila izvedena.

Tabela 9: Letni cilji Agencije za leto 2020

CILJ	NAČRTOVANE AKTIVNOSTI	KAZALNIKI	CILJNE VREDNOSTI	REALIZACIJA
Zaključeni postopki na področju omejevalnih ravnanj	Poudarek na postopkih vrnjenih v ponovno odločanje; Učinkovito vodenje uvedenih postopkov; Zaključiti čim več postopkov, kjer je upravni postopek postal pravnomočen	Zaključeni postopki na področju omejevalnih ravnanj	2	2
Zaključeni postopki presoje skladnosti koncentracij s pravili konkurence	Učinkovita obravnava koncentracij Čim bolj obrazložene in utemeljene odločitve (kvantitativno, kvalitativno)	Zaključeni postopki presoje skladnosti koncentracij s pravili konkurence	20	34
Sektorska raziskava iz naslova preprečevanja omejevanja konkurence	Izvedba raziskave	Sektorska raziskava iz naslova preprečevanja omejevanja konkurence	1	1
Sektorska raziskava iz naslova izvajanja nadzornih nalog v verigi preskrbe s hrano	Izvedba raziskave	Sektorska raziskava iz naslova izvajanja nadzornih nalog v verigi preskrbe s hrano	1	2
Ozaveščanje javnosti	Letna konferenca	Izvedba letne konference	1	0
Mednarodno sodelovanje	Aktivno sodelovanje v aktivnostih ECN in OECD	Udeležba na sestankih ECN in OECD	20	31

11.1 Poročilo Agencije o ugotovitvi mnenja uporabnikov o njenem delu

Agencija je v obdobju med 4. 12. - 18. 12. 2020 opravila anketo o zadovoljstvu s storitvami agencije med strankami, ki so bile v letu 2018 udeležene v postopkih pred agencijo.

Anketo je skupno izpolnilo **27 strank**, od tega je 26 strank izpolnilo celotno anketo (delo so stranke ocenjevale z ocenami od 1 do 5, pri čemer 1 pomeni *zelo slabo* in 5 pomeni *zelo dobro*), 1 stranka pa je pisno odgovorila le na zadnji dve vprašanji.

Glede *dostopnosti in razumljivosti splošnih informacij* Agencije je 8 strank odgovorilo, da je dostopnost in razumljivost zelo dobra, 9 strank meni, da je prav dobra, 7 strank meni, da je dobra, in 2 stranki menita, da je dostopnost in razumljivost slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne z dostopnostjo in razumljivostjo informacij, saj so ji podelile povprečno oceno 3,9.

Glede *možnosti pridobiti informacije v zvezi s postopki* Agencije je 11 strank odgovorilo, da so možnosti pridobiti informacije v zvezi s postopki zelo dobre, 8 strank meni, da so prav dobre, 4 stranke menijo, da so dobre, 1 stranka meni, da so slabe, in 2 stranki menita, da so možnosti pridobiti informacije v zvezi s postopki zelo slabe, v povprečju pa so stranke zadovoljne s pridobivanjem informacij, saj so ji podelile povprečno oceno 4.

Glede *nepristranske in pravno pravilne obravnave* zadev Agencije je 11 strank odgovorilo, da je obravnava zelo dobra, 7 strank meni, da je prav dobra, 4 stranke menijo, da je dobra, 3 stranke menijo, da je slaba, in 1 stranka meni, da je obravnava zelo slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne z obravnavo zadev, saj so ji podelile povprečno oceno 3,9.

Glede *hitrosti obravnavanja zadev* Agencije so 4 stranke odgovorile, da je hitrost obravnavanja zelo dobra, 6 strank meni, da je prav dobra, 7 strank meni, da je dobra, 8 strank meni, da je slaba, in 1 stranka meni, da je hitrost obravnavanja zadev zelo slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne s hitrostjo obravnavanja zadev, saj so ji podelile povprečno oceno 3,2.

Glede *spoštovanja zaupnosti v postopku* Agencije je 18 strank odgovorilo, da je spoštovanje zaupnosti v postopku zelo dobro, 4 stranke menijo, da je prav dobro, 2 stranki menita, da je dobro, in 2 stranki menita, da je spoštovanje zaupnosti v postopku slabo, v povprečju pa so stranke zelo zadovoljne s spoštovanjem zaupnosti v postopku, saj so ji podelile povprečno oceno 4,5.

Glede *dostopnosti uradnih oseb* Agencije je 14 strank odgovorilo, da je dostopnost uradnih oseb zelo dobra, 10 strank meni, da je prav dobra, 1 stranka meni, da je dobra, in 1 stranka meni, da je zelo slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne z dostopnostjo uradnih oseb, saj so ji podelile povprečno oceno 4,4.

Glede *strokovnosti uradnih* oseb Agencije je 10 strank odgovorilo, da je strokovnost uradnih oseb zelo dobra, 8 strank meni, da je prav dobra, 6 strank meni, da je dobra, 2 stranki menita, da je strokovnost uradnih oseb slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne s strokovnostjo uradnih oseb, saj so ji podelile povprečno oceno 4.

Glede *razumevanja stališč strank in obravnavanega sektorja* Agencije je 8 strank odgovorilo, da je razumevanje stališč strank in obravnavanega sektorja zelo dobro, 10 strank meni, da je prav dobro, 5 strank meni, da je dobro, 2 stranki menita, da je slabo, in 1 stranka meni, da je zelo slabo, v povprečju

pa so stranke zadovoljne z razumevanjem stališč strank in obravnavanega sektorja, saj so ji podelile povprečno oceno 3,8.

Glede *pravilnosti in razumljivosti izdanih odločb* Agencije je 7 strank odgovorilo, da je pravilnost in razumljivost izdanih odločb zelo dobra, 11 jih meni, da je prav dobra, 4 stranke menijo, da je dobra, 2 stranki menita, da je slaba, in 1 stranka meni, da je zelo slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne s pravilnostjo in razumljivostjo izdanih odločb, saj so ji podelile povprečno oceno 3,8.

Glede *preglednosti spletne strani* Agencije je 9 strank odgovorilo, da je preglednosti spletne strani Agencije zelo dobra, 11 strank meni, da je prav dobra, 5 strank meni, da je dobra, in 1 stranka meni, da je zelo slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne z razumevanjem stališč strank in obravnavanega sektorja, saj so ji podelile povprečno oceno 4,1.

Glede *uporabnosti objavljenih informacij na spletni strani izdanih odločb* Agencije je 7 strank odgovorilo, da je uporabnost objavljenih informacij na spletni strani zelo dobra, 12 jih meni, da je prav dobra, 6 strank meni, da je dobra, in 1 stranka meni, da je slaba, v povprečju pa so stranke zadovoljne s pravilnostjo in razumljivostjo izdanih odločb, saj so ji podelile povprečno oceno 4.

Stranke delo Agencije v povprečju ocenjujejo z oceno **prav dobro** oz. **3,96**.

Stranke so bile vprašane tudi s kakšnim namenom in kako pogosto dostopajo do spletne strani Agencije. Na vprašanje je odgovorilo 21 strank, ki so navedle, da dostopajo do informacij v zvezi s tekočimi in zaključenimi postopki, dostopajo do izdanih odločb, se seznanjajo z aktualnimi informacijami in zadevami, pridobivajo informacije o relevantnih dogodkih in o izvrševanju pravil konkurence, preverjajo lastna stališča in oblikujejo poslovne odločitve v zvezi z omejevalnimi sporazumi in pogodbami ter preverjajo postopke zoper njihove dobavitelje. Od teh 21 strank so 3 stranke odgovorile, da dostopajo na spletno stran Agencije tedensko oziroma vsaj tedensko, po 1 pa enkrat na štirinajst dni, občasno, nekajkrat letno in zelo redko. Ostale stranke niso navedle pogostnost dostopanja do spletne strani Agencije.

12 strank je navedlo tudi pripombe in predloge, ki bi po njihovem pripomogli k izboljšanju dela Agencije. 3 stranke so izpostavile hitrejše vodenje postopkov oziroma hitrejše ukrepanje pri zaznavi protikonkurenčnih dejanj, 2 sta navedli, da bi bila zaželena izdaja predhodnih mnenj, izpostavljeno pa je bilo še večja preglednost in informiranost glede postopkov, preglednejši oziroma jasnejši iskalnik odločb z omogočenimi filtri, ažurnost in transparentnost objav vseh odločitev, večjo razumljivost vprašalnikov, izobraževanje zaposlenih, kadrovska in finančna okrepitev, dosledno spoštovanje procesne in materialne zakonodaje ter prizadevanje za izgradnjo videza nepristranskosti in transparentnosti, predvsem s strani dela sveta agencije.

12 VIRI AGENCIJE – POSLOVNO POROČILO

12.1 Poraba proračunskih sredstev v letu 2020

Agencija ne izvaja dejavnosti za prodajo na trgu in se financira s prihodki proračuna Republike Slovenije, in sicer na podlagi sklenjene pogodbe o financiranju, ki jo za posamezno proračunsko leto sklene s krovnim ministrstvom (MGRT) in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. V okviru mednarodnega sodelovanja z Evropsko komisijo se tekom leta Agenciji povrnejo potni stroški za posamezne službene poti, pri čemer pa Agencija za prejeti znesek ustrezno zmanjša zahtevek za izplačilo iz proračuna. Agencija na podlagi prejete vloge prosilca za dostop do informacij javnega značaja in Stroškovnika o posredovanju informacij javnega značaja izda plačilni nalog prosilcem za posredovanje zahtevanih informacij.

V nadaljevanju je primerjava načrtovane porabe sredstev z realizirano porabo razdeljena na tri postavke: plače, materialni stroški in investicije. Agencija je v letu 2020 realizirala porabo v višini 1.441.209 EUR, kar predstavlja indeks, 88,8% glede na plan porabe, ki je za leto 2020 znašal 1.623.320 EUR. Agencija je za plače namenila 1.126.393 EUR, za blago in storitve 291.958 EUR in za investicije 22.858 EUR. Podatki so podani po načelu denarnega toka. Podatki vključujejo porabo za delovanje Agencije v skladu z določbami ZPOmK-1 in ZKme-1.

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost predstavljajo 1.126.393 EUR in s tem tudi največji delež vseh odhodkov Agencije (78%). Postavke na plačah in drugih izdatkih zaposlenim so bile realizirane v 89 % načrtovanih sredstev. Postavka regres za letni dopust (konto 4001) je bil za 5% pod planiranimi odhodki. Agencija je v okviru stroškov povezanih s plačami in drugimi izdatki zaposlenim v letu 2020 ustvarila 89 % realizacijo.

Konto	Naziv podkonta	Plan 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P
4000	Plače in dodatki	989.000	894.109	90
4001	Regres za letni dopust	30.050	28.453	95
4002	Povračila in nadomestila	75.870	48.634	64
4003	Sredstva za delovno uspešnost	0	0	
4004	Sredstva za nadurno delo	0	124	
4009	Drugi izdatki zaposlenim	0	46	
400	**Plače in drugi izdatki**	**1.094.920**	**971.366**	**89**
4010	Prispevki za PIZ	87.520	78.282	89
4011	Prispevki za ZZ	70.140	63.601	91
4012	Prispevki za zaposlovanje	600	538	90
4013	Prispevki za starš.varstvo	990	897	91
4015	Premije PDPZ	11.830	11.709	99
401	**Prispevki**	**171.080**	**155.027**	**91**
	SKUPAJ PLAČE	**1.266.000**	**1.126.393**	**89**

Izdatki za blago in storitve

Izdatki za blago in storitve predstavljajo 291.958 EUR in 20 % vseh odhodkov Agencije v letu 2020. Največji delež odhodkov predstavljajo stroški za najemnine in zakupnine (konto 4026), ki so bili za 2 % nižji kot je bilo planirano. Agencija je izdatke na drugih postavkah realizirala v višini 87 % načrtovanih, najmanjša pa je bila realizacija na kontu 4023, ki vključuje stroške službenih potovanj. Druge operativne odhodke (konto 4029), ki zajemajo stroške za strokovno izobraževanje zaposlenih, stroške organizacije letne mednarodne konference Slovenski dan varstva konkurence, sodne stroške za vračila v upravnih sporih in sejnine za člane sveta oziroma senata, pa je Agencija realizirala v višini 83 % načrtovanih. Agencije je tako skupno realizirala 87 % planiranih izdatkov za blago in storitve.

Konto	Naziv podkonta	Plan 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P
4020	Pisarniški in splošni material	42.000	53.248	127
4021	Posebni material	0	0	/
4022	Energija, voda, komunal. storitve	22.000	22.440	98
4023	Prevozni stroški in storitve	8.100	5.244	65
4024	Izdatki za službena potovanja	62.000	17.912	29
4025	Tekoče vzdrževanje	23.000	23.510	102
4026	Najemnine in zakupnine	131.000	128.710	98
4029	Drugi operativni odhodki	49.220	40.894	83
402	**SKUPAJ MATERIALNI STROŠKI**	**337.320**	**291.958**	**87**

Investicijski odhodki

Agencija je v letu 2020 za investicije namenila 22.858 EUR vseh odhodkov Agencije (2%). Investicijski odhodki so bili izvedeni v skladu s planom. Od prodaje starega osebnega avtomobila je prejela 3.500 EUR, iz proračuna je prejela 19.358 EUR sredstev za investicije. Agencija je v letu 2020 izvedla nakup rabljenega osebnega avtomobila, računalniške opreme in pohištva. V letu 2020 je Agencija za investicijska vlaganja v okviru za izvajanja nalog po ZPOmK-1 in ZKme-1 namenila za:

- računalniško opremo 4.069,51 EUR
- pisarniško opremo 1.078,11 EUR
- druga osnovna sredstva 17.710,80 EUR.

Konto	Naziv podkonta	Plan 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P
4202	Nakup opreme	20.000	22.858	114
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	20.000	22.858	114

Agencija je v letu 2020 za delovanje prejela sredstva s strani MGRT za izvajanje nalog na podlagi določb ZPOmK-1 in s strani MKGP za izvajanje nalog v skladu z določbami ZKme-1. V nadaljevanju je poraba proračunskih sredstev podana ločeno glede na zakonsko podlago izvajanja nalog.

12.2 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZPOmK-1

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost predstavljajo porabo v višini 1.060.972,98 EUR in s tem tudi največji delež vseh odhodkov Agencije v letu 2020.

Agencija je v okviru stroškov povezanih s plačami in drugimi izdatki zaposlenim v letu 2020 ustvarila 88 % realizacijo. Do velike razlike med planom in realizacijo plač za leto 2020 je prišlo zaradi dolgotrajnih bolniških odsotnosti več zaposlenih, invalidske upokojitve zaposlenih (en uslužbenec je upokojen za dve uri, ena uslužbenka pa za 4 ure) ter porodniške odsotnosti javne uslužbenke.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4000	Plače in dodatki	937 000,00	807.875,17	86,22
4001	Regres za letni dopust	27 000,00	26 571,39	98,41
4002	Povračila in nadomestila	74.000,00	46.865,03	63,33
4003	Sredstva za delovno uspešnost	0,00	33.681,54	0,00
4004	Sredstva za nadurno delo	0,00	124,11	0,00
4009	Drugi izdatki zaposlenim	0,00	19,45	0,00
	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	**1.038.000,00**	**915.136,69**	**88,16**
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	82.920,00	73.631,08	88,80
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	66.450,00	59.875,43	90,11
4012	Prispevek za zaposlovanje	560,00	506,66	90,48
4013	Prispevek za starševsko varstvo	940,00	844,47	89,84
4015	Premije kolektiv.dodatn. pokoj. zavarov. (PDPZ)	11.130,00	10.978,45	98,64
	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	**162.000,00**	**145.836,09**	**90,02**
	SKUPAJ PLAČE IN PRISPEVKI	**1.200.000,00**	**1.060.972,78**	**88,41**

Izdatki za blago in storitve

Izdatki za blago in storitve predstavljajo porabo v skupni višini 274.215,31 EUR. Največji delež odhodkov predstavljajo stroški pisarniškega materiala in storitev (konto 4020), ki so bili za 20 % višje kot smo planirali, saj tekom leta prihaja do nepredvidenih potreb po določenih storitvah oziroma materiala iz naslova pisarniškega poslovanja. Postavka za tekoče vzdrževanje (konto 4025) je bila višja od plana in smo predvideno porabo presegli za 10%. Stroški energije, vode, komunalnih storitve in komunikacije so bili preseženi za 2% glede na predvideno porabo (konto 4023). Glede na to, da gre pri navedenih postavkah, ki smo jih presegli v primerjavi s planom, za stroške izredno gibljive narave in je potrebe ter porabo kot tako težko natančno opredeliti, zato bo Agencija v prihodnje na teh postavkah planirala več sredstev. Agencija je izdatke za poslovne najemnine in zakupnine (konto 4026) skoraj v celoti realizirala. Sledijo drugi operativni odhodki (konto 4029), ki vključujejo sejnine za udeležbe na sejah sveta, senata in prekrškovnega senata, vračila stroškov postopka na podlagi pravnih aktov, izobraževanja, pravna mnenja in druge stroške. Stroški službenega avtomobila in druge prevozne stroške (taxi, urbana, bicikelj) so bili 65% realizirani glede na plan. Najmanjša pa je bila realizacija na postavki za službena potovanja (konto 4024), saj so zaradi izrednih razmer (COVID-19) bila potovanja preklicana in so udeležbe na sestankih, konferencah in ostalih srečanjih potekala preko videokonferenčnega sistema. Agencije je tako skupno realizirala skoraj 88 % planiranih izdatkov za blago in storitve.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	40 000,00	48.471,10	121,18
4021	Posebni material in storitve	0,00	0,00	0,00
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	20 000,00	20.490,21	102,45
4023	Prevozni stroški in storitve	8.000,00	5.233,68	65,42
4024	Izdatki za službena potovanja	55.000,00	16 614,49	30,21
4025	Tekoče vzdrževanje	21.000,00	23 192,85	110,44
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	124.000,00	121 980,74	98,37
4029	Drugi operativni odhodki	44 843,00	38 232,24	85,26
	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	**312.843,00**	**274.215,31**	**87,65**

Investicijski odhodki

Investicije so v letu 2020 zajemale menjavo službenega vozila in nakup osnovnih sredstev (pisarniška, računalniška oprema). Agencija je pri menjavi službenega vozila prodala staro službeno vozilo za 3.500,00 EUR in za navedeni znesek zmanjšala črpanje sredstev po pogodbi. Investicije po pogodbi so bile tako 99,95 % realizirane. Investicijski stroški so glede na denarni tok znašali 20.492,74 EUR, prihodki prejeti iz proračuna pa so znašali 16.992,74 EUR. Do razlike v višini 3.500,00 EUR prihaja zaradi prihodkov od prodaje starega avtomobila in so knjiženi med kapitalskimi prihodki. V spodnji tabeli in tudi v priloženi tabeli finančnega poročila o porabo v letu 2020 je naveden podatek po denarnem toku, se pravi 20.492,74 EUR, medtem ko je poraba po pogodbi kot je predhodno navedeno znašala 16.992,74 EUR.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4202	Nakup opreme	17.000,00	20.492,74	120,55
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	**17.000,00**	**20.492,74**	**120,55**

12.3 Financiranje delovanja Agencije na podlagi določb ZKme-1

Plače in drugi izdatki zaposlenim vključno s prispevki delodajalcev za socialno varnost

Agencija je za dva zaposlena, ki izvajata naloge skladno z določbami ZKme-1, ki spadaj v pristojnost Agencije, v letu 2020 za plače in prispevke namenila 65.420,54 EUR. Realizacije ni presegla načrtovanih sredstev na tej postavki in je bila ustvarjena 99% realizacija.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4000	Plače in dodatki	52.000,00	52.095,32	100,18
4001	Regres za letni dopust	3.050,00	1 881,16	61,68
4002	Povračila in nadomestila	1.870,00	1 768,52	94,57
4003	Sredstva za delovno uspešnost	0,00	457,36	0,00
4004	Sredstva za nadurno delo	0,00	0,00	0,00
4009	Drugi izdatki zaposlenim	0,00	27,04	0,00
	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	**56.920,00**	**56.229,40**	**98,79**
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	4.600,00	4 650,93	101,11
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	3.690,00	3 725,97	100,97
4012	Prispevek za zaposlovanje	40,00	31,55	78,88
4013	Prispevek za starševsko varstvo	50,00	52,49	104,98
4015	Premije kolektiv.dodatn pokoj. zavarov. (PDPZ)	700,00	730,20	104,31
	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	**9.080.,00**	**9.191,14**	**101,22**
	SKUPAJ PLAČE IN PRISPEVKI	**66.000,00**	**65.420,54**	**99,12**

Izdatki za blago in storitve

Agencija je za blago in storitve realizirala porabo v višini 17.742,05 EUR, kar je 72 % realizacija glede na plan. Glede na to, da je leto 2020 prvo polno leto delovanja Oddelka za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano, je Agencija planirala posamezne postavke glede na porabo iz leta 2019. Najvišji delež odhodkov, ki so tudi presegli plan, so stroški energije, vode, komunalnih storitev in komunikacije (konto 4022). Navedeni stroški so gibljive narave in jih je težko predvideti, zato bo Agencija v prihodnje na tej postavki rezervirala več sredstev. Poslovne najemnine in zakupnine (konto 4026) ter pisarniški material in storitve (konto 4020) so se realizirali v višini 96 % planiranih sredstev. Drugi operativni odhodki (konto 4029), ki vključujejo stroške izobraževanja in prekrškovnih senatov, so bili 76 % realizirani. Izdatki za službena potovanja (konto 4024) so bili realizirani v 26 %, kar je bistveno manj od načrtovanega zaradi izrednih razmer (COVID-19), saj službena potovanja niso bila mogoča. Stroški tekočega vzdrževanja (konto 4025) in prevoza (konto 4023) pa so predstavljali najnižjo porabo v letu 2020.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	5 000,00	4 776,66	95,53
4021	Posebni material in storitve	0,00	0,00	0,00
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	1.000,00	1 949,41	194,94
4023	Prevozni stroški in storitve	477,00	9,90	2,08

4024	Izdatki za službena potovanja	5.000,00	1 297,74	25,95
4025	Tekoče vzdrževanje	2.500,00	317,17	12,69
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	7.000,00	6 729,73	96,14
4029	Drugi operativni odhodki	3 500,00	2 661,44	76,04
	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	**24.477,00**	**17.742,05**	**72,48**

Investicijski odhodki

Investicije v letu 2020 so vključevale nakup računalniške in pisarniške opreme za potrebe delovanja Oddelka za preprečevanje zlorab v verigi preskrbe s hrano.

Konto	Naziv podkonta	Proračun 2020 (P)	Realizacija 2020 (R)	Indeks R/P 2020
4202	Nakup opreme	3.000,00	2.365,68	78,86
	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	**3.000,00**	**2.365,68**	**78,86**

12.4 Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ

IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC
v / na
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE
Dunajska cesta 58, 1000 Ljubljana
Šifra: **16608**
Matična številka **6280757000**
Podpisani se zavedam odgovornosti za vzpostavitev in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovodenja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah z namenom, da obvladujem tveganja in zagotavljam doseganje ciljev poslovanja in uresničevanje proračuna. Sistem notranjega nadzora javnih financ je zasnovan tako, da daje razumno, ne pa tudi absolutnega zagotovila o doseganju ciljev: tveganja, da splošni in posebni cilji poslovanja ne bodo doseženi, se obvladujejo na še sprejemljivi ravni. Temelji na nepretrganem procesu, ki omogoča, da se opredelijo ključna tveganja, verjetnost nastanka in vpliv določenega tveganja na doseganje ciljev in pomaga, da se tveganja obvladuje uspešno, učinkovito in gospodarno.
Ta ocena predstavlja stanje na področju uvajanja procesov in postopkov notranjega nadzora javnih financ v / na
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE (AVK)
Oceno podajam na podlagi:
* ocene notranje revizijske službe za področja:
/
* samoocenitev vodij organizacijskih enot za področja.

splošno poslovanje Agencije	
* ugotovitev (Računskega sodišča RS, proračunske inšpekcije, Urada RS za nadzor proračuna, nadzornih organov EU,...) za področja:	
/	
V / Na	
JAVNA AGENCIJA RS ZA VARSTVO KONKURENCE	
je vzpostavljen(o):	
1. primerno kontrolno okolje (*predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):*	
a) *na celotnem poslovanju,*	
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	☑
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še ni vzpostavljeno, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še ni vzpostavljeno, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi*	
2. upravljanje s tveganji:	
2.1. cilji so realni in merljivi, tp. da so določeni indikatorji za merjenje doseganja ciljev *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):*	
a) *na celotnem poslovanju,*	
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	☑
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še niso opredeljeni, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še niso opredeljeni, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi*	
2.2. tveganja, da se cilji ne bodo uresničili, so opredeljena in ovrednotena, določen je način ravnanja z njimi *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):*	
a) *na celotnem poslovanju,*	
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	☑
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še niso opredeljena, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še niso opredeljena, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi*	
3. na obvladovanju tveganj temelječ sistem notranjega kontroliranja in kontrolne aktivnosti, ki zmanjšujejo tveganja na sprejemljivo raven *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti:*	
a) *na celotnem poslovanju,*	
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	☑
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi*	
4. ustrezen sistem informiranja in komuniciranja *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti).*	
a) *na celotnem poslovanju,*	☑
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi*	
5. ustrezen sistem nadziranja, ki vključuje tudi primerno (lastno, skupno, pogodbeno) notranje revizijsko službo *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):*	
a) *na celotnem poslovanju,*	☑
b) *na pretežnem delu poslovanja,*	
c) *na posameznih področjih poslovanja,*	
d) *še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,*	
e) *še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.*	
6. notranje revidiranje zagotavljam v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ *(predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):*	
a) *z lastno notranjerevizijsko službo,*	
b) *s skupno notranjerevizijsko službo,*	
c) *z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja,*	

d) nisem zagotovil notranjega revidiranja.	☑
ad b) Navedite naziv skupne notranjerevizijske službe:	
/	
Sedež in matična številka skupne notranjerevizijske službe:	
Matična številka:	/
ad c) Navedite naziv zunanjega izvajalca notranjega revidiranja: GM svetovanje d.o.o.	
Sedež in matična številka zunanjega izvajalca notranjega revidiranja:	
Ulica Gradnikove brigade 4, Ljubljana Matična številka: 2043521000	
Ali (sprejeti) finančni načrt (proračun), za leto na katerega se Izjava nanaša, presega 2,086 mio evrov *(če da, navedeno predstojnik označi v polje):*	
	NE
Datum zadnjega revizijskega poročila zunanjega izvajalca notranjega revidiranja je. /	
15. 11. 2019 :	/
ad d) Notranjega revidiranja nisem zagotovil ker:	

V letu 2020 sem na področju notranjega nadzora izvedel naslednje pomembne izboljšave (*navedite: 1, 2 oziroma 3 pomembne izboljšave*):

(i) Posodobitev registra tveganja

Kljub izvedenim izboljšavam ugotavljam, da obstajajo naslednja pomembna tveganja, ki jih še ne obvladujem v zadostni meri (*navedite: 1, 2 oziroma 3 pomembnejša tveganja in predvidene ukrepe za njihovo obvladovanje*):

(i) Finančno poslovanje
Ukrep: Posodobitev pravilnika, ki ureja finančno poslovanje.

Predstojnik oziroma poslovodni organ proračunskega uporabnika:

Andrej Matvoz, direktor

Datum podpisa predstojnika:

15.2.2021

13 RAČUNOVODSKO POROČILO

13.1 Računovodski izkazi

Računovodski izkazi obsegajo:

- bilanco stanja na dan 31. 12. 2020,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2020,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka za leto 2020,
- izkaz računa financiranja določenih uporabnikov za leto 2020,
- izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti za leto 2020,
- stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2020.

Naslednji računovodski izkazi so izpuščeni, saj AVK nima finančnih naložb ali posojil:

- stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil,
- izkaz računa finančnih terjatev in naložb določenih uporabnikov.

Računovodski izkazi se berejo skupaj s pojasnili k računovodskih izkazom (točka 13.2).

Bilanca stanja 31.12.2020

v EUR (brez centov)

Členitev skupine kontov	Naziv skupine kontov	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU (002-003+004-005+006-007+008+009+010+011)	**001**	**34.028**	**33.378**
00	NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	002	3.102	3 102
01	POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	003	1.343	1.071
02	NEPREMIČNINE	004	0	0
03	POPRAVEK VREDNOSTI NEPREMIČNIN	005	0	0
04	OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	006	192.052	180 894
05	POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV	007	159.783	149.547
06	DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	008	0	0
07	DOLGOROČNO DANA POSOJILA IN DEPOZITI	009	0	0
08	DOLGOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA	010	0	0
09	TERJATVE ZA SREDSTVA DANA V UPRAVLJANJE	011	0	0
	B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (013+014+015+016+017+018+019+020+021+022)	**012**	**134.192**	**143.537**
10	DENARNA SREDSTVA V BLAGAJNI IN TAKOJ UNOVČLJIVE VREDNOSTNICE	013	0	0
11	DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	014	9 455	23.989
12	KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV	015	0	0
13	DANI PREDUJMI IN VARŠČINE	016	0	0
14	KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	017	122 578	105.987

15	KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE	018	0	0
16	KRATKOROČNE TERJATVE IZ FINANCIRANJA	019	0	0
17	DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	020	2 159	13.561
18	NEPLAČANI ODHODKI	021	0	0
19	AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	022	0	0
	C) ZALOGE (024+025+026+027+028+029+030+031)	**023**	**0**	**0**
30	OBRAČUN NABAVE MATERIALA	024	0	0
31	ZALOGE MATERIALA	025	0	0
32	ZALOGE DROBNEGA INVENTARJA IN EMBALAŽE	026	0	0
33	NEDOKONČANA PROIZVODNJA IN STORITVE	027	0	0
34	PROIZVODI	028	0	0
35	OBRAČUN NABAVE BLAGA	029	0	0
36	ZALOGE BLAGA	030	0	0
37	DRUGE ZALOGE	031	0	0
	I. AKTIVA SKUPAJ (001+012+023)	**032**	**168.220**	**176.915**
99	AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	033	5 069 250	60 112.693
	D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (035+036+037+038+039+040+041+042+043)	**034**	**123.557**	**121.816**
20	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE	035	0	0
21	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	036	82.835	80 252
22	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	037	23.662	26.342
23	DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	038	17.060	15.222
24	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	039	0	0
25	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO FINANCERJEV	040	0	0
26	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ FINANCIRANJA	041	0	0
28	NEPLAČANI PRIHODKI	042	0	0
29	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	043	0	0
	E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI (045+046+047+048+049+050+051+052-053+054+055+056+057+058-059)	**044**	**44.663**	**55.099**
90	SPLOŠNI SKLAD	045	0	0
91	REZERVNI SKLAD	046	0	0
92	DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	047	0	0
93	DOLGOROČNE REZERVACIJE	048	0	0
940	SKLAD NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH	049	0	0
9410	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	050	0	0
9411	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA FINANČNE NALOŽBE	051	0	0
9412	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	052	0	0

9413	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	053	0	0
96	DOLGOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	054	0	0
97	DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	055	0	0
980	OBVEZNOSTI ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	056	34.028	33.378
981	OBVEZNOSTI ZA DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	057	0	0
985	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	058	10.635	21.721
986	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	059	0	0
	I. PASIVA SKUPAJ (034+044)	**060**	**168.220**	**176.915**
99	PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	061	5.069.250	60.112.693

Izkaz prihodkov in odhodkov – določenih uporabnikov

od 01.01.2020 - 31.12.2020

v EUR (brez centov)

Členitev podskupin kontov	Naziv podskupine konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (861+862-863+864)	**860**	**1.413.359**	**1.381.427**
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	861	1.413.359	1.381.427
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	862	0	0
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	863	0	0
761	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN MATERIALA	864	0	0
762	**B) FINANČNI PRIHODKI**	**865**	**0**	**0**
763	**C) DRUGI PRIHODKI**	**866**	**1.057**	**16.536**
	Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (868+869)	**867**	**0**	**0**
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	868	0	0
del 764	DRUGI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	869	0	0
	D) CELOTNI PRIHODKI (860+865+866+867)	**870**	**1.414.416**	**1.397.963**
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (872+873+874)	**871**	**289.373**	**344.831**
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	872	0	0
460	STROŠKI MATERIALA	873	35.147	33.967
461	STROŠKI STORITEV	874	254.226	310.864
	F) STROŠKI DELA (876+877+878)	**875**	**1.136.128**	**1.055.670**
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	876	902 879	828.241
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	877	156.435	144 587
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	878	76.814	82.842
462	**G) AMORTIZACIJA**	**879**	**0**	**0**
463	**H) REZERVACIJE**	**880**	**0**	**0**
465	**J) DRUGI STROŠKI**	**881**	**0**	**0**

467	**K) FINANČNI ODHODKI**	**882**	**0**	**0**
468	**L) DRUGI ODHODKI**	**883**	**0**	**0**
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (885+886)	**884**	**0**	**0**
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	885	0	0
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	886	0	0
	N) CELOTNI ODHODKI (871+875+879+880+881+882+883+884)	**887**	**1.425.501**	**1.400.501**
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV (870-887)	**888**	**0**	**0**
	P) PRESEŽEK ODHODKOV (887-870)	**889**	**11.085**	**2.538**
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	890	0	0
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (888-890)	891	0	0
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (889+890) oz. (890-888)	892	11.085	2.538
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	**893**	**11.085**	**0**
	Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število)	894	28	27
	Število mesecev poslovanja	895	12	12

Izkaz prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka

od 01.01.2020 - 31.12.2020

v EUR (brez centov)

Členite v kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
	I. SKUPAJ PRIHODKI (402+431)	**401**	**1.420.683**	**1.423.375**
	1. PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (403+420)	**402**	**1.420.683**	**1.423.375**
	A. Prihodki iz sredstev javnih financ (404+407+410+413+418+419)	**403**	**1.416.126**	**1.406.838**
	a. Prejeta sredstva iz državnega proračuna (405+406)	**404**	**1.416.126**	**1.406.838**
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	405	1.396.768	1.397.133
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicije	406	19.358	9.705
	b. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov (408+409)	**407**	**0**	**0**
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo	408	0	0
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije	409	0	0
	c. Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja (411+412)	**410**	**0**	**0**
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za tekočo porabo	411	0	0
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za investicije	412	0	0
	d. Prejeta sredstva iz javnih skladov in agencij (414+415+416+417)	**413**	**0**	**0**
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za tekočo porabo	414	0	0
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za investicije	415	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za tekočo porabo	416	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za investicije	417	0	0
del 740	**e. Prejeta sredstva iz proračunov iz naslova tujih donacij**	**418**	**0**	**0**
741	**f. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije**	**419**	**0**	**0**
	B) Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe (422+423+487+424+425+426+427+428+488+489+490+429+430)	**420**	**4.557**	**16.537**
del 7102	Prejete obresti	422	0	0
7100	Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	423	0	0

7103	Prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prihodki od premoženja	487	0	0
7141	Drugi tekoči prihodki iz naslova izvajanja javne službe	424	49	38
72	Kapitalski prihodki	425	3 500	0
730	Prejete donacije iz domačih virov	426	0	0
731	Prejete donacije iz tujine	427	0	0
732	Donacije za odpravo posledic naravnih nesreč	428	0	0
782	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz strukturnih skladov	488	0	0
783	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz Kohezijskega sklada	489	0	0
784	Prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje centraliziranih in drugih programov EU	490	0	0
786	Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije	429	1.008	16.499
787	Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij in iz drugih držav	430	0	0
	2. PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (432+433)	**431**	**0**	**0**
7130	Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	432	0	0
del 7102	Prejete obresti	433	0	0
	II. SKUPAJ ODHODKI (438+481)	**437**	**1.441.209**	**1.411.852**
	1. ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (439+447+453+464+465+466+467+468+469+470)	**438**	**1.441.209**	**1.411.852**
	A. Plače in drugi izdatki zaposlenim (440+441+442+443+444+445+446)	**439**	**971.366**	**909.250**
del 4000	Plače in dodatki	440	859.970	807.733
del 4001	Regres za letni dopust	441	28.453	25.961
del 4002	Povračila in nadomestila	442	48 634	56.076
del 4003	Sredstva za delovno uspešnost	443	34.139	18 325
del 4004	Sredstva za nadurno delo	444	124	0
del 4005	Plače za delo nerezidentov po pogodbi	445	0	0
del 4009	Drugi izdatki zaposlenim	446	46	1.155
	B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost (448+449+450+451+452)	**447**	**155.027**	**144.240**
del 4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	448	78 282	73.284

del 4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	449	63.601	58.710
del 4012	Prispevek za zaposlovanje	450	538	497
del 4013	Prispevek za starševsko varstvo	451	897	827
del 4015	Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, na podlagi ZKDPZJU	452	11 709	10.922
	C. Izdatki za blago in storitve za izvajanje javne službe (454+455+456+457+458+459+460+461+462+463)	**453**	**291.958**	**348.657**
del 4020	Pisarniški in splošni material in storitve	454	53.248	58 726
del 4021	Posebni material in storitve	455	0	0
del 4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	456	22.440	19.062
del 4023	Prevozni stroški in storitve	457	5.244	7.061
del 4024	Izdatki za službena potovanja	458	17.912	63.415
del 4025	Tekoče vzdrževanje	459	23.510	20.551
del 4026	Poslovne najemnine in zakupnine	460	128 710	122.937
del 4027	Kazni in odškodnine	461	0	0
del 4028	Davek na izplačane plače	462	0	0
del 4029	Drugi operativni odhodki	463	40 894	56.905
403	**D. Plačila domačih obresti**	**464**	**0**	**0**
404	**E. Plačila tujih obresti**	**465**	**0**	**0**
410	**F. Subvencije**	**466**	**0**	**0**
411	**G. Transferi posameznikom in gospodinjstvom**	**467**	**0**	**0**
412	**H. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam**	**468**	**0**	**0**
413	**I. Drugi tekoči domači transferji**	**469**	**0**	**0**
	J. Investicijski odhodki (471+472+473+474+475+476+477+ 478+479+480)	**470**	**22.858**	**9.705**
4200	Nakup zgradb in prostorov	471	0	0
4201	Nakup prevoznih sredstev	472	17.200	0
4202	Nakup opreme	473	0	0
4203	Nakup drugih osnovnih sredstev	474	5 658	7.728

4204	Novogradnja, rekonstrukcija in adaptacije	475	0	0
4205	Investicijsko vzdrževanje in obnove	476	0	0
4206	Nakup zemljišč in naravnih bogastev	477	0	0
4207	Nakup nematerialnega premoženja	478	0	1.977
4208	Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring	479	0	0
4209	Nakup blagovnih rezerv in intervencijskih zalog	480	0	0
	2. ODHODKI IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (482 + 483+ 484)	**481**	**0**	**0**
del 400	**A. Plače in drugi izdatki zaposlenim iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu**	**482**	**0**	**0**
del 401	**B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu**	**483**	**0**	**0**
del 402	**C. Izdatki za blago in storitve iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu**	**484**	**0**	**0**
	III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI (401-437)	**485**	**0**	**11.523**
	III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI (437-401)	**486**	**20.526**	**0**

Izkaz računa financiranja

od 01.01.2020 - 31.12.2020

v EUR (brez centov)

Členitev kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
50	**VII. ZADOLŽEVANJE (551+559)**	**550**	**0**	**0**
500	Domače zadolževanje (552+553+554+555+556+557+558)	551	0	0
5001	Najeti krediti pri poslovnih bankah	552	0	0
5002	Najeti krediti pri drugih finančnih institucijah	553	0	0
del 5003	Najeti krediti pri državnem proračunu	554	0	0
del 5003	Najeti krediti pri proračunih lokalnih skupnosti	555	0	0
del 5003	Najeti krediti pri skladih socialnega zavarovanja	556	0	0
del 5003	Najeti krediti pri drugih javnih skladih	557	0	0
del 5003	Najeti krediti pri drugih domačih kreditodajalcih	558	0	0
501	Zadolževanje v tujini	559	0	0
55	**VIII. ODPLAČILA DOLGA (561+569)**	**560**	**0**	**0**
550	Odplačila domačega dolga (562+563+564+565+566+567+568)	561	0	0
5501	Odplačila kreditov poslovnim bankam	562	0	0
5502	Odplačila kreditov drugim finančnim institucijam	563	0	0
del 5503	Odplačila kreditov državnemu proračunu	564	0	0
del 5503	Odplačila kreditov proračunom lokalnih skupnosti	565	0	0
del 5503	Odplačila kreditov skladom socialnega zavarovanja	566	0	0
del 5503	Odplačila kreditov drugim javnim skladom	567	0	0
del 5503	Odplačila kreditov drugim domačim kreditodajalcem	568	0	0
551	Odplačila dolga v tujino	569	0	0
	IX/1 NETO ZADOLŽEVANJE (550-560)	**570**	**0**	**0**
	IX/2 NETO ODPLAČILO DOLGA (560-550)	**571**	**0**	**0**

	X/1 POVEČANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (485+524+570)-(486+525+571)	**572**	**0**	**11.523**
	X/2 ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (486+525+571)-(485+524+570)	**573**	**20.526**	**0**

Izkaz prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti

od 01.01.2020 - 31.12.2020

v EUR (brez centov)

Členitev kontov	Naziv konta	Oznaka za AOP	Znesek	
			Tekočega leta	Prejšnjega leta
1	2	3	4	5
50	**VII. ZADOLŽEVANJE (551+559)**	**550**	**0**	**0**
500	Domače zadolževanje (552+553+554+555+556+557+558)	551	0	0
5001	Najeti kredıtı prı poslovnıh bankah	552	0	0
5002	Najetı kredıtı prı drugıh fınančnıh ınstitucıjah	553	0	0
del 5003	Najeti kredıtı prı državnem proračunu	554	0	0
del 5003	Najetı kredıtı prı proračunıh lokalnıh skupnostı	555	0	0
del 5003	Najetı kredıtı prı skladıh socialnega zavarovanja	556	0	0
del 5003	Najeti krediti pri drugıh javnıh skladıh	557	0	0
del 5003	Najetı kredıtı prı drugih domačih kreditodajalcıh	558	0	0
501	Zadolževanje v tujını	559	0	0
55	**VIII. ODPLAČILA DOLGA (561+569)**	**560**	**0**	**0**
550	Odplačila domačega dolga (562+563+564+565+566+567+568)	561	0	0
5501	Odplačıla kreditov poslovnım bankam	562	0	0
5502	Odplačıla kredıtov drugım fınančnım ınstitucıjam	563	0	0
del 5503	Odplačıla kredıtov državnemu proračunu	564	0	0
del 5503	Odplačıla kredıtov proračunom lokalnıh skupnostı	565	0	0
del 5503	Odplačıla kredıtov skladom socıalnega zavarovanja	566	0	0
del 5503	Odplačıla kredıtov drugım javnım skladom	567	0	0

del 5503	Odplačila kreditov drugim domačim kreditodajalcem	568	0	0
551	Odplačila dolga v tujino	569	0	0
	IX/1 NETO ZADOLŽEVANJE (550-560)	**570**	**0**	**0**
	IX/2 NETO ODPLAČILO DOLGA (560-550)	**571**	**0**	**0**
	X/1 POVEČANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (485+524+570)-(486+525+571)	**572**	**0**	**11.523**
	X/2 ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNIH (486+525+571)-(485+524+570)	**573**	**20.526**	**0**

Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2020

v EUR (brez centov)

Naziv	Oznaka za AOP	Nabavna vrednost (1.1.)	Popravek vrednost (1 1)	Povečanje nabavne vrednosti	Povečanje popravka vrednosti	Zmanjšanje nabavne vrednosti	Zmanjšanje popravka vrednosti	Amortizacija	Neodpisana vrednost (31.12.)	Prevrednotenje zaradi okrepitve	Prevrednotenje zaradi oslabitve
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (3-4+5-6-7+8-9)	11	12
I Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v upravljanju (701+702+703+704+705+706+707)	700	183.996	150.618	22.858	0	11.700	4.510	15.019	34.027	0	0
A Dolgoročno odloženi stroški	701	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B Dolgoročne premoženjske pravice	702	3.102	1.071	0	0	0	0	272	1 759	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	703	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D Zemljišča	704	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E Zgradbe	705	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	706	180 894	149.547	22.858	0	11.700	4.510	14 747	32 268	0	0

G Druga opredmetena osnovna sredstva	707	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v lasti (709+710+711+712+713+714+715)	708	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B Dolgoročne premoženjske pravice	710	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C Druga neopredmetena sredstva	711	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D Zemljišča	712	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E Zgradbe	713	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F Oprema	714	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	715	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v finančnem najemu (717+718+719+720+721+722+723)	716	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A Dolgoročno odloženi stroški	717	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

B Dolgoročne premoženjske pravice	718	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	719	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D Zemljišča	720	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E Zgradbe	721	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	722	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

13.2 Pojasnila k računovodskih izkazom

Pojasnila k računovodskim izkazom so pripravljena skladno s Pravilnikom o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, saj je Javna agencija RS za varstvo konkurence Slovenije - AVK (v nadaljevanju: AVK) posredni proračunski uporabnik in določeni uporabnik enotnega kontnega načrta.

Pojasnila k bilanci stanja

Bilančna vsota AVK na dan 31. 12. 2020 znaša 168.220 EUR, struktura kratkoročnih in dolgoročnih sredstev je naslednja:

- dolgoročna sredstva znašajo 34.028 EUR oziroma 20,2 % delež v strukturi vseh sredstev
- kratkoročna sredstva in aktivne časovne razmejitve znašajo 134.192 EUR oziroma 79,8 % delež v strukturi vseh sredstev.

Razred 0 – Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva

Javna agencija RS za varstvo konkurence je večino neopredmetenih sredstev (računalniški programi) in osnovnih sredstev (pisarniško in računalniško opremo), potrebnih za delovanje agencije, pridobila s prenosom sredstev v upravljanje iz Urada RS za varstvo konkurence, ki je bil do konca leta 2012 v sestavi ministrstva. V letu 2020 pa je nakup novih osnovnih sredstev znašal 22.858 EUR. V letu 2020 je amortizacija neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev znašala 15.019 EUR. V letu 2020 so bila izločena osnovna opredmetena sredstva v višini 7.191 EUR.
Stanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2020 je bilo naslednje:

- Neopredmetena sredstva	1.759 EUR
- Opredmetena osnovna sredstva	32.269 EUR
- SKUPAJ	34.028 EUR

Razred 1 – Kratkoročna sredstva in aktivne časovne razmejitve

Javna agencija RS za varstvo konkurence nima blagajniškega poslovanja.

Na dan 31. 12. 2020 je imela Javna agencija RS za varstvo konkurence na računu, odprtem na Uradu za javna plačila RS, 9.455 EUR.

Na dan 31. 12. 2020 je imela Agencija odprte neplačane terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta v višini 122.578 EUR in so bile naslednje:

- zahtevek za stroške dela za mesec december 2020, izplačane v januarju 2021 v višini 95.447 EUR
- zahtevek za stroške materiala in storitev za račune, ki se nanašajo na leto 2020 in zapadejo v letu 2021 v višini 27.131 EUR.

Zahtevek za strošek dela je bil plačan januarja 2021, zahtevki za stroške materiala in storitev v znesku 27.131 EUR pa bodo plačani v februarju 2021.

Druge kratkoročne terjatve znašajo 2.159 EUR in so sestavljene iz naslova refundacije plač, ki jih agencija terja pri ZZZS in so bili na koncu leta 2020 neplačani.

RAZRED 2 – KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE

Na dan 31. 12. 2020 so znašale kratkoročne obveznosti do zaposlenih iz naslova stroškov dela za mesec december 82.835 EUR. Stroški dela so bili izplačani 5. 1. 2021.

Na kontih skupine 22 znaša na dan 31. 12. 2020 stanje kratkoročnih obveznosti do dobaviteljev 23.662 EUR, vse do dobaviteljev za obratna sredstva. Vsi računi bodo plačani v začetku leta 2021.

Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja znašajo na dan 31. 12. 2020 17.060 EUR. Na prispevke delodajalca iz plač se nanaša znesek 13.591 EUR in je bil plačan 5.2.2021. Ostale obveznosti se nanašajo na obveznosti iz naslov sejnin za december 2020 v znesku 3.469 EUR in bodo plačane v začetku leta 2021.

RAZRED 9 – LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI

Splošni sklad oziroma obveznosti za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva znašajo na dan 31. 12. 2020 34.028 EUR. Ta del se nanaša na financiranje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev agencije.

Kumulativni presežek prihodkov na odhodki je na dan 31.12.2020 znašal 10.635 EUR.

Na zunajbilančnih kotnih bilance stanja ima Javna agencija RS za varstvo konkurence vzpostavljene terjatve iz naslova izrečenih glob za prekrške in povprečnine ter obveznosti do proračuna iz tako vzpostavljenih terjatev. Terjatve iz teh naslovov so ob prilivu neposredni dohodek proračuna.

Stanje terjatev na dan 31. 12. 2019:	
Terjatve do dolžnikov za globe	60.037.704 EUR
Terjatve do dolžnikov za povprečnine	474.989 EUR
Terjatve do dolžnikov za stroške uprav.post.	0 EUR
Stanje obveznosti na dan 31. 12. 2020:	
Obveznosti do proračuna za globe	5.022.954 EUR
Obveznosti do proračuna za povprečnine	46.295 EUR
Obveznosti do proračuna za stroške uprav.p.	0 EUR

Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov za leto 2020

Celotni prihodki po računovodskem načelu – zaračunane realizacije – so v letu 2020 znašali 1.414.416 EUR, od tega prihodki od prodaje proizvodov in storitev 1.413.359 EUR in drugi prihodki pa 1.057 EUR.

V letu 2020 so po računovodskem načelu – obračunani stroški – znašali celotni odhodki 1.425.501 EUR.

Struktura stroškov je bila naslednja:

- stroški materiala 35.147 EUR oz. 2,47 % delež vseh stroškov
- stroški storitev 254.226 EUR oz. 17,83 % delež vseh stroškov
- stroški dela 1.136.128 EUR oz. 79,70 % delež vseh stroškov

V skladu z računovodskim načelom obračunanih stroškov je v letu 2020 ugotovljeni presežek odhodkov nad prihodki v višini 11.085,18 EUR. Presežek odhodkov nad prihodki je v letu 2020 nastal:
- stroškov dela v višini -11.401,38 EUR. Ta znesek je nastal zaradi časovnega zamika prejema refundacije ZZZS in izplačila plač. V letu 2020 je bilo več prilivov od ZZZS, zato so za te zneske zmanjšani zahtevki oz. prihodki.
- stroškov materiala in storitev v znesku 267,16 EUR, iz naslova materialnih stroškov. Stroški so bili že evidentirani v letu 2019, prihodki pa v letu 2020.
- drugi prihodki v znesku 49,04 EUR.

Pojasnila k izkazu prihodkov in odhodkov po načelu denarnega toka v letu 2020

Celotni prihodki Agencije po načelu denarnega toka so v letu 2020 znašali 1.420.683 EUR.

Opis	Načrt 2020	Realizacija 2020
Prejeta sredstva iz proračuna	1.612.320	1.416.126
Ostali prihodki	11.000	4.557
SKUPAJ PRIHODKI	1.623.320	1.420.683

Pregled odhodkov ter finančnim načrtom 2020 v EUR:

Opis	Načrt 2020	Realizacija 2020
Izdatki za stroške dela	1.266.000	1.126.393
Izdatki za blago in storitve	337.320	291.958
Investicijski odhodki	20.000	22.858
SKUPAJ ODHODKI	1.623.320	1.441.209

Izdatki za stroške dela so bili realizirani v višini 88,97 % načrtovanih za leto 2020. V letu 2020 je bilo povprečno 28 zaposlenih, izračunano na podlagi delovnih ur.

V letu 2020 je bilo porabljenih za 86,55 % izdatkov za blago in storitve glede na načrt 2020.

Po načelu denarnega toka je v letu 2020 ugotovljen presežek odhodkov nad prihodki v višini 20.526 EUR.

Izkaz računa financiranja določenih uporabnikov v letu 2020

Ker se agencija ne zadolžuje znaša zmanjšanje sredstev na računih, toliko kot je presežek odhodkov nad prihodki, to je 20.526 EUR.

Dodatna pojasnila k izkazom za leto 20

V skladu s 26. členom pravilnika o sestavljanju letnih poročil podajamo še naslednje računovodske informacije:

1. *Sodila, uporabljena za razmejevanje prihodkov in odhodkov na dejavnost javne službe ter dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu*

   AVK ne izvaja klasične dejavnosti prodaje na trgu.

2. *Nameni, za katere so bile oblikovane dolgoročne rezervacije, ter oblikovanje in poraba dolgoročnih rezervacij po namenih*

   AVK ni oblikovala dolgoročnih rezervacij.

3. *Vzroki, za izkazovanje presežka odhodkov nad prihodki v bilanci stanja ter izkazu prihodkov in odhodkov*

   Vzrok presežka odhodkov nad prihodki je v zmanjšanju zahtevkov za stroške dela iz naslova refundacij plač. AVK je imela višje prilive iz naslova terjatev do ZZZS iz leta 2019. V letu 2020 je prejela ta sredstva in po prejemu zmanjšala tekoče zahtevke za plače.

4. *Metoda vrednotenja zalog gotovih proizvodov in zalog nedokončane proizvodnje*

   AVK v poslovanju nima zalog gotovih proizvodov in nedokončane proizvodnje.

5. *Podatki o stanju neporavnanih terjatev in ukrepih za njih poravnavo oziroma razlogih neplačil*

   AVK nima neporavnanih zapadlih terjatev. Terjatve do proračuna za delovanje agencije prejema v pogodbeno dogovorjenih rokih. Ob koncu leta je imela terjatve do proračuna, ki pa niso zapadle v plačilo.

6. *Podatki o obveznostih, ki so do konca poslovnega leta zapadle v plačilo, in o vzrokih neplačila*

   AVK je imela ob koncu poslovnega leta za 2.739,33 EUR neporavnanih zapadlih obveznosti. Vse obveznosti so bile poravnane v januarju 2021.

7. *Viri sredstev, uporabljeni za vlaganje v opredmetena osnovna sredstva, neopredmetena sredstva in dolgoročne finančne naložbe (kapitalske naložbe in posojila)*

   AVK uporablja za financiranje opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev tekoče prihodke iz proračuna za financiranje investicij.

8. *Naložbe prostih denarnih sredstev*

   AVK nima prostih denarnih sredstev.

9. *Razlogi za pomembnejše spremembe stalnih sredstev*

V AVK ni bilo pomembnejših sprememb stalnih sredstev.

10. *Vrste postavk, ki so zajete v znesku, izkazanem na kontih zunajbilančne evidence*

AVK na kontih zunajbilančne evidence prikazuje stanje in gibanje na podračunih terjatev za globe in terjatev za povprečnine. Prilivi iz tega naslova so dohodek proračuna.

11. *Podatki o pomembnejših opredmetenih osnovnih sredstvih in neopredmetenih, ki so že v celoti odpisana, pa se še vedno uporabljajo za opravljanje dejavnosti*

AVK nima takih sredstev.

12. *Drugo*

V letu 2021 ni bilo pomembnejših dogodkov, ki bi vplivali na postavke v računovodskih izkazih za leto 2020.

13.3 Fiskalno pravilo - izračun

Agencija je na podlagi izračuna ugotovila, da ima po denarnem toku presežek(X) odhodkov nad prihodki v višini 20.526 EUR, zaradi česar ni potrebno izračunati presežka po fiskalnem pravilu. Izračun po fiskalnem pravilu je razviden iz spodnje razpredelnice, iz katere izhaja, da Agencija v letu 2020 ni imela presežka prihodkov nad odhodki po ZIPRS (znesek X).

z.št.	Opis	Znesek
1.	Izračun presežka prihodkov nad odhodki po DT	
1.1.	Prihodki	1.420.683,37
1.2.	Odhodki	1.441.209,10
1.3.	Presežek / primanjkljaj (znesek X)	-20.525,73
2.	Izračun presežka prihodkov nad odhodki po DT po ZIPRS	
2.1.	Presežek (z.št. 1.3.)	
2.2.	Obveznosti R2 + R9 po bilanci stanja na dan 31.12.2019	
2.3.	Presežek / primanjkljaj (znesek Y)	
3.	Presežek prihodkov nad odhodki po načelu PD	
4.	Evidentiranje presežka DT med presežke PD	
4.1.	Presežek po načelu PD	
4.2.	Presežek po ZIPRS z.št. 2.3)	
4.3.	**Znesek Z - namenjen za ostalo po predpisih**	

13.4 Poročilo neodvisnega revizorja

AUDITING revizijske storitve

POROČILO NEODVISNEGA REVIZORJA

Svetu
JAVNE AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA VARSTVO KONKURENCE
Dunajska cesta 58
Ljubljana

Mnenje

Revidirali smo računovodske izkaze Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. decembra 2020, izkaz prihodkov in odhodkov za tedaj končano leto ter povzetek bistvenih računovodskih usmeritev in druge pojasnjevalne informacije.

Po našem mnenju priložena računovodska izkaza v vseh pomembnih pogledih pošteno predstavljata finančni položaj Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju Agencija) na dan 31. decembra 2020 ter razliko med prihodki in odhodki za tedaj končano leto v skladu z Zakonom o računovodstvu in z njim povezanimi podzakonskimi predpisi.

Podlaga za mnenje

Revizijo smo opravili v skladu z Mednarodnimi standardi revidiranja (MSR). Naše odgovornosti na podlagi teh pravil so opisane v tem poročilu v odstavku Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov. V skladu s Kodeksom etike za računovodske strokovnjake, ki ga je izdal Odbor za mednarodne standarde etike za računovodske strokovnjake (Kodeks IESBA) ter etičnimi zahtevami, ki se nanašajo na revizijo računovodskih izkazov v Sloveniji, potrjujemo svojo neodvisnost od agencije in, da smo izpolnili vse druge etične zahteve v skladu s temi zahtevami in Kodeksom IESBA.

Verjamemo, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostni in ustrezni kot osnova za naše revizijsko mnenje.

Druge informacije

Za druge informacije je odgovorno poslovodstvo. Druge informacije obsegajo poslovno poročilo, ki je sestavni del letnega poročila Agencije, vendar ne vključujejo računovodskih izkazov in našega revizorjevega poročila o njih.

Naše mnenje o računovodskih izkazih se ne nanaša na druge informacije in o njih ne izražamo nobene oblike zagotovila.

V povezavi z opravljeno revizijo računovodskih izkazov je naša odgovornost prebrati druge informacije in pri tem presoditi ali so druge informacije pomembno neskladne z računovodskimi izkazi, zakonskimi zahtevami ali našim poznavanjem, pridobljenim pri revidiranju, ali se kako drugače kažejo kot pomembno napačne. Če na podlagi opravljenega dela zaključimo, da obstaja pomembno napačna navedba drugih informacij, moramo o takih okoliščinah poročati. V zvezi s tem na podlagi opisanih postopkov poročamo, da:

- so druge informacije v vseh pomembnih pogledih usklajene z revidiranimi računovodskimi izkazi;
- so druge informacije pripravljene v skladu z veljavnimi zakoni in predpisi; ter
- na podlagi poznavanja in razumevanja družbe in njenega okolja, ki smo ga pridobili med revizijo, v zvezi z drugimi informacijami nismo ugotovili bistveno napačnih navedb.

Audit-i n g, revizijske storitve, d o o , Ukmarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana, Telefon· +386 (0)1 320 78 40; Fax· +386 (0)1 320 78 41; ID DDV· SI22373896, Matična številka 6708536; osnovni kapital 7.500,00 EUR, družba je v sodni register vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, TRR. SI56 6100 0000 8766 916, e-mail info@auditing si

AUDITING revizijske storitve

Odgovornost poslovodstva in pristojnih za upravljanje za računovodske izkaze

Poslovodstvo je odgovorno za pripravo in pošteno predstavitev teh računovodskih izkazov v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi in za tako notranje kontroliranje, kot je v skladu z odločitvijo poslovodstva potrebno, da omogoči pripravo računovodskih izkazov, ki ne vsebujejo pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake.

Poslovodstvo je pri pripravi računovodskih izkazov družbe odgovorno za oceno njene sposobnosti, da nadaljuje kot delujoče podjetje, razkritje zadev, povezanih z delujočim podjetjem in uporabo predpostavke delujočega podjetja kot podlago za računovodenje, razen če namerava poslovodstvo podjetje likvidirati ali zaustaviti poslovanje, ali če nima druge možnosti, kot da napravi eno ali drugo.

Svet Agencije je odgovoren za nadzor nad pripravo računovodskih izkazov in za potrditev revidiranega letnega poročila.

Revizorjeva odgovornost za revizijo računovodskih izkazov

Naša cilja sta pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem ali so računovodski izkazi kot celota brez pomembno napačne navedbe zaradi prevare ali napake, in izdati revizorjevo poročilo, ki vključuje naše mnenje. Sprejemljivo zagotovilo je visoka stopnja zagotovila, vendar ni jamstvo, da bo revizija, opravljena v skladu z MSR, vedno odkrila pomembno napačno navedbo, če ta obstaja. Napačne navedbe, lahko izhajajo iz prevare ali napake, ter se smatrajo za pomembne, če je upravičeno pričakovati, da posamič ali skupaj, vplivajo na gospodarske odločitve uporabnikov, sprejete na podlagi teh računovodskih izkazov.

Med izvajanjem revidiranja v skladu s pravili revidiranja uporabljamo strokovno presojo in ohranjamo poklicno nezaupljivost. Prav tako:

- prepoznamo in ocenimo tveganja pomembno napačne navedbe v računovodskih izkazih, bodisi zaradi napake ali prevare, oblikujemo in izvajamo revizijske postopke kot odzive na ocenjena tveganja ter pridobivamo zadostne in ustrezne revizijske dokaze, ki zagotavljajo podlago za naše mnenje. Tveganje, da ne bomo odkrili napačne navedbe, ki izvira iz prevare, je višje od tistega, povezanega z napako, saj prevara lahko vključuje skrivne dogovore, ponarejanje, namerno opustitev, napačno razlago ali izogibanje notranjih kontrol;
- opravimo postopke preverjanja in razumevanja notranjih kontrol, pomembnih za revizijo z namenom oblikovanja revizijskih postopkov, ki so okoliščinam primerni, vendar ne z namenom izraziti mnenja o učinkovitosti notranjih kontrol družbe;
- presodimo ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in sprejemljivost računovodskih ocen ter z njimi povezanih razkritij poslovodstva;
- na podlagi pridobljenih revizijskih dokazov o obstoju pomembne negotovosti glede dogodkov ali okoliščin, ki zbujajo dvom v sposobnost organizacije, da nadaljuje kot delujoče podjetje, sprejmemo sklep o ustreznosti poslovodske uporabe predpostavke delujočega podjetja, kot podlage računovodenja. Če sprejmemo sklep o obstoju pomembne negotovosti, smo dolžni v revizorjevem poročilu opozoriti na ustrezna razkritja v računovodskih izkazih ali, če so taka razkritja neustrezna, prilagoditi mnenje. Revizorjevi sklepi temeljijo na revizijskih dokazih pridobljenih do datuma izdaje revizorjevega poročila. Vendar kasnejši dogodki ali okoliščine lahko povzročijo prenehanje organizacije kot delujočega podjetja;

Audit-I n.g. revizijske storitve, d o o , Ukmarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana, Telefon: +386 (0)1 320 78 40, Fax. +386 (0)1 320 78 41; ID DDV. SI22373896; Matična številka 6708536, osnovni kapital 7.500,00 EUR; družba je v sodni register vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, TRR SI56 6100 0000 8766 916; e-mail info@auditing si

- ovrednotimo splošno predstavitev, strukturo, vsebino računovodskih izkazov vključno z razkritji, in ali računovodski izkazi predstavljajo zadevne posle in dogodke na način, da je dosežena poštena predstavitev;
- pristojne za upravljanje med drugim obveščamo načrtovanem obsegu in času revidiranja in pomembnih revizijskih ugotovitvah vključno s pomanjkljivostmi notranjih kontrol, ki smo jih zaznali med našo revizijo.

Ljubljana, 25. februar 2021

Božidar Jurglič,
pooblaščeni revizor

Audit-i.n.g., revizijske storitve, d.o.o.
Ukmarjeva ulica 6
1000 Ljubljana

AUDITING
revizijske storitve

Audit i n g, revizijske storitve, d o o , Ukmarjeva ulica 6, 1000 Ljubljana, Telefon. +386 (0)1 320 78 40, Fax· +386 (0)1 320 78 41, ID DDV SI22373896; Matična številka. 6708536, osnovni kapital 7.500,00 EUR, družba je v sodni register vpisana pri Okrožnem sodišču v Ljubljani, TRR. SI56 6100 0000 8766 916; e-mail info@auditing si

14 PRILOGE

14.1 Izdane odločbe Agencije v letu 2020

SEZNAM IZDANIH ODLOČB V LETU 2020

Zap št.	Datum izdaje odločbe	Priglasitev / ex officio	Priglasitelj oziroma stranke postopka	dejavnost	Vrsta kršitve/postopka	Odločitev
1	19 2 2020	priglasitev	MK Group d o o /Victoria Group d o o	veleprodaja jedilnega olja	koncentracija	skladna s pravili konkurence
2	10 3 2020	priglasitev	Adventura holding d o o /Intergal Brebus Brežice d o o	avtobusni prevozi	koncentracija	skladna s pravili konkurence
3	30 3.2020	priglasitev	ISKRA ISD d o o /ISKRA PRO d o o	proizvodnja strojev in naprav za avtomatizacijo proizvodnih procesov	koncentracija	skladna s pravili konkurence
4	21 4.2020	priglasitev	Pozavarovalnica SAVA, d d /NLB VITA, življenskoa zavarovalnica d d Ljubljana	zavarovalništvo	koncentracija	skladna s pravili konkurence
5	24 4.2020	priglasitev	Shoppster d o o /IDEO PLUS d o o	spletna trgovina na drobno	koncentracija	skladna s pravili konkurence
6	25 5 2020	priglasitev	Ermaged Limited, Mormont Ltd , Wirfil Ltd /HETA Asset Resolution d o o , TCK d o o , TCV d o o	upravljanje s terjatvami, poslovanje z nepremičninami	koncentracija	skladna s pravili konkurence
7	9 6 2020	priglasitev	Tokić d o o /Bartog d o o	dobava poprodajnih delov in opreme za vozila	koncentracija	skladna s pravili konkurence
8	9 6 2020	priglasitev	A1 d d /STUDIO PROTEUS d o o	telekomunikacijske storitve	koncentracija	skladna s pravili konkurence
9	29 6 2020	priglasitev	SIJ d d in TPA d o o /RSC, holdinška družba, d o o	jeklarstvo	koncentracija	skladna s pravili konkurence
10	13 7 2020	priglasitev	Telemach d o o /ANSAT d o o	telekomunikacije	koncentracija	skladna s pravili konkurence
11	25 8 2020	priglasitev	DUTB d d /MERKUR nepremičnine d d	poslovanje z nepremičninami	koncentracija	ni podrejena
12	25 8.2020	priglasitev	DUTB d d /RAVNE PRESSES d o o	proizvodnja kovinskih konstrukcij	koncentracija	ni podrejena
13	25 8 2020	priglasitev	Darko Martin Klarič, EKVITI d d , OMIT d o o /ADVENTURA Investments, d o o	dejavnost holdingov	koncentracija	skladna s pravili konkurence
14	25 8 2020	priglasitev	Stol d d /Proaltia d o o	investicije	koncentracija	skladna s pravili konkurence
15	10 9 2020	priglasitev	DUTB d d /ALPINA d o o	proizvodnja obutve	koncentracija	skladna s pravili konkurence
16	10 9.2020	priglasitev	Elektroprivreda Srbije in Elektroprivreda Republike Srpske/Hidroelektroenergetski sistem Gornja Drina d o o	proizvodnja in oskrba z električno energijo	koncentracija	ni podrejena
17	10 9.2020	priglasitev	DUTB d d /THERMANA d d	fizioterapija, wellness,storitve kongresnega centra	koncentracija	skladna s pravili konkurence
18	23 9 2020	priglasitev	S&T AG / Fintel Holding d o o in Fintel Holding d o o & co k d (Iskratel d o o)	strojno in programsko zasnovane telekomunikacijske rešitve	koncentracija	skladna s pravili konkurence
19	23 9 2020	priglasitev	Plama-pur d o o /Plama-G E O d o o	proizvodnja izdelkov iz plastičnih mas	koncentracija	skladna s pravili konkurence
20	23 9.2020	priglasitev	AGRI Holding AG / Merkur nepremičnine, d d	nepremičninska dejavnost	koncentracija	ni podrejena
21	28 9.2020	priglasitev	AutoWallis Nyrt / A-COSMOS d o o (del podjetja)	Trgovina z motornimi vozili	koncentracija	ni podrejena
22	19 10 2020	priglasitev	WAE Kft / Opel Automotive S d o o	Trgovina z motornimi vozili	koncentracija	skladna s pravili konkurence
23	21 10 2020	priglasitev	DUTB d d / BR89 d o o in Farme Ihan - KPM, d o o	proizvodnja in predelava mesa	koncentracija	skladna s pravili konkurence
24	21 10 2020	priglasitev	Plasta d o o / Vital Mestinje d o o	proizvodnja in polnjenje brezalkoholnih pijač	koncentracija	skladna s pravili konkurence
25	16 10 2020	priglasitev	JATA EMONA d o o / TMK ČRNCI d d -v stečaju, TMK Črnci naše paše d o o -v stečaju	Proizvodnja krmil in reja perutnine	koncentracija	ni podrejena
26	28 10 2020	priglasitev	Petrol d d /E 3 d o o	Prodaja električne energije in drugih energentov	koncentracija	skladna s pravili konkurence
27	19 11 2020	priglasitev	DUTB d d /MLM d d	obdelava kovin	koncentracija	ni podrejena
28	18 11 2020	priglasitev	MSIN d o o /PAPILIO d o o	avtobusni prevozi potnikov	koncentracija	skladna s pravili konkurence
29	3 12.2020	priglasitev	Adventura investments, upravljanje družb d o o /Anticus storitve in trgovina d o o	Izposoja vozil/dajanje lahkih motornih vozil v najem in zakup, prodaja vozil	koncentracija	skladna s pravili konkurence
30	19 2.2020	priglasitev	MVM Magyar Villamos Művek Zrt , Madžarska/Status Power Invest Kft , Madžarska	proizvodnja in prodaja električne energije na debelo	koncentracija	skladna s pravili konkurence
31	25 11 2020	priglasitev	Alfi Pe d o o , SIS, k d /Baby center, Pikapoka, Apollo	prodaja izdelkov za nosečnice in otroke	koncentracija	skladna s pravili konkurence ob izpolnjevanju korektivnih ukrepov
32	16 12 2020	priglasitev	Diagnostični center Vila Bogatin d o o /KIRURŠKI SANATORIJ ROŽNA DOLINA d o o	Zdravstvena dejavnost	koncentracija	skladna s pravili konkurence
33	17 12 2020	ex-officio	GLAXOSMITHKLINE d o o	distribucija izdelkov za ustno nego	6 člen ZPOmK-1 in 101 člen PDEU	ugotovitev kršitve
34	24 12 2020	ex-officio	PANTEON GROUP d o o	elektronsko poslovanje	9 člen ZPOmK-1 in 102 člen PDEU	odločba o zavezah
35	29 12 2020	priglasitev	Republika Slovenija, ki jo zastopa SDH, d d /Terme Olimia d d	Dejavnost hotelov in podobnih obratov	koncentracija	skladna s pravili konkurence
36	29 12 2020	priglasitev	Special Sits General Partner II S A , Luxemburg/Kompas d d	turizem	koncentracija	ni podrejena

14.2 Izdani sklepi Agencije v letu 2020

SEZNAM IZDANIH SKLEPOV V LETU 2020							
Zap št	Datum sklepa	Vrsta postopka	Priglasitelj oziroma stranke postopka	Sektor	Pravna podlaga	Priglasitev /ex officio	Odločitev
1	10 9 2020	koncentracija	Comtrade d o o in AVANTEAM d o o	IT	1 odst 135 člena ZUP	priglasitev	Sklep o ustavitvi postopka presoje koncentracije - umik vloge