



Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Številka: 012-20/2016/66		
Ljubljana, 20. 1. 2020		
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE <u>Gp.gs@gov.si</u>		
ZADEVA: Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice v letu 2020 - predlog za obravnavo		
1. Predlog sklepov vlade:		
<p>Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne sprejela naslednji sklep:</p> <p>Vlada Republike Slovenije je sprejela Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice v letu 2020.</p> <p style="text-align: right;">Dr. Božo Predalič GENERALNI SEKRETAR</p> <p>Prejmejo:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ministrstvo za pravosodje- Ministrstvo za zunanje zadeve- Ministrstvo za notranje zadeve- Ministrstvo za finance- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti- Državno odvetništvo- Varuh človekovih pravic- Vrhovno sodišče Republike Slovenije		
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:		
/		
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:		
<ul style="list-style-type: none">- mag. Lilijana Kozlovič, ministrica za pravosodje;- Matic Zupan, državni sekretar na Ministrstvu za pravosodje;- mag. Nina Koželj, generalna direktorica, Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice;- mag. Robert Golobinek, vodja Sektorja za kaznovalno pravo in človekove pravice, Ministrstvo za pravosodje.		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
/		
5. Kratak povzetek gradiva:		
/		
(Izpolnite samo, če ima gradivo več kakor pet strani.)		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in	NE

	naslednjih treh letih	
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR: (Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1		
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, – obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov. 				
II. Finančne posledice za državni proračun				
Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:				

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

Gradivo nima finančnih posledic.

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: **NE**
- Združenju občin Slovenije ZOS: **NE**
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: **NE**

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

NE

Gradiva ni potrebno predhodno objaviti na spletni strani.

(Če je odgovor DA, navedite:

Datum objave:

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,

– predstavniki strokovne javnosti.

– .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

Upoštevani so bili:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Poročilo je bilo dano

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

DA

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

**Mag. Lilijana Kozlovič
MINISTRICA**

Prilogi:

- predlog sklepa
- poročilo.

PREDLOG SKLEPA

Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Sloveniji na seji dne sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je sprejela Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice v letu 2020.

Dr. Božo Predalič
GENERALNI SEKRETAR

Prejmejo:

- Ministrstvo za pravosodje
- Ministrstvo za zunanje zadeve
- Ministrstvo za notranje zadeve
- Ministrstvo za finance
- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
- Državno odvetništvo
- Varuh človekovih pravic
- Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Poročilo o delu Medresorske delovne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice v letu 2020

Medresorska delovna skupina za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: MDS ESČP) je bila ustanovljena s sklepom Vlade Republike Slovenije št. 00405-8/2015/7 z dne 23. 12. 2015, dopolnjenim in spremenjenim s sklepi št. 00405-8/2015/12 z dne 12. 5. 2016, št. 00405-8/2015/13 z dne 12. 5. 2016, št. 02401-23/2018/4 z dne 22. 11. 2018 in nazadnje s sklepom št. 02401-14/2020/5 z dne 2. 7. 2020. Od 2. 7. 2020 MDS ESČP vodi Matic Zupan, državni sekretar na Ministrstvu za pravosodje, člani MDS ESČP pa so poleg predstavnikov Ministrstva za pravosodje še iz Ministrstva za zunanje zadeve, Ministrstva za notranje zadeve, Ministrstva za finance, Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Državnega odvetništva, Varuha človekovih pravic in Vrhovnega sodišča Republike Slovenije.

MDS ESČP se v letu 2020 ni sestala tako zaradi omejitev, povezanih z obvladovanjem širjenja koronavirusa kot tudi zaradi učinkovite in zadostne koordinacije na ravni Projektne skupine za koordinacijo izvrševanja sodb Evropskega sodišča za človekove pravice (v nadaljevanju: PS ESČP), ki deluje na Ministrstvu za pravosodje.

Ko govorimo o izvrševanju sodb ESČP, mislimo predvsem določitev potrebnih individualnih in splošnih ukrepov,¹ ki se navedejo v akcijskih poročilih ali načrtih, ki jih obravnava Oddelek Sveta Evrope za izvrševanje sodb ESČP in nato Odbor ministrov Sveta Evrope na zasedanjih, ki so štirikrat na leto namenjena pregledu izvrševanja sodb.

Evropsko sodišče za človekove pravice je v letu 2020 odločilo s sodbo v 3 zadevah, od tega je bilo ugotovljeno v dveh zadevah, da je Slovenija kršila Evropsko konvencijo o človekovih pravicah (EKČP) in sicer v zadevi **Cimperšek** (neizvedba javne obravnave pred upravnim sodiščem v sporu glede neimenovanja sodnega izvedenca) in v zadevi **Gros** (kršitev glede dostopa do sodišča), medtem ko je v zadevi **Hudorovič in drugi** (pravice do tekoče pitne vode v romskih naseljih) ESČP presodilo, da Slovenija ni kršila EKČP.

ESČP je v letu 2020 izdalo še 1 sklep o nedopustnosti pritožbe v zadevi **Žigon in Keber** (stečajni postopek in zatrevana kršitev načela sorazmernosti), kjer je pri pripravi odgovora na pritožbo z državno odvetnico sodelovalo tudi Ministrstvo za pravosodje.

Na podlagi akcijskih poročil Slovenije je Odbor ministrov Sveta Evrope v letu 2020 s končno resolucijo zaprl nadzor nad 7 sodbami ESČP proti Sloveniji: **Prebil** (sodna razrešitev člana nadzornega sveta v gospodarski družbi), **A.V.** (neizvršitev pravice očeta do stikov z otroki) **Matko** in **Butolen** (policijsko nasilje in neučinkovita preiskava v letih 1995 (*Matko*) in 2001 (*Butolen*)), **Koprivnikar** (neustrezno izrečena enotna kazen), **Kranjc** (prenizko nadomestilo za invalidnost).

Posebej velja izpostaviti zaključek okrepljenega nadzora v zadevi **Mandič in Jovič** proti Sloveniji, ki se nanaša na neustrezne razmere v zaporu v Ljubljani med leti 2008 in 2012. V marcu 2018 je bila že sprejeta končna resolucija za t. i. klonske primere zadeve *Mandič in Jovič*, v kateri je bil pozdravljen napredek glede razmer v zaporu Ljubljana. Kot izhaja iz takratnega akcijskega poročila, so bili sprejeti ukrepi, ki zapornikom in pripornikom zagotavljajo zadosten bivalni prostor, ki je v skladu s standardi Odbora Sveta Evrope proti mučenju (CPT).² V prenovljenem akcijskem poročilu marca 2020 je

¹ Med individualnimi ukrepi je to plačilo pravičnega zadoščenja, ki poteka preko Državnega odvetništva (lahko je tudi še kakšen drug individualni ukrep), med splošnimi pa so lahko spremembe zakonodaje, prakse, navodila, izobraževanje, osveščanje; če sodba napotuje na spremembe, ki se še morajo zgoditi, pa tudi drugi ukrepi, kot je na primer gradnja novega zapora.

² Temu pritrjujejo tudi ugotovitve CPT med zadnjim obiskom zaporov v Sloveniji v letu 2017. Od sodbe ESČP v zadevi *Mandič in Jovič* so bile uvedene nekatere dodatne aktivnosti za zapornike in pripornike ter povečan čas prebit izven celic. Uveden je bil mehanizem za prerazporeditev zapornikov in pripornikov v primeru povečanega števila, nacionalni sistem izvrševanja skupnostnih sankcij (delovanje Uprave za probacijo), prav tako je na spletni strani Uprave RS za izvrševanje kazenskih sankcij objavljena tudi statistika zasedenosti zavodov. V luči trajnejše rešitve se nadaljujejo aktivnosti za izgradnjo novega zapora v Ljubljani ter prenovo ženskega zapora na Igu. Slovenija je v akcijskem poročilu februarja 2018 podala pojasnila tudi glede učinkovitosti preventivnih in odškodninskih pravnih sredstev za pripornike in zapornike. V letu 2015 je bil dopolnjen Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij, ki omogoča vlaganje pritožbe in zahtevka za odškodnino tudi zaradi neustreznih razmer v zaporu, ki pomenijo mučenje ali nečloveško ravnanje, v letu 2017 pa je bil dopolnjen Pravilnik o

Slovenija med drugim dopolnila podatke glede učinkovitega pravnega sredstva za zapornike oziroma pripornike v civilnih odškodninskih postopkih. Po dodatno sprejetih ukrepih in prizadevanjih Ministrstva za pravosodje glede spremembe področne zakonodaje kot tudi ukrepov Uprave RS za izvrševanje kazenskih sankcij, je Odbor ministrov 4. 6. 2020 sprejel končno resolucijo, v kateri je pozdravil vse navedene ukrepe in sprejel analizo sekretariata Oddelka za izvrševanje sodb ESČP glede učinkovitosti preventivnih in odškodninskih pravnih sredstev za pripornike in zapornike v Sloveniji ter sprejeto odškodninsko shemo primerjal z novejšo sodno prakso ESČP. Na ESČP proti Sloveniji tudi ni bila vložena nobena pritožba povezana z razmerami v zaporih.

V letu 2020 sta bila v obravnavo na Oddelek Sveta Evrope za izvrševanje sodb ESČP poslani še akcijski poročili za zadevo **Rola** (odvzem licence stečajnemu upravitelju) in za zadevo **X** (pomanjkanje skrbnosti pri izvrševanju starševskih pravic), v obeh primerih so bile posredovane dodatne informacije.

Pri pripravi nekaterih akcijskih poročil in načrtov je PS ESČP sodelovala z Državnim odvetništvom ter predstavniki nosilnih ministrstev ter sodstvom.

V letu 2020 je bilo sicer Republiki Sloveniji vročenih 8 novih pritožb pred ESČP.³

Konec leta 2020 je imela Slovenija neizvršenih še 8 dokončnih sodb ESČP (za primerjavo: konec leta 2015 je imela Slovenija 309 neizvršenih sodb, konec leta 2016 še 49 neizvršenih sodb, konec leta 2019 pa 12 neizvršenih sodb); nobena sodba pa ni predmet okrepljenega nadzora.

Odbor ministrov Sveta Evrope je v 1. aprila 2020 objavljenem letnem poročilu⁴ o izvrševanju sodb ESČP v letu 2019 ugotovil pomemben napredek pri izvrševanju sodb ESČP s strani držav članic Sveta Evrope, a tudi izzive. Iz poročila izhaja, da **Slovenija sodi v skupino držav z najmanjšim številom neizvršenih sodb ESČP**.

Spoštovanje in pomen sodb ESČP je tudi tema, ki je redno obravnavana tudi na usposabljanjih tožilcev in sodnikov, ki jih organizira Center za izobraževanje v pravosodju.

Ministrstvo za pravosodje je s Pravno fakulteto Univerze v Ljubljani sodelovalo pri pripravi znanstvene monografije z naslovom »*Glavna obravnava pred upravnim sodnikom*«, ki je bila izdana decembra 2020.⁵ Znanstvena monografija obravnava tematiko, ki je dandanes še vedno aktualna tudi v luči sodb ESČP v zadevah *Mirovni inštitut proti Sloveniji*, *Produkcija Plus d.o.o. proti Sloveniji* in *Cimperšek proti Sloveniji*. Publikacije je namenjena tudi pravosodnim deležnikom ter udeležencem usposabljanj v organizaciji Centra za izobraževanje v pravosodju.

Ministrstvo za pravosodje redno posodablja **spletno stran vlade glede izvrševanja sodb ESČP**⁶, tako s povezavami na aktualna letna poročila Sveta Evrope glede izvrševanja sodb ESČP kot tudi glede tabelarnega pregleda sodb ESČP proti Sloveniji, v katerih je ESČP ugotovilo kršitev EKČP in njihovega izvrševanja. V tabeli so tako objavljene tudi na povezave na vsebine sodb ESČP proti Sloveniji, objavljena akcijska poročila in načrte ter zaključne resolucije Odbora ministrov Sveta Evrope. Na ta način se zagotavlja pregledno informiranje javnosti glede ugotovljenih kršitev Evropske konvencije o človekovih pravicah s strani Slovenije kot tudi glede načrtovanih ali izvedenih ukrepov, da do kršitev ne bi več prihajalo.

Učinkovito in hitro izvrševanje sodb ESČP tudi naprej ostaja ena izmed prioritet Ministrstva za pravosodje. Slovenija tudi z izvrševanjem sodb ESČP izkazuje svojo zavezanost vladavini prava in spoštovanju človekovih pravic ter izpolnjevanju obveznosti članice Sveta Evrope.

izvrševanju pripora, ki izrecno določa možnost pritožbe pripornika v primeru neustreznega ravnanja in prezasedenosti.

³ Proti Sloveniji: *A.U. in drugi in J.M., Toplak in Mrak, Boštjan Šoba, Rutar in Rutar Marketing, Q in R, Dolenc, Ferhatović*; ter *Claudia Duarte Agostinho in drugi proti Portugalski in 32 drugim državam* (tudi Sloveniji).

⁴ <https://www.coe.int/en/web/execution/-/supervision-of-the-execution-of-echr-judgments-annual-report-2019-shows-significant-progress-but-challenges-remain>

⁵ <http://www.pf.uni-lj.si/zalozba/publikacije-pravne-fakultete-33173/novosti-34318/>

⁶ <https://www.gov.si teme/izvrsevanje-sodb-evropskega-sodisca-za-clovekove-pravice/>.