



| | |
|--|----------------------|
| Številka: | 35016-42/2018-2550-8 |
| Ljubljana, dne | 3. 1. 2022 |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE gp.gs@gov.si | |

ZADEVA:

Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 –ZDU-1G, 65/14 in 55/17) v zvezi s četrto alinejo 23.a člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12) je Vlada Republike Slovenije na seji pod točko ... sprejela

S K L E P:

Vlada Republike Slovenije sprejme besedilo Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega

odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) ter jo vloži pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije.

Mag. Janja Garvas Hočevar
vršilka dolžnosti generalnega sekretarja

Prejmejo:

1. Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije, gp.mop@gov.si;
2. Ministrstvo za finance, gp.mf@gov.si
3. Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje, gp.ukom@gov.si

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

/

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Andrej Vizjak, minister,
- Bojan Purg, državni sekretar,
- Georgi Bangiev, generalni direktor Direktorata za prostor, graditev in stanovanja,
- Lidija Balantič, vodja Sektorja za urbani razvoj in zemljiško politiko.

3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora RS:

mag. Andrej Vizjak, minister

5. Kratek povzetek gradiva:

Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije je v skladu s 64. členom Zakona o državni upravi Občino Sveti Jurij ob Ščavnici opozorilo na nezakonnost Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča in zahtevalo, da Občina Sveti Jurij ob Ščavnici neustrezne določbe odloka odpravi in sprejme nov odlok. Ker občina spornih določil odloka in sklepov o določitvi vrednosti točke ni ustrezno uskladila in ni sprejela novega odloka, MOP Vladi Republike Slovenije predlaga, da v skladu z Zakonom o ustavnem sodišču začne postopek za oceno ustavnosti in zakonitosti odloka.

| | | |
|--|--|----|
| 6. Presoja posledic za: | | |
| a) | javnofinančna sredstva v višini, večji od 40 000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | uskladenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, posebej na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | NE |
| d) | okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike | NE |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, – na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna, – na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij. | NE |
| 7.a Predstavitve ocene finančnih posledic, višjih od 40.000 EUR: | | |
| I. Ocena finančnih posledic: | | |
| II. Finančne posledice za državni proračun | | |
| II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: | | |
| II.b Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovila s prerazporeditvijo iz: | | |
| II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna: | | |
| OBRAZLOŽITEV: | | |
| I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu | | |
| II. Finančne posledice, ki so načrtovane za državni proračun | | |
| II.a. Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: | | |
| II.b. Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo iz: | | |
| II.c. Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna: | | |
| 7.b Predstavitev ocene finančnih posledic, nižjih od 40.000 EUR: | | |
| 8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin: | | |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na: <ul style="list-style-type: none"> – financiranje občine | | DA |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: <ul style="list-style-type: none"> – Skupnosti občin Slovenije (SOS): NE – Združenju občin Slovenije (ZOS): NE – Združenju mestnih občin Slovenije (ZMOS): NE | | |
| 9. Predstavitev sodelovanja javnosti: | | |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja | | NE |

| | |
|---|----|
| Predlog sklepa ni take narave, da bi bila potrebna predhodna objava. | |
| V razpravo so bili vključeni: / Upoštevani so bili: / Javnost je bila vključena v pripravo gradiva / | |
| 10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti: | DA |
| 11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade: | NE |

mag. Andrej Vizjak
minister

Priloga:

- Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) – predlog za obravnavo



VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka:
Ljubljana,

Ustavno sodišče Republike Slovenije

info@us-rs.si

Zadeva: Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) – predlog za obravnavo

Na podlagi 23.a člena Zakona o ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12) Vlada Republike Slovenije vlaga

ZAHTEVO

za oceno ustavnosti in zakonitosti pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19)

stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) zaradi neskladnosti s 14. in 153. členom Ustave RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a) ter 59. in 61. členom Zakona o stavbnih zemljiščih (Uradni list SRS, št. 18/84, 32/85 – popr., 33/89, Uradni list RS, št. 24/92 – odl. US, 44/97 – ZSZ in 101/13 – ZDavNepr) ter

predlaga,

da Ustavno sodišče Republike Slovenije ugotovi neskladnost z ustavo pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19) ter jih razveljavi.

Obrazložitev:

I.

Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: MOP) je v skladu s prvim odstavkom 64. člena Zakona o državni upravi¹ (v nadaljnjem besedilu: ZDU-1) z dopisom št. 35016-42/2018/1 z dne 19. 12. 2018 (priloga 1) začelo postopek naknadnega nadzora zakonitosti Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici² (v nadaljnjem besedilu: odlok). Občina je MOP z dopisom št. 4224-0001/2019-002 z dne 19. 1. 2019 poslala zahtevano dokumentacijo (priloga 2). Nato je MOP z dopisom št. 35016-42/2018/3 z dne 20. 9. 2019 (priloga 3) pozval Občino Sveti Jurij ob Ščavnici (v nadaljnjem besedilu: občina), da do 8. oktobra 2019 pojasni posamezne navedbe v odloku, vendar občina v postavljenem roku ni poslala zahtevanih obrazložitev. Ker se občina na poslani poziv MOP ni odzvala, je MOP z dopisom št. 35016-42/2018-2550-4 z dne 25. 5. 2020 (priloga 4) občini postavil rok za pripravo novega odloka, in sicer 30. oktober 2020. Občina se na ta dopis prav tako ni odzvala, zato je MOP 21. maja 2021 v telefonskem pogovoru (g. Marko Čuš)

¹ Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16.

² Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00.

občini določil 15-dnevi rok za pripravo odgovora, ali ima občina namen pripraviti nov odlok, kakor je bila pozvana.

Občina je z dopisom št. 4224-000172019-003 z dne 1. 6. 2021 (priloga 5) obvestila MOP, da bo v letu 2021 začela pripravljati nov odlok o NUSZ. Občina je v dopisu navedla tudi podrobni časovni načrt priprave in sprejemanja odloka ter navedla, da bo odlok objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije predvidoma septembra 2021. Hkrati je občina zaprosila MOP, da v navedenem času zadrži postopek vložitve pobude za presojo ustavnosti in zakonitosti odloka pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ustavno sodišče).

MOP je glede na navedbe občine iz dopisa z dne 1. 6. 2021 zadržal postopek vložitve pobude za presojo ustavnosti in zakonitosti odloka pri ustavnem sodišču, in sicer z namenom, da občini omogoči, da pripravi ustrezno pravno podlago za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljnjem besedilu: NUSZ), in je zato občini postavil rok za pripravo novega odloka o NUSZ do 30. septembra 2021, kakor je občina navedla v dopisu (priloga 6).

Občina v postavljenem roku MOP ni obvestila o pripravi in sprejetju novega odloka o NUSZ. MOP je zato pregledal tudi spletne strani občine, kjer so objavljeni dnevni redi sej občinskega sveta,³ in ugotovil, da v letu 2021 na sejah Občinskega sveta Občine Sveti Jurij ob Ščavnici osnutek ali predlog novega odloka o NUSZ ni bil obravnavan, kar pomeni, da ga občina ni obravnavala, niti ni pripravila osnutka ali predloga novega odloka, ki bi bil ustrezna pravna podlaga za odmero NUSZ. Zato je MOP Vladi Republike Slovenije predlagal, da vložijo zahtevo za presojo ustavnosti in zakonitosti odloka pri ustavnem sodišču.

II.

1. V peti točki 5. člena odloka sta kot merilo za določitev višine nadomestila navedeni zapuščenost in dotrajanost objekta in stavbnega zemljišča, v osmi točki pa je navedena občasna uporaba javnih površin.

Morebitno razlikovanje lastnikov nepremičnin glede na njihov status in način uporabe stavbnega zemljišča ni ustrezno in ni ustavno sprejemljivo, saj različna višina NUSZ ne sme temeljiti na okoliščini, ali se nepremičnina uporablja stalno ali občasno oziroma ali se obnavlja ali oddaja, ali je zapuščena ali pa se uporablja občasno. Glede na ustavno zagotovljeno pravico do zasebne lastnine v 33. členu Ustave Republike Slovenije⁴ je dejanska raba nepremičnin ob upoštevanju javnopravnih in zasebnopravnih omejitev stvar lastnika samega.

O tem, da način uporabe objektov (zapuščенost, nevzdrževanje) nima zveze s predmetom in namenom NUSZ, je že odločalo tudi Upravno sodišče Republike Slovenije (glej I-U-40/2012), saj se s takšnim merilom določa predmet dajatve, ki ni v povezavi z lastnostmi stavbnega zemljišča in zato pomeni spreminjanje NUSZ v drugačno vrsto dajatve, tj. v kazen za nevzdrževanje stavb ali zemljišč.

2. V tretjem odstavku 6. člena, ki določa opremljenost stavbnega zemljišča s komunalnimi in drugimi objekti in napravami, v točki "2. javni vodovodni sistem", je v točki B) navedeno: "brez upravljavca v skladu z zakonom". Za tak vodovodni sistem je določenih 20 točk, za javni vodovodni sistem, ki ima upravljavca v skladu z zakonom pa je določenih 10 točk. Nadalje je v točki "3. Javna razsvetljava" za javno razsvetljavo, zgrajeno po letu 1997, določenih 20 točk, za javno razsvetljavo, zgrajeno pred letom 1997, pa 10 točk.

³ <https://www.sveti-jurij.si/objave/76>.

⁴ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121, 140, 143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90, 97, 99 in 75/16 – UZ70a.

Občina v odloku ločuje točkovanje za komunalno opremljenost z vodovodom glede na javno upravljanje v skladu z zakonom in glede na opremljenost z vodovodom, ki je brez upravljavca v skladu z zakonom. V prvem odstavku 8. člena odloka je navedeno, da je javni vodovodni sistem po odloku sistem, ki zagotavlja oskrbo najmanj petih gospodinjstev ali dvajsetih ljudi. V tretjem odstavku 8. člena pa je navedeno, da se za javni vodovod brez upravljavca v skladu z zakonom šteje javni vodovod, katerega upravljanje ni organizirano v skladu z zakonom.

V obdobju od leta 2007 do leta 2017 je pogoje glede komunalne opremljenosti urejal Zakon o prostorskem načrtovanju⁵ (v nadaljnjem besedilu: ZPNačrt), ki je v 72. členu določal, da se stavbno zemljišče v posamezni enoti urejanja prostora šteje za opremljeno, če so v tej enoti urejanja zgrajeni in predani v upravljanje komunalna oprema ter objekti in omrežja druge gospodarske javne infrastrukture. Od leta 2018 področje komunalno opremljenih stavbnih zemljišč ureja 149. člen ZUreP-2⁶, ki določa, da je komunalno opremljeno tisto stavbno zemljišče, ki ima urejen dostop do javnega cestnega omrežja, in je zanj mogoče izvesti priključke na javno elektroenergetsko omrežje, javno vodovodno omrežje in javno kanalizacijsko omrežje.

V predpisih, ki se uporabljajo za odmero NUSZ, ni določb, ki bi dopuščale razlikovanje med komunalno infrastrukturo, ki je v zasebni ali javni lasti. Občina za zemljišča, ki so opremljena z zasebnimi oziroma tako imenovanimi vaškimi vodovodi, ne more obračunavati NUSZ. To izhaja tudi iz sodb sodišč, na primer U-I-220/04-11 z dne 13. 4. 2006.

Nadalje občina s prvim in tretjim odstavkom 8. člena odloka popolnoma po svoje določa, kaj se šteje za javni vodovodni sistem in opremljenost z javnim vodovodnim sistemom. To namreč določa 9. člen Uredbe o oskrbi s pitno vodo⁷ (v nadaljnjem besedilu: uredba), ki določa, da mora biti območje poselitve s 50 ali več prebivalci s stalnim prebivališčem in gostoto poselitve, večjo kakor pet prebivalcev s stalnim prebivališčem na hektar, opremljeno z javnim vodovodom. Pred uveljavitvijo uredbe je to urejal Pravilnik o oskrbi s pitno vodo⁸ (v nadaljnjem besedilu: pravilnik), ki je v 3. členu določal, da mora občina zagotavljati izvajanje storitev javne službe na vseh poselitvenih območjih na njenem območju, razen na območjih, ki so nad 1500 m nadmorske višine, in na poselitvenih območjih, kjer se oskrbuje iz posameznega vodnega vira manj kakor 50 prebivalcev s stalnim prebivališčem, ali je letna povprečna zmogljivost oskrbe s pitno vodo manj kakor 10 m³ pitne vode na dan. Iz navedenega izhaja, da sta določbi prvega in tretjega odstavka 8. člena odloka v nasprotju tako s prej kot zdaj veljavnimi predpisi.

Občina je torej določbe odloka uredila mimo pravilnika in uredbe z namenom, da bi si zagotovila odmero NUSZ tudi za območja, ki z javnim vodovodom sploh niso opremljena, in za območja, ki v celoti ne izpolnjujejo pogojev iz pravilnika in uredbe ter niso niti v skladu s predpisi, ki določajo NUSZ.

3. V točki II v preglednici 10. člena so določene točke za namen stavbnih zemljišč po posameznih območjih. V tej točki so določene točke za počitniški namen v razponu od 320 točk v 1. območju do 380 v 3. območju, medtem ko so za stanovanjski namen določene točke v razponu od 100 točk v 1. območju do 80 v 3. območju, za poslovni namen pa od 200 točk v 1. območju do 150 v 3. območju.

Te določbe odloka niso v skladu z ustavnim načelom enakosti, o čemer je ustavno sodišče že večkrat odločilo, in sicer, da je v skladu z načelom enakosti pred zakonom treba upoštevati sorazmerja med ugodnostmi stavbnih zemljišč in s tem povezanimi bremenami, ki

⁵ Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP (106/10 popr.), 43/11-ZKZ-C, 57/2012, 57/12-ZUPUDPP-A, 109/2012, 76/14 – odl. US in 14/15-ZUUJFO in 61/17-ZUreP-2.

⁶ Uradni list RS, št. 61/17.

⁷ Uradni list RS, št. 88/12.

⁸ Uradni list RS, št. 35/06 in 41/08.

jih občina z različnim urejanjem pravnih položajev nalaga posameznim zavezancem (glej U-I-65/04-8). Občina pa različnega točkovanja objektov za stanovanjski in počitniški namen v odloku ni podrobneje utemeljila niti za to ne obstaja podlaga v predpisih, ki urejajo NUSZ.

4. V 12. členu odloka je občina določila točkovanje zaradi izjemnih ugodnosti v zvezi s pridobivanjem dohodka. V prvi vrstici preglednice je navedena dejavnost "A – kmetijstvo, lov, gozdarstvo", v drugi vrstici "B – ribištvo", v predzadnji vrstici pa "E/40N Proizvodnja in distribucija elektrike".

Iz odloka ni mogoče jasno razbrati, na kakšen način občina določa NUSZ za zgoraj navedene dejavnosti, niti iz njega ni mogoče razbrati, kako pri določanju površin za odmero NUSZ občina upošteva 218. in 218.b člen Zakona o graditvi objektov⁹ (v nadaljnjem besedilu: ZGO-1).

Iz določb četrtega odstavka 218. člena ZGO-1, ki je bil uveljavljen v letu 2004, izhaja, da morajo občine odloke o NUSZ uskladiti z določbami ZGO-1 najpozneje v šestih mesecih po uveljavitvi zakona. Občina je odlok sprejela leta 1999 in ga leta 2000 dopolnila, niti do danes pa določb odloka ni uskladila z določbami ZGO-1. Na podlagi tako pomanjklivega predpisa zavezanci niso vnaprej seznanjeni s tem, za kakšno površino in na kakšen način je ta površina za odmero določena ter kakšna skupna je odmera NUSZ. S tem je kršeno načelo pravne varnosti, na podlagi katerega morajo biti predpisi jasni in določni, tako da je mogoče nedvomno ugotoviti njihovo vsebino in namen. To velja za vse predpise, še posebej pa je pomembno pri predpisih, ki vsebujejo določanje pravic ali obveznosti tako posameznikov kakor tudi pravnih subjektov. Iz navedenega odloka občine ni mogoče jasno razbrati, kako občina določa površine za posamezne dejavnosti, navedene v 12. členu odloka, še posebej pa to velja za področji kmetijstvo, lov in gozdarstvo ter proizvodnja in distribucija elektrike. Površine kmetijskih zemljišč, gozdov in površine, kjer potekajo daljnovodi (gre namreč za distribucijo elektrike), po predpisih, ki določajo NUSZ, sploh ni mogoče vključiti v odmero NUSZ.

5. V 13. in 14. členu odloka je občina določila merila za zapuščenost in dotrajanost objekta, in sicer je občina v prvem odstavku 13. člena odloka navedla, da se vsi zapuščeni in dotrajani objekti na stavbnih zemljiščih na 1. in 2. območju ovrednotijo s 100 točkami, na 3. območju pa s 50 točkami, nadalje pa je v drugem odstavku 14. člena določeno, da se te točke vsako leto povečajo za 20 odstotkov.

Občina je z navedenima določbama 13. člena in 14. člena odloka NUSZ spremenila v neke druge vrste dajatev, nekakšno »kazen« za zapuščenost in dotrajanost objektov, kar je v neskladju s predpisi, ki urejajo NUSZ, zlasti pa namenom NUSZ, o čemer je že odločalo tudi Upravno sodišče Republike Slovenije (glej I-U-40/2012). Občina bi za morebitno ukrepanje za ureditev zapuščenih objektov morala ukrepati drugače, saj so za to predvideni drugi ukrepi (in jih ima občina na voljo), ki jih je mogoče uporabiti na podlagi drugih predpisov, na primer inšpekcijski ukrepi za morebitne nevarne ali neskladne objekte po določbi 85. člena Gradbenega zakona¹⁰ ali določbi 159. člena Obligacijskega zakonika¹¹, ki določata odgovornost imetnika stavbe. Za prazne objekte bi občina to lahko uredila tudi tako, kakor je določeno v Dogovoru o usklajevanju meril za določanje območij, na katerih se plačuje NUSZ, in meril za določanje višine tega nadomestila¹² (v nadaljnjem besedilu: dogovor 86). V točki c 6. člena dogovora 86 je namreč določeno, da se pri ugotavljanju lege in namembnosti zemljišča ter njegove smotrne uporabe pri zadnji upoštevatata zlasti gostota

⁹ Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNep, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US.

¹⁰ Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr., 65/20 in 15/21 – ZDUOP.

¹¹ Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631.

¹² Uradni list SRS, št. 19/86.

pozidave in skladnost obstoječe zazidave s predvidenima po zazidalnem ali ureditvenem načrtu.

6. V 16. členu odloka je občina določila, da se za motnje pri uporabi stavbnega zemljišča določijo negativne točke zaradi hrupa, onesnaženosti zraka in dostopnosti. Za določitev stopnje motenosti zaradi hrupa in onesnaženosti zraka odlok določa uporabo podzakonskih aktov Vlade Republike Slovenije, za motnje dostopnosti pa je določeno, da se ta ugotavlja na podlagi mnenja zapriseženega sodnega cenilca gradbene stroke.

Občina z navedenimi določbami 16. člena odloka prav tako ne upošteva načela pravne varnosti, saj v odloku ne pojasni dovolj, na kakšen način določi stavbna zemljišča, za katera se vrednost točk zmanjša zaradi hrupa, onesnaženosti in dostopnosti. Tudi v tem primeru je namreč izkazano, da občina odloka ni uskladila z določbami ZGO-1, ko bi to morala storiti, saj iz odloka ni mogoče ugotoviti, za katera zemljišča se zmanjšano število točk upošteva (za vsa ali le za nekatera zazidana in nezazidana stavbna zemljišča, kakor jih določa 218. člen ZGO-1). Z odlokom tudi ni določeno, kdo odloča v posameznih primerih zmanjšanja števila točk, v kakšnem postopku občina določi zemljišča, ki se jim zmanjša število točk, niti ni določeno, čigav je strošek za sodnega cenilca v posameznih primerih.

Občina bi namreč morala na podlagi veljavnih predpisov najprej v skladu z ZGO-1 natančno določiti predmete odmere (zazidana in nezazidana stavbna zemljišča), ki so vključena v odmero (vzpostaviti bi morala evidenco), na podlagi tako določenih predmetov odmere pa bi morala v odloku ustrezno navesti, za katera zazidana in nezazidana stavbna zemljišča lahko veljajo določbe odloka, na podlagi katerih se nekaterim predmetom odšteje določeno število točk zaradi posameznih motenj. V nadaljevanju iz 17. člena odloka tudi ni mogoče natančno razbrati, ali se motenost ovrednoti tako, da se zmanjšanje števila točk upošteva kumulativno (ali se točke za motenost zaradi hrupa (120 točk), onesnaženost zraka (125 točk) in dostopnost (130 točk) seštevajo), ali se upoštevajo le posamezne motnje. Če se točke seštevajo, bi namreč lahko pri posameznem predmetu odmere prišlo do negativnih točk, kar pomeni, da za posamezni predmet zaradi morebitnih ugotovljenih motenj sploh ne bi bilo mogoče zaračunati NUSZ. Tako na primer za nobenega od objektov za stanovanjski namen, za katere so točke določene v razponu od 100 v I. območju do 80 v 3. območju, če bi bila ugotovljena vsaj ena od motenj, sploh ne bi bilo mogoče odmeriti NUSZ.

7. V 18. členu odloka so v prvem odstavku določene točke za občasno uporabo javnih površin, v drugem odstavku pa je določeno, da nadomestila, določenega v prvem odstavku, ne plačujejo društva, registrirana na območju občine Sveti Jurij ob Ščavnici, ter humanitarne organizacije.

Tudi določbe prvega odstavka tega člena ne izhajajo iz določb 218. člena ZGO-1, saj iz njih ni mogoče ustrezno ugotoviti, za katera zemljišča navedene določbe veljajo in za katera ne, kar je v nasprotju z ustavnim načelom pravne varnosti. Poleg tega gre v tem členu v drugem odstavku za posredne oprostitve plačila NUSZ, ki niso dopustne. Oprostitve plačila NUSZ namreč izhajajo iz drugega do četrtega odstavka ZSZ-84, društva in humanitarne organizacije pa v skladu s temi določbami niso izvzeti iz odmere NUSZ.

8. V 19. členu odloka so kot druga stavbna zemljišča določene površine, na katerih so zgrajeni daljnovodi za distribucijo električne energije in telekomunikacijski vodi ter tudi avtocesta. Za površine pozemnih elektrovodov je v vseh območjih določeno 500 točk, za nadzemne elektrovođe 800 točk in avtocesto 50 točk.

Nadalje so 20. členu odloka opredeljene površine, potrebne za normalno rabo daljnovodov, komunikacijskih vodov in avtoceste. V prvi alineji prvega odstavka tega člena je navedeno, da je to zunaj ureditvenih območij naselij za vsak daljnovodni steber 100 m² in za vsak telekomunikacijski steber 50 m², v drugi alineji prvega odstavka tega člena pa, da je to v

ureditvenih območjih naselij 5 m² za vsak steber in 15 m² za transformatorje, za podzemne komunikacijske vode pa 1 m² za dolžinski meter voda. V drugem odstavku tega člena je navedeno, da se NUSZ za elektro in telekomunikacijske vode zaračuna le za primarno elektro in telekomunikacijsko omrežje, za priključevanje posameznih objektov pa ne. V zadnjem stavku četrtega odstavka pa je navedeno, da je površina avtoceste celotno funkcionalno zemljišče avtoceste.

Določbe 19. in 20. člena odloka ne upoštevajo določb ZGO-1, ki določajo, za katera stavbna zemljišča se odmerja NUSZ. Površin pod daljnovodi namreč ni mogoče uvrstiti v nobeno vrsto zemljišča, za katere se odmerja NUSZ (zazidana ali nezazidana stavbna zemljišča), ki jih določa 218. člen ZGO-1, poleg tega pa gre za objekte javne komunalne infrastrukture, za katere se NUSZ sploh ne odmerja. Površine, navedene v 19. in 20. členu odloka, je občina torej določila popolnoma mimo vseh predpisov, ki določajo NUSZ, saj teh ni uskladila z določbami ZGO-1 do roka, določenega v ZGO-1, in ko bi to morala storiti.

9. V prvem odstavku v prvi alineji 21. člena je navedeno, da se nadomestilo ne odmerja za funkcionalne enote, ki se uporabljajo za potrebe obrambe, v četrti alineji pa, da se ne odmerja za funkcionalne enote, ki se uporabljajo za potrebe verskih skupnosti, ki jih (te) uporabljajo za svojo versko dejavnost. Nadalje je v peti alineji 21. člena navedeno, da se NUSZ ne odmerja za potrebe Rdečega križa, Karitasa in drugih podobnih organizacij.

Navedene oprostitve so v nasprotju z določbami predpisov, ki določajo odmero NUSZ, saj ti ne poznajo izraza funkcionalne enote (ta izraz v odloku ni pojasnjen oziroma opredeljen, kar ne zagotavlja pravne varnosti zavezancev), poleg tega pa objekti za potrebe obrambe in objekti za opravljanje verske dejavnosti niso izvzeti iz odmere NUSZ, kakor tudi ne za stavbna zemljišča, ki so namenjena organizaciji Rdečega križa, Karitasa in drugih podobnih organizacij.

Iz odločbe ustavnega sodišča št. U-I-11/16-29 z dne 17. 9. 2020 (v nadaljnjem besedilu: odločba ustavnega sodišča 2020)¹³ namreč izhaja, da ZGO-1 na novo opredeljuje zazidana in nezazidana stavbna zemljišča, za katera se plačuje in za katera se ne plačuje NUSZ ter s tem na novo določi predmet odmere NUSZ.

V skladu z odločbo ustavnega sodišča 2020 so torej predmet odmere NUSZ poleg stavbnih zemljišč, določenih v 58. členu ZSZ-84, tudi stavbna zemljišča, določena v prvem odstavku 59. člena ZSZ-84, kar v povezavi z določbami ZGO-1 pomeni, da se NUSZ plačuje (le) za stavbna zemljišča, ki so kot taka določena v drugem in tretjem odstavku 218. člena ZGO-1, pri čemer je treba upoštevati tudi določbo prvega odstavka 218.a člena, ki napotuje, da se NUSZ za taka zemljišča plačuje na celotnem območju občine.

Odločba ustavnega sodišča 2020, na podlagi katere je treba na novo razumeti predmet odmere NUSZ, posega tudi v oprostitve plačila NUSZ, ki so določene v drugem do četrtem odstavku 59. člena ZSZ-84. Ustavno sodišče meni, da je treba od uveljavitve ZGO-1 ureditev NUSZ razlagati tako, da zemljišča, ki niso izrecno izvzeta iz odmere NUSZ (so predmet odmere NUSZ) na podlagi prvega in drugega odstavka 218. člena ZGO-1, niso hkrati tudi predmet oprostitve.

10. V prvem odstavku 22. člena odloka je navedeno, da se za objekte, ki imajo status kulturnega spomenika, NUSZ ne odmerja. Nadalje je v tretjem odstavku 22. člena določeno, da se NUSZ ne plačuje za zemljišča in objekte v lasti občine.

Določbe glede oprostitve plačila NUSZ so določene v drugem do četrtem odstavku 59. člena ZSZ-84, ki pa ne vsebujejo oprostitve odmere in plačila NUSZ za kulturne spomenike

¹³ Uradni list RS, št. 157/20.

in zemljišča ter objekte v lasti občin. Iz tega izhaja, da določbe prvega in tretjega odstavka 22. člena odloka niso v skladu s predpisi, ki določajo NUSZ.

11. V tretjem odstavku 30. člena odloka je navedeno, da če zavezanec v postavljenem roku ne odda pravih podatkov za odmero NUSZ, se uporabijo pavšalne površine, in sicer: za zazidano stavbno zemljišče 200 m², za nezazidano stavbno zemljišče 2000 m², za poslovne površine 70 m². Za druga stavbna zemljišča pa je določeno, da se pri elektrovodih upošteva 310 stebrov, pri telekomunikacijskih vodih pa 2200 metrov. Nadalje je v četrtem odstavku navedeno, da če je zavezanec umrl, se preselil ali drugo, se za zavezanca za plačilo NUSZ šteje solastnik stavbnega zemljišča, ki se mu odmeri pavšalna površina. V petem odstavku pa je navedeno, da se točke za opremljenost in namen stavbnega zemljišča, zapuščenost in dotrajanost objekta in smotrna izkoriščenost stavbnega zemljišča povzemajo iz dejanskega stanja in podatkov, ki jih ima občinska uprava.

Za določbe, navedene v tretjem, četrtem in petem odstavku 30. člena, je ponovno mogoče ugotoviti, da so v neskladju s predpisi, ki določajo NUSZ. Način pridobivanja in uskladitve podatkov za odmero NUSZ je določen v 218.c členu ZGO-1, česar pa občina ni upoštevala, saj odloka s tem členom zakona ni pravočasno uskladila, kar je navedeno že zgoraj. Poleg tega občina posameznim zavezancem določa pavšalno obremenitev plačila NUSZ, kar je ponovno v nasprotju z določbami 218., 218.a in 218.c člena ZGO-1.

Na podlagi navedenih določb ZGO-1 mora namreč občina za vzpostavitev lastne evidence podatkov za odmero NUSZ uporabiti podatke v skladu s predpisi, ki urejajo evidentiranje nepremičnin, tj. Zakon o evidentiranju nepremičnin¹⁴ (v nadaljnjem besedilu: ZEN) oziroma Zakon o katastru nepremičnin¹⁵ (v nadaljnjem besedilu: ZKN) ter predpise, ki urejajo področje prostorskega načrtovanja in graditve.

Občina v tretjem odstavku 30. člena odloka napačno določa tudi, da morajo zavezanci oddati prijavo podatkov (ali podatke sporočiti) občini, in če tega ne storijo, se jim zaračuna pavšalna površina za odmero NUSZ. Določba je v nasprotju z določbami 218.c člena ZGO ter ZKN in ZEN. Občina mora namreč pravilnost podatkov, ki jih uporabi za odmero NUSZ, ugotavljati in urejati lastno evidenco zavezancev za odmero NUSZ na podlagi navedenih predpisov in ugotovitvenih postopkov, ne more pa jih po svoje prirejati.

12. Občina je v postopku nadzora zakonitosti odloka na zahtevo MOP predložila sklepe o določitvi vrednosti točke za odmero NUSZ za leta od 2014 do vključno leta 2019. Gre za naslednje sklepe:
- Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2014¹⁶ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2014),
 - Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2015¹⁷ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2015),
 - Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2016¹⁸ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2016),
 - Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2017¹⁹ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2017),
 - Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2018²⁰ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2018) in
 - Sklep o določitvi vrednosti točke za izračun NUSZ za leto 2019²¹ (v nadaljnjem besedilu: sklep (2019)).

¹⁴ Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 – odl. US, 79/12 – odl. US, 61/17 – ZAI, 7/18, 33/19 in 54/21 – ZKN.

¹⁵ Uradni list RS, št. 54/21.

¹⁶ Uradni list RS, št. 35/14.

¹⁷ Uradni list RS, št. 93/14.

¹⁸ Uradni list RS, št. 106/15.

¹⁹ Uradni list RS, št. 87/16.

²⁰ Uradni list RS, št. 80/17.

²¹ Uradni list RS, št. 69/18.

Iz navedenega izhaja, da je občina sprejela sklep za leto 2014 v času, ko veljavni predpisi, ki določajo NUSZ, tega niso več dopuščali. Občina je namreč sklep 2014 sprejela in objavila po razveljavitvi Zakona o davku na nepremičnine²² (v nadaljnjem besedilu: ZDavNepr), ki je bil razveljavljen z objavo odločbe ustavnega sodišča št. U-I-313/13-86²³ z dne 21. 3. 2014 (v nadaljnjem besedilu: odločba ustavnega sodišča 2014), in sicer je bil sklep 2014 objavljen 16. maja 2014, ko so bili predpisi s področja določanja NUSZ le vrnjeni v uporabo. To pomeni, da spreminjanje in dopolnjevanje odlokov ni bilo dopustno, saj bi morala občina za spremembo kakršnegakoli določila oziroma dela odloka in tudi sklepa o določitvi vrednosti točke sprejeti nov odlok s celotno vsebino in prilogami (razen v primeru, če je bilo v statutu občine zapisano izrecno določilo o tem, da občinski svet sprejema sklepe o določitvi vrednosti točke za odmero NUSZ). Sprejemanje novih odlokov je bilo občinam omogočeno šele z 58. členom Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2016 in 2017²⁴.

Na podlagi vpogleda v uradne objave predpisov občine je MOP dodatno ugotovil, da je občina sprejela tudi Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici²⁵ (v nadaljnjem besedilu: sklep 2020), ki je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije 27. decembra 2019. To pomeni, da je občina že bila seznanjena z dopisom MOP št. 35016-42/2018/3 z dne 20. 9. 2019 (v nadaljnjem besedilu: dopis MOP) in pozvana, da do 8. oktobra 2019 pripravi nov odlok. V dopisu MOP je tudi navedeno, da sprejemanje sklepov o določitvi vrednosti točke po razveljavitvi ZDavNepr ni več mogoče in da mora občina za potrebe spremembe kakršnegakoli dela odloka (tudi vrednosti točke) sprejeti nov odlok s celotno vsebino in prilogami.

Občina je torej od leta 2014 z vsakokratnim sprejetjem sklepa o določitvi vrednosti točke spreminjala odlok in tudi nominalno spreminjala vrednost točke (znižanje s sklepom 2015, zvižanje s sklepi 2017, 2018, 2019 in 2020), kar je v nasprotju z določbo tretje točke izreka odločbe ustavnega sodišča 2014, ki določa, da se predpisi iz prve do pete alineje 33. člena ZDavNepr do drugačne zakonske ureditve obdavčitve nepremičnin (samo) uporabljajo, kar pomeni, da se odloki o NUSZ ne smejo spreminjati, ampak se le uporabljajo v obliki, kakor so bili ob razveljavitvi ZDavNepr, to je na dan 31. december 2013. Občina očitno tudi ni upoštevala roka, ki ji je bil z dopisom MOP postavljen za sprejetje novega odloka in ji je bilo pojasnjeno, zakaj mora to storiti.

S tem je občina na podlagi odloka in sklepov, ki niso v skladu s predpisi, ki določajo NUSZ, tudi neupravičeno pridobivala višja sredstva iz odmere NUSZ, kakor bi jih bila upravičena prejeti na podlagi odloka in sklepa o določitvi vrednosti točke, ki sta veljala na dan 31. december 2013. S tem je občina oškodovala vse zavezance za plačilo NUSZ v občini Sveti Jurij ob Ščavnici z odmero NUSZ za leta 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 in 2020.

III.

Na podlagi navedenega Vlada Republike Slovenije predlaga ustavnemu sodišču, da v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti razveljavi določbe pete in osme točke 5. člena, točke B) tretjega odstavka 6. člena, prvega in tretjega odstavka 8. člena, točke II. iz preglednice 10. člena, točk A, B in E/40N 12. člena, 13., 14. in 16. člena, drugega odstavka 18. člena, 19. in 20. člena, prve, četrte in pete alineje 21. člena, prvega in tretjega odstavka 22. člena in drugega do petega odstavka 30. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča (Uradni list RS, št. 75/99 in 101/00), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2014 v Občini Sv. Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 35/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015 v

²² Uradni list RS, št. 101/14 in 22/14 – odl. US.

²³ Uradni list RS, št. 22/14.

²⁴ Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819.

²⁵ Uradni list RS, št. 80/19.

Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 93/14), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2016 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 106/15), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2017 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 87/16), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/17), Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2019 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 69/18) in Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2020 v Občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 80/19).

Mag. Janja Garvas Hočevar
vršilka dolžnosti generalnega sekretarja

Poslati:

- naslov

Priloge (pripete kot ločeni dokumenti):

- priloga 1
- priloga 2
- priloga 3
- priloga 4
- priloga 5
- priloga 6

V vednost (brez prilog):

1. Občina Sveti Jurij ob Ščavnici, obcina@sveti-jurij.si
2. Ministrstvo za okolje in prostor Republike Slovenije, gp.mop@gov.si