RSREPUBLIKA SLOVENIJA

**VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE**

Gregorčičeva 20–25, 1000 Ljubljana

T: +386 478 1000

F: +386 478 1607

E: gp.gs@gov.si

http://www.vlada.si/

Številka:

Datum:

**POROČILO O STANJU NA PODROČJU OBVLADOVANJA TVEGANJ ZA NESREČE V REPUBLIKI SLOVENIJI - 2020**

1. **UVOD IN VSEBINA POROČILA**

S tem poročilom Republika Slovenija poroča Evropski komisiji (DG ECHO), kot to določa točka d. prvega odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, po kateri morajo države članice do konca leta 2020 poročati o stanju na določenih vsebinah s področja obvladovanja tveganj za nesreče.

Poročilo konceptualno sledi Smernicam Evropske komisije za poročanje o obvladovanju tveganj za nesreče (Reporting Guidelines on Disaster Risk Management, Art. 6(1)d of Decision No 1313/2013/EU; UL 2019/C 428/07) iz 20. decembra 2019. Vsebinsko pa se navezuje še na dokumente in vsebine, večinoma nastale pred spremembami Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v letu 2019 in prej omenjenimi smernicami. Nekatere obstoječe vsebine so bile z namenom aktualizacije za potrebe tega poročila v manjši meri dopolnjene. Poročilo je bilo po ustaljenem postopku pripravljeno in usklajeno s pristojnimi ministrstvi, zlasti z Ministrstvom za okolje in prostor, ter obravnavano in sprejeto na Vladi Republike Slovenije.

Na področju ocenjevanja tveganj za nesreče v RS leta 2019 in 2020 ni bilo bistvenih sprememb. Zato je poročilo, ki ga je Republika Slovenija v zvezi s stanjem in ugotovitvami na področju ocenjevanja tveganj za nesreče Evropski komisiji posredovala konec leta 2018 (Report on Disaster Risk assessment of the Republic of Slovenia for the period 2014-2018, Number 84000-3/2018/3, Date 6 December 2018), še vedno aktualno.

V obdobju 2019-2020 je bil v Republiki Sloveniji določen napredek storjen na področju ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. V tem času so bile izdelane tri nove ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za posamezne nesreče (kibernetska tveganja, nesreča na morju, bolezni in škodljivci gozdnega drevja), prav tako tudi nova verzija (2.0) Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Nove ocene so bile, tako kot še pred tem ostalih 12 ocen, izdelane še na podlagi Smernic za oceno zmožnosti obvladovanja tveganja (Risk Management Capability Assessment Guidelines; UL L 2015/C 261/03; v nadaljnjem besedilu: smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče) iz leta 2015. Te smernice je Evropska komisija sicer preklicala, po drugi strani pa Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v 4. členu še vedno določa vsebino in pristop k izdelavi ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, kakršnega so opredeljevale te smernice.

Kot ključno tveganje za nesrečo v Republiki Sloveniji so zaenkrat opredeljene le poplave, za katere je bilo v dosedanjem procesu ocenjevanja tveganj za nesreče ugotovljeno, da pomenijo najvišje (zelo veliko) tveganje za nesrečo in so obenem tudi edino »red-coloured risk« tveganje. To je razvidno tudi iz aktualne državne matrike tveganj za nesreče iz leta 2018 na naslednji strani, objavljene v zadnji verziji Državne ocene tveganj za nesreče iz leta 2018.

Za poročanje Evropski komisiji, zlasti z vidika opisa pomembnejših ukrepov za preventivo in pripravljenost, je treba poseben poudarek nameniti tudi ključnim tveganjem za nesrečo s čezmejnimi vplivi in tveganjem za nesrečo z majhno verjetnostjo, vendar hudimi vplivi. Tudi glede tega velja, da so poplave v Republiki Sloveniji prepoznane kot ključno tveganje za nesrečo z mogočimi čezmejnimi vplivi.

Slika 1: Državna matrika tveganj za nesreče – 2018

**DRŽAVNA MATRIKA TVEGANJ ZA NESREČE 2018 – ZDRUŽENI PRIKAZ VPLIVOV**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **V P L I V** | **5**  **4**  **3**  **2**  **1** | **jedrska n.** | **potres** |  |  |  |
|  |  | **poplave** |  |  |
| **n. nev. snovmi** | **žled** | **pandemija**  **letalska n.**  **terorizem** |  |  |
|  |  | **suša** | **bol. in škod. gozd. drevja**  **n. na morju**  **bol. živali** | **kibernetske grožnje**  **požar n.o.** |
|  |  | **radiološka n.** | **železniška n.** |  |
| **1 2 3 4 5** | | | | |
| **V E R J E T N O S T** | | | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STOPNJE VPLIVOV IN VERJETNOSTI** | |  | | **STOPNJE TVEGANJA** | |
| 5 | zelo velika |  | |  | zelo velika |
| 4 | velika |  | |  | velika |
| 3 | srednja |  | |  | srednja |
| 2 | majhna |  | |  | majhna |
| 1 | zelo majhna |  | |  | |
|  | | | | | |
| **ZANESLJIVOST REZULTATOV ANALIZ TVEGANJA** | | | **BARVA ZAPISA V MATRIKI TVEGANJA** | | |
| razmeroma zanesljiva | | | črna | | |
| srednje zanesljiva | | | temno siva | | |
| razmeroma nezanesljiva | | | svetlo siva | | |

Vsebina tega poročila v nadaljevanju vključuje naslednje sklope, ki jih določajo Smernice Evropske komisije za poročanje o obvladovanju tveganj za nesreče:

* Opis tveganja za poplave, kot trenutno edinega ključnega tveganja za nesrečo, povzetega iz Ocene tveganja za poplave in v manjši meri dopolnjeno s pomembnimi vsebinami, nastalimi po izdaji aktualne verzije te ocene (2016) – s tem izpolnjujemo d točko 1. odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene tveganj za nesreče in pomembne vsebine ključnih tveganj za nesrečo. Ob koncu opisa je dodan še opis aktivnosti v Republiki Sloveniji na področju obvladovanja tveganja za poplave v zadnjih dveh letih, ki niso neposredno povezane z ocenjevanjem tveganja za poplave; brez dvoma pa pripomorejo k uspešnejšemu obvladovanju tveganja za poplave,
* povzetek Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0, iz leta 2020, v katerem je predstavljen proces ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče ter glavne ugotovitve – s tem izpolnjujemo d točko 1. odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče,
* povzetek Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo iz leta 2018 kot ključnega tveganja za nesrečo – s tem izpolnjujemo d točko 1. odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in s tem povezane pomembne vsebine ključnih tveganj za nesrečo;
* pregled pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost za poplavo kot ključno tveganje z mogočimi čezmejnimi vplivi, prevzetih iz razvidov, ki so del ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče (v tem primeru poplave), in ki so bili za potrebe tega poročila v manjši meri ažurirani. Ukrepi so zbrani v dveh področnih razvidih – razvida, ki ga je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor in so tesno povezani z Načrtom zmanjševanja poplavne ogroženosti iz leta 2017, ter razvida z ukrepi za preventivo in predvsem pripravljenost, ki jih je za sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami pripravila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. S tem izpolnjujemo d točko 1. odstavka 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite v delu, ki se nanaša na opis pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki se nanašajo na ključna tveganja za nesrečo s čezmejnim vplivom in po potrebi na tveganja za nesreče z majhno verjetnostjo, vendar hudimi vplivi.

1. **OPIS TVEGANJA ZA POPLAVE KOT KLJUČNEGA TVEGANJA ZA NESREČO V REPUBLIKI SLOVENIJI**

Opis ključnega tveganja za nesrečo, ki so v Republiki Sloveniji, kot že omenjeno, zaenkrat le poplave, je prevzet iz Ocene tveganja za poplave, ki jo je leta 2015 izdelalo in leta 2016 dopolnilo Ministrstvo za okolje in prostor. Spodnje poročilo o opisu poplav kot ključnega tveganja za nesrečo v Republiki Sloveniji izhaja iz te ocene, obenem pa so bile v besedilo dodane še najbolj nujne dopolnitve, vezane na aktivnosti na področju obvladovanja poplav v Republiki Sloveniji v obdobju 2018-2020.

Poplave v Republiki Sloveniji so pogoste in mnogokrat povzročajo veliko škodo. Še več, med vsemi naravnimi nesrečami, ki povzročajo večjo škodo, so poplave verjetno najpogostejša nesreča. Poplavno je ogroženih približno 300.000 hektarjev zemljišč (od tega več kot 200.000 hektarjev zemljišč ogrožajo predvsem hudourniške poplave), kar pomeni približno 15 odstotkov površine države. Poplave se lahko pojavljajo vse leto, najpogostejše pa so jeseni, ob obilnih in dolgotrajnih padavinah. Poleti so poplave povezane z neurji in so predvsem krajevne in hudourniške.

Poplave povzročajo smrtne žrtve, gospodarske izgube, družbeno, okoljsko škodo in škodo na kulturni dediščini. Škoda na območjih poplavljanja je navadno razmeroma velika in vključuje poškodbe stanovanjskih objektov, gospodarske javne infrastrukture, trgovskih in industrijskih podjetij, pridelka na kmetijskih zemljiščih, objektih in območjih kulturne dediščine itn., pogosto so prekinjeni družbeni in gospodarski procesi. Naravno okolje lahko ob poplavah ogrozijo okolju škodljive snovi, ki se sprostijo ob poškodbi ali uničenju objektov, kjer se predelujejo ali hranijo*.*

Naravne pojave, opisane z obsegom, jakostjo in pogostostjo, na nekem območju zaznavamo kot naravne nevarnosti, medtem ko družbeno, gospodarsko in okoljsko ogroženost ter škodljive posledice naravnih dogodkov opredeljujejo zlasti prisotnost, razporeditev in značilnosti škodnega potenciala. Nevarnostni potencial poplavnih dogodkov se bo tudi v prihodnje verjetno povečeval, tako zaradi spreminjanja podnebnih razmer kot tudi neustreznega upravljanja porečij in spreminjanja pokrovnosti tal. Škodni potencial, ki nastane kot posledica naravne nevarnosti (poplave), opredeljujejo dejavniki kot so izpostavljenost razsežnost, ranljivost, vrednost in čas obnove.

Poplava je kompleksen dogodek z veliko medsebojno povezanimi dejavniki, vendar pri tem izstopa povečan pretok vode v vodotokih. Povečan pretok v vodotoku nastane zaradi padavinskega dogodka na določenem povodju. Količina vode, ki doseže vodotok, je pogojena z več dejavniki, kot so npr. vegetacija in z njo povezan proces evapotranspiracije, izhlapevanje, sposobnost infiltracije in zasičenost tal, višina oziroma prisotnost podtalnice, območja zadrževanja vode (npr. depresije), velikost povodja, naklon terena in pokrovnost tal.

Ko se nenasičeno območje zasiči z vodo, k večanju pretoka reke prispeva še podpovršinski tok. Podpovršinski tok je del padavin, ki ne ponikne do podtalnice, ampak teče prek zgornjih podzemeljskih plasti proti vodotoku. Določen del podpovršinskega odtoka doseže strugo takoj, preostali del pa za to potrebuje daljše časovno obdobje.

Zelo pomembna dejavnika pri pojavu poplav sta tudi taljenje snega in predhodna namočenost tal, predvsem pa značilni časovni in prostorski padavinski ter vetrovni vzorci v kombinaciji z vegetacijskimi razmerami (zlasti jeseni in tudi spomladi). Ob poplavah se poleg intenzivnih erozijskih procesov v in ob strugah vodotokov običajno pojavljajo tudi zemeljski plazovi in redkeje tudi drobirski tokovi, zato je možnost nastanka tovrstnih verižnih nesreč razmeroma velika in tudi posledice so lahko znatne.

Ob sočasnem povečevanju škodnega potenciala zaradi povečevanja območij pozidave, večanja ranljivosti objektov (neobstoj protipoplavnih gradbenih standardov) in njihove izpostavljenosti (nezadostno opozarjanje, ozaveščenost in pripravljenost na dogodke) ter vnosa vrednih premičnin v objekte, se lahko pričakuje povečevanje obsega ogroženih območij in stopnje tveganja na njih, kar bo seveda treba upoštevati pri načrtovanju upravljanja z vodami.

Škodni izid na ogroženih območjih je odvisen od obdobnega deleža časa, v katerem so prebivalci in drugi gradniki prostora resnično na območju, od njihove količine, dovzetnosti za poškodbe in tržne ali družbene vrednosti. Trajanje nevarnosti je faktor, ki je pri nas manj pomemben kot npr. tam, kjer se poplavna voda zadrži več dni. Čas, ki je potreben za obnovo po poplavi, je precej pomembnejši dejavnik, saj pomeni hitro obnovljiv gradnik prostora tudi manjšo velikost škodnega potenciala.

Poseben element, ki tudi vpliva na velikost škodnega potenciala, je prisotnost kulturne dediščine. Zaradi obsega in pogostosti poplav lahko pride do trajne in nenadomestljive izgube kulturne dediščine (uničenje objektov ali območij, ki so vrednoteni kot kulturna dediščina ali uničenje predmetov kulturne dediščine).

Za zmanjševanje poplave ogroženosti oziroma stopnje tveganja za poplave je treba z ukrepi (tako gradbenimi kot negradbenimi) zajeti celoten cikel obvladovanja poplavne ogroženosti:

* *preprečevanje* aktivnosti za zmanjšanje poplavne nevarnosti ter spodbujanje ustrezne rabe zemljišč, gospodarjenja s kmetijskimi zemljišči in gozdovi;
* *varstvo:* aktivnosti za zmanjšanje verjetnosti poplav oziroma zmanjšanje vpliva poplav na določeni lokaciji in povečevanje odpornosti na poplave;
* *zavedanje:* informiranje prebivalcev o poplavni nevarnosti in ustreznem ukrepanju ob pojavu izrednega dogodka;
* *pripravljenost:* aktivnosti ob pojavu izrednega dogodka in
* *obnova:* čimprejšnja vzpostavitev stanja pred izrednim dogodkom, izvedba analize in upoštevanje novih spoznanj.

Posamezne ukrepe je treba izvajati v odvisnosti od problematike in specifičnih značilnosti porečij s poplavno ogroženimi območji, obstoječega stanja na terenu in zastavljenih ciljev v okviru zmanjševanja poplavne ogroženosti.

Vsi ti dejavniki določajo velikost škode ob potencialnem nevarnem dogodku. Pri analizi poplavne ogroženosti se predvsem zaradi razpoložljivih podatkov omejimo na naslednje parametre vrednotenja tveganosti: obstoj znane možnosti nastopa poplave; razsežnost; izpostavljenost in ranljivost in vrednost gradnikov prostora.

Kombinacija omenjenih naravnih dejavnikov opredeljuje različne tipe ali vrste poplav, ki povzročijo različne škode. Škoda ob poplavah, ko se poplavna voda počasi dviga, je precej manjša in psihološko manj obremenjujoča kot ob hipnih, silovitih poplavah.

Na podlagi glavnih značilnosti poplav in glede na obseg delimo poplave na:

* **hudourniške**: so kratkotrajne in silovite, povzročajo pa jih kratkotrajne, a intenzivne padavine;
* **nižinske**: se pojavljajo v spodnjem toku vodotoka, ko njegova struga preide v ravninske predele;
* **poplave na kraških poljih**: v kraških poljih se zaradi posebnih hidroloških značilnosti kraških voda, dolgotrajnih padavin, taljenja snega in lahko tudi žleda običajne ojezeritve kraških polj povečajo in poplavljajo naselja ob robu kraških polj;
* **morske**: nastanejo kot zaradi dviga morske gladine kot posledica visoke plime, nizkega zračnega pritiska in juga (južni veter);
* **mestne**: so poplave v mestih in nastanejo zaradi nezmožnosti odvajanja zadostnih količin padavinskih voda preko sistemov za odvod meteornih voda;
* **tehnične:** se pojavijo zaradi neustreznega delovanja ali porušitve objektov vodne infrastrukture.

Kot že opisano, so poplave pogost pojav, ki bolj ali manj prizadenejo manjša ali večja območja države. V spodnji preglednici je prikazano, v koliko statističnih regijah so poplave po letu 2007 povzročile posledice. Iz nje je razvidno, da so bile v štirih večjih poplavnih dogodkih leta 2014 prizadete vse statistične regije.

Poplave novembra leta 1990 so bile največje oziroma najhujše poplave doslej. Preračunano na današnji čas so povzročile za 551 milijonov evrov škode. Zajele so 70 odstotkov ozemlja RS, razen območja reke Mure in Koprskega primorja. V vplivnem območju nevarnosti je bilo 240.000 ljudi, izseljenih 237 ljudi, evakuirano 2600 ljudi, uničenih 190 objektov, poplavljenih 5231 objektov, poplavljenih 398 industrijskih objektov, porušenih 96 mostov, poškodovanih 280 mostov, poškodovanih 2683 kilometrov cest, uničenih 20 kilometrov železniške proge, sproženih 480 zemeljskih plazov, registriranih 2000 zdrsov zemljin in kamnin. Največji delež škode je utrpelo gospodarstvo (28 odstotkov vse škode). Po območjih je bil največji delež škode (62 odstotkov) na območjih v porečju Savinje in Sotle. Obdobje 1990–2014 se uvršča med obdobja s pogostejšimi poplavnimi dogodki, obenem pa so škode večje v primerjavi s prejšnjimi obdobji, zlasti zaradi večjega škodnega potenciala na poplavnih območjih in občutnega zmanjšanja sredstev in kadra na področju urejanja voda. Hujše poplave po letu 1990 so bile v letih 1994, 1998, 2007, 2009, 2010, 2012 in 2014. Večina teh dogodkov je povzročila nad 100 milijonov evrov neposredne škode, nekatere tudi več kot 200 milijonov evrov.

Poplave pogosto povzročijo tudi smrtne žrtve, ki pa jih je v zadnjih desetletjih vseeno manj kot npr. ob poplavah v prvi polovici in sredi prejšnjega stoletja (ob poplavah leta 1926, 1933 in 1954). To se lahko pripiše tudi boljši ozaveščenosti in obveščenosti prebivalcev.

Na podlagi analize preteklih poplav sta bila za Oceno tveganja za poplave narejena dva scenarija tveganja.

Za prvi scenarij tveganja je izbran poplavni dogodek velike razsežnosti, pri katerem je poplavljena površina od tretjine do polovice območja države. Privzete so predpostavke, da je intenziteta padavin velika in da padavine trajajo od enega do treh dni. Izbranemu scenariju so primerljive poplave iz leta 2007, 2009, 2010 in septembrske poplave leta 2014. V tem primeru govorimo o velikih poplavah. Scenarij tveganja 1 ima verjetnost nastopa poplavnega dogodka od pet do 25 let.

Scenarij tveganja 2 prevzema predpostavko, da je poplavljena več kot polovica ozemlja RS. Gre katastrofalne poplave, ki so primerljive poplavam leta 1990 in 2012. Poplavam iz 1990 so primerljive še poplave leta 1933. V scenariju je privzeta predpostavka, da padavine trajajo več kot tri dni. Za ta scenarij tveganja je bila ocenjena verjetnost pojava med 25 in 100 let.

Poplavne površine za oba scenarija tveganja so omejene na znane oziroma določene površine potencialne poplavne nevarnosti.

Po Scenariju tveganja 1 je število mrtvih in ranjenih manjše kot pri Scenariju tveganja 2, kar je razumljivo glede na to, da so poplave, ki jih predvideva Scenarij tveganja 2, obsežnejše in močnejše. Prevladujoč vpliv pa je v obeh primerih število ranjenih ljudi, kar ob upoštevanju posledic preteklih poplav in ob dejstvu, da se mnogim protipoplavnim objektom izteka življenjska doba ter je njihova funkcionalnost v prihodnosti lahko vprašljiva, Scenarij tveganja 1 uvršča v tretjo stopnjo vplivov na ljudi, Scenarij tveganja 2 pa v četrto.

Gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino so pri Scenariju tveganja 2 za stopnjo večji, glede na predpostavko, da je poplavljeno večje območje RS kot v Scenariju tveganja 1. Za Scenarij tveganja 2 je predvidena škoda večja od 440 milijonov evrov oziroma 1,2 odstotka BDP iz leta 2014. Za primerjavo: največje poplave doslej, novembra leta 1990, so skupaj z drugimi pojavi (zemeljski plazovi itd.) povzročile preračunano za 551 milijonov evrov neposredne škode, kar pomeni 1,52 odstotka BDP iz leta 2014.

Vrednost političnih in družbenih vplivov je pri Scenariju tveganja 1 pričakovano nižja (2,72) kot pri Scenariju tveganja 2 (3,86), Scenarij tveganja 1 je zato uvrščen v tretjo stopnjo, Scenarij tveganja 2 pa v četrto stopnjo političnih in družbenih vplivov.

Na podlagi analiz iz Predhodne ocene poplavne ogroženosti Republike Slovenije je bilo prepoznano, da se večina poplav dogaja v razponu povratnih dob od dveh do 500 let, pretežno pa v razponu s povratno dobo od pet do100 let.

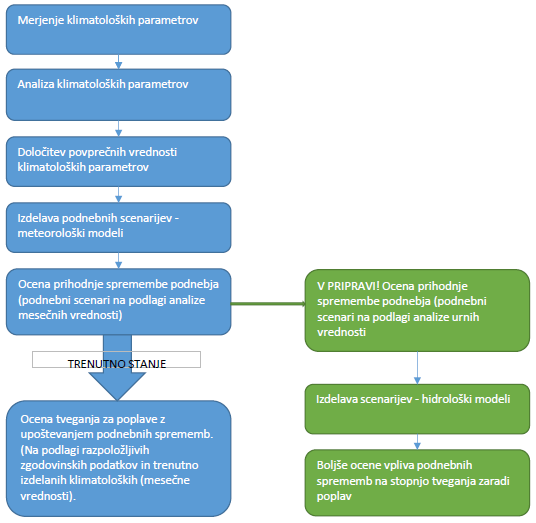
Scenarij tveganja 1 temelji na analizi poplavnih dogodkov iz let 2007, 2009, 2010 in 2014. Te poplave so medsebojno primerljive glede na predvidene robne pogoje zastavljenega scenarija. Za Scenarij tveganja 1 je bila določena možnost nastopa s povratno dobo od pet do 25 let in je bila ocenjena s stopnjo verjetnosti 4. Scenarij tveganja 2 temelji na analizi poplavnih dogodkov leta 1990 (primerljivo s poplavo leta 1933) in poplavami leta 2012. Ta poplavna dogodka sta medsebojno primerljiva glede na predvidene robne pogoje zastavljenega scenarija. Za Scenarij tveganja 2 je bila določena možnost nastopa s povratno dobo 25–100 let in je bila ocenjena s stopnjo verjetnosti 3.

Reprezentativni scenarij tveganja za poplave je Scenarij tveganja 2. Ta odločitev je bila opredeljena že v prvi verziji Ocene tveganja za poplave iz leta 2015. Poplave takšnega, podobnega ali primerljivega obsega in posledic, kot jih predstavlja Scenarij tveganja 2, so se v zadnjih 80 letih dogodile trikrat. Poplave, umeščene v Scenarij tveganja 1 in njim primerljive poplave torej pomenijo zelo veliko tveganje, medtem ko Scenarij tveganja 1, ki obravnava velike poplave, pomeni veliko tveganje.

Leta 2016 je bila Ocena tveganja zaradi poplav deležna dopolnitev z nekaterimi podatki, vezanimi na podnebne spremembe. Izdelana je bila tudi splošna analiza vpliva podnebnih sprememb na tveganje za poplave.

Analizo sprememb klimatoloških parametrov v prihodnosti se je ocenjevalo preko takrat obstoječih klimatoloških modelov. ARSO je leta 2016 že razpolagal z modeli, ki analizirajo mesečne vrednosti klimatoloških parametrov. Ti modeli podajo oceno z določeno stopnjo natančnosti. Na podlagi teh modelov so bili izdelani podnebni scenariji. Ocena vpliva podnebnih sprememb na spreminjanje tveganja zaradi poplav je podana na podlagi rezultatov teh podnebnih scenarijev. Na podlagi obstoječih podnebnih scenarijev je bilo leta 2016 mogoče zelo na splošno sklepati, da se bo količina padavin vsaj v zimskem času povečala, kar mogoče pomeni tudi večjo verjetnost za pojav poplav oziroma poplave večje intenzitete v zimskem času. To predpostavka je bila leta 2016 tudi uporabljena pri dopolnitvi Ocene tveganja za poplave z upoštevanjem vpliva podnebnih sprememb. Danes je tovrstnih podatkov na voljo razumljivo več.

Proces analize podnebnih sprememb in predvidenih aktivnosti v Republiki Sloveniji je podan na sliki 2.

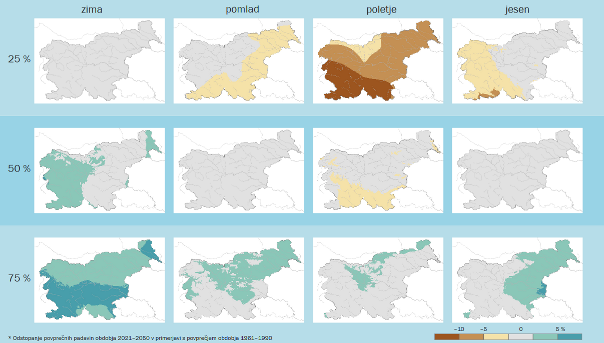


Slika 2 Proces priprave ocene tveganja poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb. Že izvedene aktivnosti so v modrih kvadratkih, še načrtovane pa v zelenih. Gre za stanje leta 2016.

Temperature zraka se bodo v prihodnjih desetletjih glede na predvidevanja dvigale. Zaradi dviga temperatur se ocenjuje, da bo v zimskem času vsaj v nižjih predelih manjši delež padavin, kot danes, v obliki snega in večji v obliki dežja. Iz podnebnih scenarijev izhaja tudi ocena, da bo vsaj v nižjih predelih v zimskem času ob manjšem deležu snežnih padavin absolutno več padavin, kar bo lahko negativno vplivalo na poplavno varnost v hladni polovici leta. Glede na navedeno je mogoče predvidevati, da bo kumulativni vpliv večjih količin dežja in manjših količin snega, skupaj z absolutno višjo količino padavin v zimskem času, vplival tako na pogostost kot na intenziteto bodočih poplavnih dogodkov, zlasti v zimskem času.



Slika 3: Modelsko ocenjeno zvišanje letne povprečne temperature v obdobju 2021–2050 glede na obdobje 1961–1990 v stopinjah Celzija



Slika 4: Modelsko ocenjene spremembe količine padavin po letnih časih v obdobju 2021–2050 glede na obdobje 1961–1990 v odstotkih

Za višjo natančnost bi bilo treba izdelati modele z analizo dnevnih vrednosti klimatoloških parametrov, ki pa v času dopolnitve Ocene tveganja za poplave leta 2016 še niso bili na voljo.

Leta 2016 je bila na podlagi takrat novih klimatoloških modelov (urna analiza klimatoloških podatkov) predvidena tudi izdelava hidroloških modelov. S temi modeli bo na podlagi rezultatov novih klimatoloških modelov mogoče podati tudi oceno, za koliko se bodo spremenile hidrološke razmere zaradi vpliva podnebnih sprememb. Šele z zaključkom tega procesa bo mogoče podati ocene podnebnih sprememb in njihov vpliv na tveganje zaradi poplav z višjo stopnjo zaupanja od trenutno razpoložljivih in uporabljenih v Oceni tveganja za poplave. Z izdelavo hidroloških modelov in z upoštevanjem vhodnih podatkov iz klimatoloških modelov z dnevno analizo parametrov bo mogoče podati oceno, koliko se bodo pretoki na določenih povodjih ali celo vodotokih povečali ali zmanjšali, in posledično bo mogoče podati tudi bolj natančno oceno tveganja za poplave.

Pri dopolnitvi Ocene tveganja za poplave z vplivi podnebnih sprememb se je izhajalo iz dveh predpostavk. Optimistična predpostavka ne predvideva spremembe verjetnosti pojava poplav, druga, pesimistična predpostavka pa predvideva, da bo verjetnost pojava poplav zaradi podnebnih sprememb večja kot je trenutno. Obe predpostavki bi lahko posredno povezali s prihodnjimi spremembami vsebnosti toplogrednih plinov v ozračju in sicer na vsebnost RCP4.5 (optimistični scenarij) in RCP8.5 (črnogledi scenarij, ki načrtuje stalno rast emisij toplogrednih plinov v tem stoletju). Ker gre za povsem nove vsebine, le-te sicer še niso bile upoštevane pri ocenjevanju vpliva podnebnih sprememb na tveganje za poplave, ki temeljijo še na starejših podatkih oziroma poročilih IPCC. Na podlagi obeh predpostavk so bili izvedeni preračuni izvornih Scenarijev tveganja 1 in 2.

Optimistična ocena za poplavna Scenarija tveganja 1 in 2 z upoštevanjem podnebnih sprememb sta označena, kot sledi:

* Scenarij tveganja (S1҉O) – velike poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in ob upoštevanju optimistične predpostavke,
* Scenarij tveganja (S2҉O) – katastrofalne poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in ob upoštevanju optimistične predpostavke,
* ҉…upoštevanje vplivov podnebnih sprememb,
* O…optimistična predpostavka.

Zaradi lažjega zapisa teh dveh scenarijev tveganja sta v nadaljevanju ta scenarija označena kot Scenarij tveganja 3 in Scenarij tveganja 4.

Pesimistična ocena za izvorna poplavna Scenarija tveganja 1 in 2 z upoštevanjem podnebnih sprememb sta označena kot sledi:

* Scenarij tveganja (S1҉P): – velike poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in ob upoštevanju pesimistične predpostavke,
* Scenarij tveganja (S2҉P): – katastrofalne poplave z upoštevanjem podnebnih sprememb in ob upoštevanju pesimistične predpostavke,
* ҉…upoštevanje vplivov podnebnih sprememb,
* P…pesimistična predpostavka.

Zaradi lažjega zapisa teh dveh scenarijev tveganja sta v nadaljevanju ta scenarija označena kot Scenarij tveganja 5 in Scenarij tveganja 6. Slednji scenarij tveganja in pripadajočo analizo tveganja bi lahko v bodoče opredelili tudi kot najhujši mogoči scenarij tveganja za poplave, zlasti z vidika velikosti gospodarskih in okoljskih vplivov in vplivov na kulturno dediščino, pa tudi z vidika vplivov na ljudi.

Na podlagi analize poplavne ogroženosti in ocene parametrov skladno z merili za ovrednotenje vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo, so vplivi in verjetnost obravnavanih scenarijev tveganja ti:

Preglednica 1: Izračun vplivov tveganja za matriko tveganja za poplave z razdruženim in združenim prikazom vplivov tveganja

| **Scenariji tveganja** | **Stopnja vplivov na ljudi** | **Stopnja gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino** | **Stopnja političnih in družbenih vplivov** | **Izračunana vrednost skupnih (povprečnih) vplivov** | **Stopnja skupnih (povprečnih) vplivov tveganja** | **Verjetnost tveganja** | **Zaneslji-**  **vost rezultatov analize tveganja** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Scenarij tveganja 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** | **4** | razmeroma zanesljiva |
| Scenarij tveganja 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** | **3** | razmeroma zanesljiva |
| Scenarij tveganja 3 (S1 **҉** O) | 3 | 3 | 3 | 3 | **3** | **4** | srednje zanesljiva |
| Scenarij tveganja 4 (S2 **҉** O) | 4 | 4 | 4 | 4 | **4** | **3** | srednje zanesljiva |
| Scenarij tveganja 5 (S1 **҉** P) | 4 | 4 | 3 | 3,67 | **4** | **5** | razmeroma nezanesljiva |
| Scenarij tveganja 6 (S2 **҉** P) | 4 | 5 | 4 | 4,33 | **4** | **4** | razmeroma nezanesljiva |

Za Scenarija tveganja 3 in 4, ki temeljita na Scenarijih tveganja 1 in 2, in za katera se pričakuje le manjše poraste vplivov poplav zaradi podnebnih sprememb (ki pa glede na izvorna Scenarija tveganja 1 in 2 ne vplivajo na njun položaj v matrikah tveganja za poplave), je bilo ocenjeno da je stopnja zanesljivosti rezultatov analize tveganja srednje zanesljiva (**temno siva barva**). Za »pesimistična« Scenarija tveganja 5 in 6, ki prav tako temeljita na izvornih Scenarijih tveganja 1 in 2, se ocenjuje, da bosta povzročila večje vplive poplav zaradi podnebnih sprememb, pa tudi njuna verjetnost je višja. Ker pa še ni bilo na voljo ustreznih modelskih orodij, s katerimi bi lahko izdelali natančnejšo oceno, je bila njuna zanesljivost rezultatov ocenjena kot razmeroma nezanesljiva (**svetlo siva barva**).

Zanesljivost analiz tveganja šestih izdelanih scenarijev tveganja za poplave je podana v naslednji preglednici.

Preglednica 2: Zanesljivost analize tveganja za poplave glede na posamezne scenarije tveganja

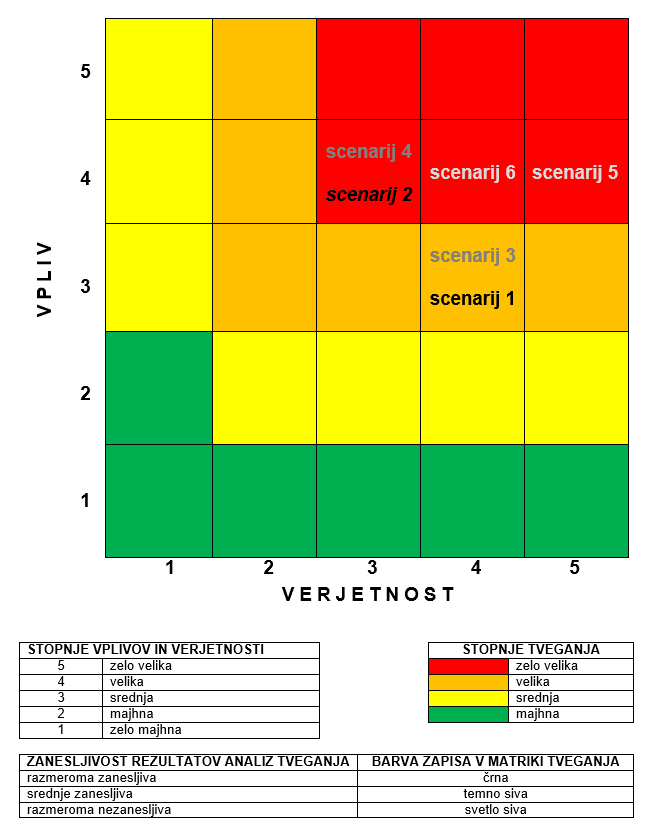
| **Scenariji tveganja** | **Zanesljivost**  **Stopnja vplivov na ljudi** | **Zanesljivost**  **Stopnja gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino** | **Zanesljivost**  **Stopnja političnih in družbenih vplivov** | **Skupna ocena zanesljivosti rezultatov analize tveganja** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Scenarij tveganja 1 | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** |
| Scenarii tveganja 2 | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 3  (S1 **҉** O) | **srednje zanesljiva** | **srednje zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **srednje zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 4  (S1 **҉** O) | **srednje zanesljiva** | **srednje zanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **srednje zanesljiva** |
| Scenarij tveganja 5  (S1 **҉** P) | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** |
| Scenarij tveganja 6  (S2 **҉** P) | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** | **razmeroma nezanesljiva** |

Ocena vplivov Scenarija tveganja 1 in 2 na ljudi je razmeroma zanesljiva, ravno tako za gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino. Ocena političnih in družbenih vplivov pa je glede na stopnjo zanesljivosti razmeroma nezanesljiva. Skupna ocena zanesljiva. Zanesljivost ostalih scenarijev tveganja je, kot je razvidno iz zgornje preglednice, precej manjša. Razmeroma nezanesljiva je tudi ocena verjetnosti vseh novih scenarijev tveganja (Scenariji tveganja 3 do 6).

Reprezentativni scenarij tveganja za poplave je tudi po dopolnitvi Ocene tveganja za poplave v letu 2016 ostal Scenarij tveganja 2, čeprav bi dolgoročno kazalo razmišljati, da se kot reprezentativnega zaradi večjih vplivov (ki se sicer ne izkazujejo nujno/vedno preko ugotovljenih stopenj vplivov) in tudi verjetnosti, v prihodnosti izbere enega od scenarijev tveganja, ki vključuje tudi vplive podnebnih sprememb, npr. Scenarij tveganja 6. Eden glavnih pomislekov, zakaj to ni bilo storjeno, je v stopnji zanesljivosti teh scenarijev tveganja, ki je v najboljšem primeru le srednje zanesljiva.

Slika 5: Matrika tveganja za poplave – vplivi na ljudi

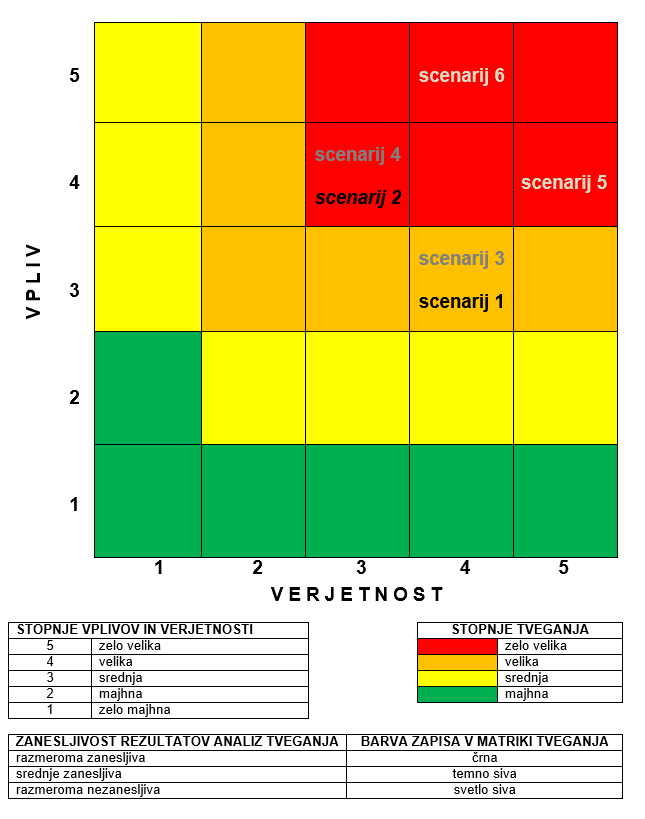
**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – VPLIVI NA LJUDI**



Slika 6: Matrika tveganja za poplave – gospodarski in okoljski vplivi in vplivi na kulturno dediščino

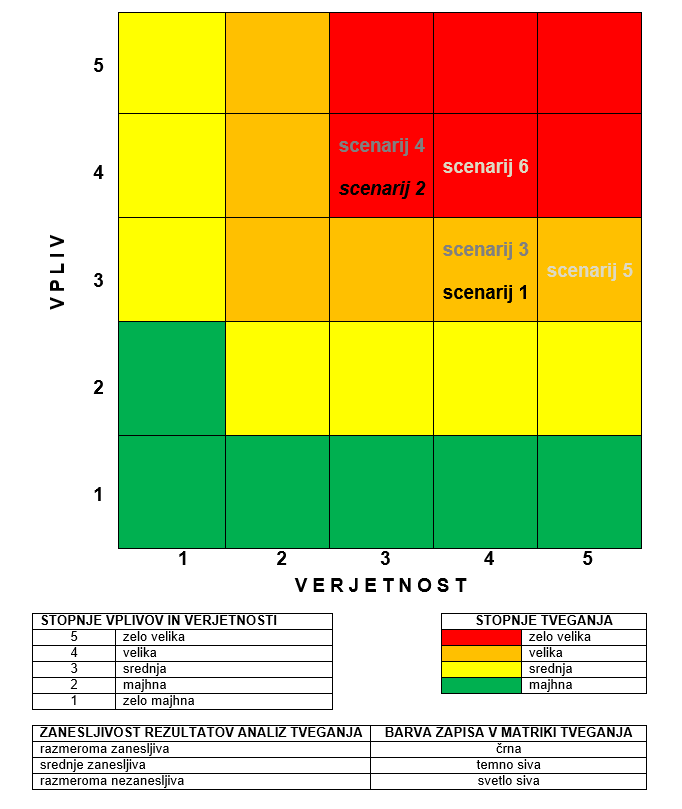
**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – GOSPODARSKI IN OKOLJSKI VPLIVI IN**

**VPLIVI NA KULTURNO DEDIŠČINO**



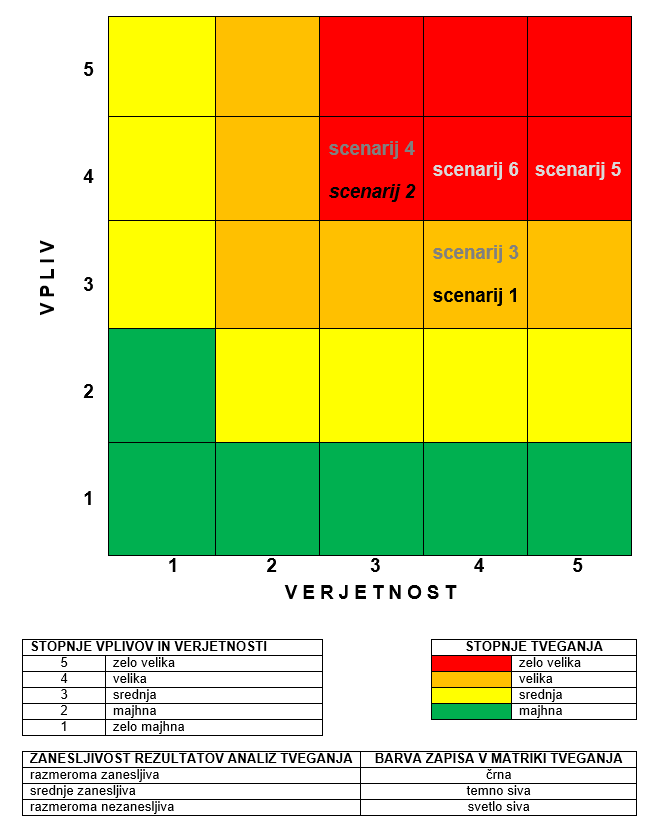
Slika 7: Matrika tveganja za poplave – politični in družbeni vplivi

**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE – POLITIČNI IN DRUŽBENI VPLIVI**



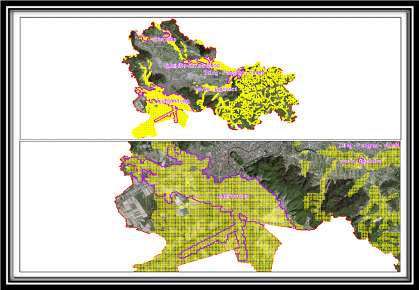
Slika 8: Matrika tveganja za poplave z združenim prikazom vplivov

**MATRIKA TVEGANJA ZA POPLAVE Z ZDRUŽENIM PRIKAZOM VPLIVOV**



Notranja kategorizacija tveganja zaradi poplav, ki pa njihovih večjih vplivov zaradi vpliva bodočih podnebnih sprememb, kakor se izkazujejo v analizah tveganja nekaterih novih scenarijev tveganja, ne upošteva, se je v preteklih letih ugotavljala predvsem s Predhodno oceno poplavne ogroženosti Republike Slovenije in določitvijo območij poplav, med njimi tudi z določitvijo območij pomembnega vpliva poplav. Podlago tem aktivnostim predstavlja t. i. Poplavna direktiva.

Za določitev ogroženosti zaradi poplav so bile uporabljene vektorske mreže kvadratnih celic velikosti stranice 75 metrov na poligonu državne meje. Izbira velikosti celice je pomembna za izboljšanje kakovosti generalizacije poligona, izbira začetne točke pa vpliva na končne rezultate prostorskih analiz.



Slika 9:Prikaz mreže 75 x 75 metrov za občino Mestno občino Ljubljana (zgoraj) in za območje pomembnega vpliva poplav Ljubljana jug (spodaj)

Za vsako celico je bila na nacionalni ravni narejena predhodna ocena poplavne ogroženosti skladno s podzakonskimi akti na podlagi metodologije, ki upošteva poplavno nevarnost in oceno morebitnih škodljivih posledic prihodnjih poplav zaradi:

* **vpliva na ljudi** (število stalnih in začasnih prebivalcev);
* **gospodarskih in negospodarskih dejavnosti** (razsežnost, ranljivost in vrednost poslovnih subjektov);
* **kulturne dediščine** (ranljivost in vrednost enot nepremične kulturne dediščine);
* **naravnega okolja** (ranljivost in vrednost območij Natura 2000, vodovarstvenih območij in območij kopalnih voda, ki jih ob poplavi lahko onesnažijo IPPC in SEVESO zavezanci) in
* **občutljivih objektov** (šole, vrtci; bolnišnice, zdravilišča, domovi za ostarele; arhivi, muzeji, knjižnice; transportna, vodna in telekomunikacijska infrastruktura; kritična infrastruktura; službe za posredovanje ob nesrečah - nujna medicinska pomoč, gasilci, civilna zaščita, gorska reševalna služba).

Po opravljeni prostorski analizi na ravni celic je bila za določitev območij pomembnega vpliva poplav uporabljena metodologija iz spodnjega diagrama.

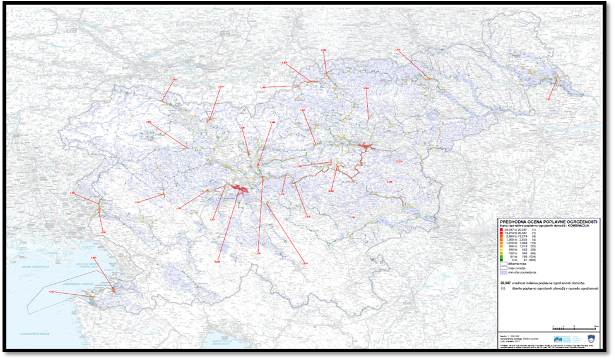
****

Slika 10: Dejavniki tveganja zaradi naravnih nevarnosti

****

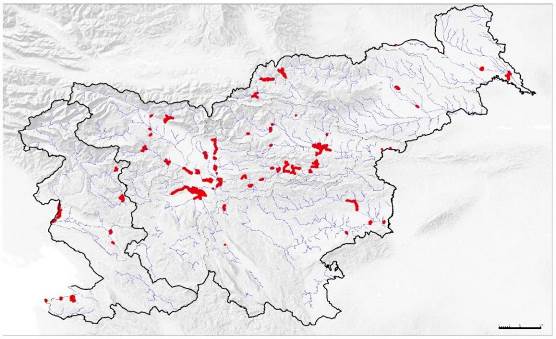
Nevarnostni in škodni potencial sestavljajo tri skupine parametrov: verjetnostna, fizikalno-socialno-ekonomska in časovna skupina.

V sklopu Predhodne ocene poplavne ogroženosti Republike Slovenije iz leta 2011 je bil določen in prostorsko obdelan kombiniran vpliv poplav (zdravje ljudi, gospodarstvo, kulturna dediščina in okolje).



Slika 11: Prikaz kombiniranega vpliva poplav

Izsledki analize so pokazali, da je v Republiki Sloveniji skupno 1190 relevantnejših potencialno poplavno ogroženih območij, na katerih se skupno nahaja 43.649 stavb, 26.425 poslovnih subjektov in 5038 objektov kulturne dediščine. Z dodatno analizo in javno razpravo je bilo v Republiki Sloveniji določenih 61 območij pomembnejšega vpliva poplav. Vse to velja za stanje v letu 2013, leta 2019 so bila določena dodatna tovrstna območja.

**

Slika 12: Območja pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji (2013)

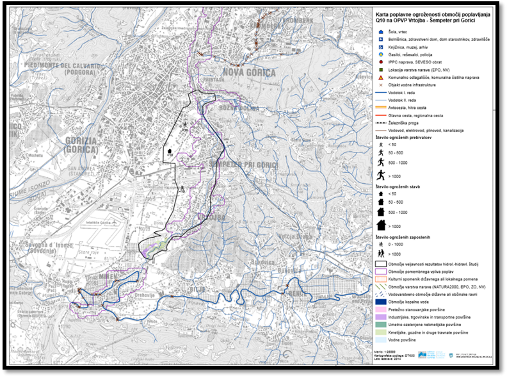
V naslednji preglednici so opisani nekateri pomembnejši podatki v zvezi z območji pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji, določenimi leta 2013, predvsem kvantitativni pregled vplivov na različne ranljive elemente v prostoru, kot so:

* površina poplavnega območja,
* število stalnih in začasnih prebivalcev,
* število stavb s hišno številko,
* število enot kulturne dediščine,
* število kulturnih spomenikov državnega pomena,
* število poslovnih subjektov,
* ocenjeno število zaposlenih,
* površina potencialno ogroženega (onesnaženje) zavarovanega območja,
* število IPPC in SEVESO zavezancev,
* dolžina pomembnejše linijske infrastrukture,
* število pomembnih objektov družbene infrastrukture državnega pomena.

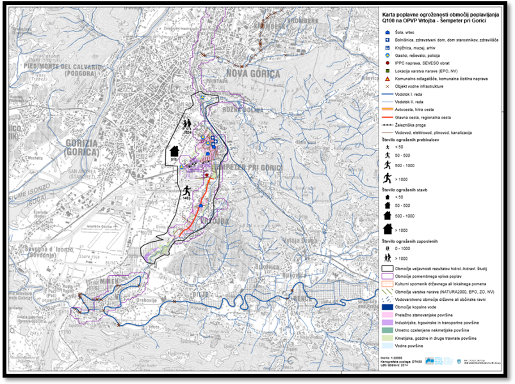
Preglednica 3: Območja pomembnega vpliva poplav v Republiki Sloveniji leta 2013

| **OBMOČJA POMEMBNEGA VPLIVA POPLAV V REPUBLIKI SLOVENIJI (2013)** | | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **HGO2** | **Naziv območja pomembnega vpliva poplav** | **površina območja (km2)** | **število stalnih in začasnih prebivalcev** | **število stavb s hišno številko** | **število enot kulturne dediščine** | **število kulturnih spomenikov državnega pomena** | **število poslovnih subjektov** | **ocenjeno število zaposlenih** | **površina potencialno ogroženega (onesnaženje) zavarovanega območja** | **število IPPC in  SEVESO zavezancev** | **dolžina pomembnejše linijske infrastrukture (km)** | **število pomembnih objektov družbene infrastrukture državnega pomena** |
| [Zgornja Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/01_Zgornja_Sava_OPVP.jpg) | [Tržič](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/10_OPVP_Trzic.jpg) | 1,15 | 4784 | 549 | 72 | 39 | 370 | 2112 | 0,00 | 1 | 12 | 18 |
| [Kropa](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/45_OPVP_Kropa.jpg) | 0,13 | 387 | 101 | 48 | 7 | 21 | 50 | 0,00 | 0 | 1 | 4 |
| [Kamna Gorica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/48_OPVP_Kamna_Gorica.jpg) | 0,10 | 293 | 80 | 33 | 3 | 23 | 35 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Begunje na Gorenjskem](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/49_OPVP_Begunje_na_Gorenjskem.jpg) | 0,09 | 304 | 77 | 21 | 2 | 24 | 33 | 0,00 | 0 | 1 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Sora](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/02_Sora_OPVP.jpg) | [Železniki](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/20_OPVP_Zelezniki.jpg) | 0,75 | 2358 | 490 | 76 | 62 | 200 | 2238 | 0,00 | 1 | 9 | 12 |
| [Škofja Loka](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/23_OPVP_Skofja_Loka.jpg) | 0,66 | 2120 | 433 | 86 | 63 | 202 | 601 | 0,00 | 1 | 3 | 13 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ljubljanska Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/08_Ljubljanska_Sava_OPVP.jpg) | [Ljubljana-severovzhod](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/11_OPVP_Ljubljana_severovzhod.jpg) | 1,10 | 2142 | 545 | 3 | 0 | 219 | 519 | 0,3 | 0 | 12 | 2 |
| [Zalog - Podgrad - Videm](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/12_OPVP_Zalog_Podgrad_Videm.jpg) | 1,10 | 1461 | 304 | 17 | 2 | 92 | 257 | 0,00 | 0 | 15 | 3 |
| [Medvode - Tacen](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/22_OPVP_Medvode_Tacen.jpg) | 0,67 | 618 | 155 | 10 | 0 | 97 | 235 | 0,00 | 2 | 15 | 3 |
| [Gameljne](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/26_OPVP_Gameljne.jpg) | 0,51 | 832 | 211 | 11 | 2 | 69 | 126 | 0,19 | 0 | 1 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ljubljanica z Gradaščico](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/07_Ljubljanica_OPVP.jpg) | [Ljubljana-jug](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/01_OPVP_Ljubljana_jug.jpg) | 10,42 | 32489 | 5978 | 73 | 12 | 4398 | 20660 | 0,00 | 0 | 109 | 48 |
| [Dobrova - Brezje pri Dobrovi](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/09_OPVP_Dobrova_Brezje_pri_Dobrovi.jpg) | 1,18 | 335 | 72 | 9 | 1 | 50 | 271 | 0,00 | 0 | 29 | 5 |
| [Vevče - papirnica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/56_OPVP_Vevce.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 375 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Kamniška Bistrica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/09_Kamniska_Bistrica_OPVP.jpg) | [Stahovica - Kamnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/14_OPVP_Stahovica_Kamnik.jpg) | 1,08 | 1885 | 342 | 41 | 9 | 206 | 1989 | 0,00 | 4 | 8 | 3 |
| [Komenda - Moste - Suhadole](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/18_OPVP_Komenda_Moste_Suhadole.jpg) | 0,83 | 1899 | 535 | 24 | 1 | 206 | 418 | 0,00 | 0 | 8 | 4 |
| [Domžale](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/19_OPVP_Domzale.jpg) | 0,83 | 2429 | 551 | 8 | 0 | 257 | 657 | 0,00 | 0 | 9 | 7 |
| [Nožice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/37_OPVP_Nozice.jpg) | 0,25 | 462 | 119 | 7 | 2 | 28 | 45 | 0,13 | 0 | 1 | 0 |
| [Ihan - farme](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/55_OPVP_Ihan.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 | 129 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Srednja Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/10_Litijska_Sava_OPVP.jpg) | [Hrastnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/06_OPVP_Hrastnik.jpg) | 1,26 | 2548 | 311 | 17 | 2 | 242 | 1897 | 0,00 | 4 | 39 | 9 |
| [Trbovlje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/13_OPVP_Trbovlje.jpg) | 1,09 | 4569 | 505 | 37 | 7 | 449 | 2232 | 0,00 | 3 | 12 | 11 |
| [Kresnice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/30_OPVP_Kresnice.jpg) | 0,38 | 46 | 17 | 5 | 1 | 2 | 2 | 0,00 | 1 | 6 | 0 |
| [Zagorje ob Savi](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/34_OPVP_Zagorje_ob_Savi.jpg) | 0,32 | 2187 | 168 | 4 | 0 | 150 | 725 | 0,00 | 0 | 0 | 5 |
| [Litija](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/35_OPVP_Litija.jpg) | 0,30 | 1055 | 90 | 5 | 2 | 88 | 264 | 0,00 | 0 | 4 | 5 |
| [Kisovec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/38_OPVP_Kisovec.jpg) | 0,24 | 1401 | 168 | 3 | 0 | 84 | 176 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/39_OPVP_kraj_Sava.jpg) | 0,20 | 66 | 22 | 6 | 2 | 8 | 18 | 0,00 | 0 | 4 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Savinja](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/13_Savinja_OPVP.jpg) | [Celje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/02_OPVP_Celje.jpg) | 5,94 | 18786 | 2321 | 239 | 43 | 2525 | 16182 | 0,10 | 8 | 133 | 96 |
| [Laško](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/05_OPVP_Lasko.jpg) | 1,45 | 2589 | 403 | 58 | 5 | 273 | 902 | 0,00 | 1 | 38 | 9 |
| [Nazarje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/32_OPVP_Nazarje.jpg) | 0,33 | 638 | 89 | 8 | 5 | 109 | 1840 | 0,00 | 0 | 2 | 6 |
| [Rimske Toplice](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/36_OPVP_Rimske_toplice.jpg) | 0,25 | 300 | 58 | 5 | 2 | 16 | 59 | 0,00 | 0 | 5 | 0 |
| [Vransko](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/44_OPVP_Vransko.jpg) | 0,15 | 372 | 102 | 54 | 10 | 73 | 339 | 0,00 | 0 | 1 | 5 |
| [Gornji Grad](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/46_OPVP_Gornji_Grad.jpg) | 0,12 | 142 | 58 | 22 | 5 | 29 | 80 | 0,00 | 0 | 1 | 2 |
| [Mozirje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/52_OPVP_Mozirje.jpg) | 0,08 | 268 | 83 | 31 | 2 | 87 | 247 | 0,00 | 0 | 0 | 4 |
| [Vojnik](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/53_OPVP_Vojnik.jpg) | 0,07 | 311 | 52 | 34 | 4 | 40 | 86 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Hrastovec - skladišče razstreliv](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/60_OPVP_Hrastovec.jpg) | 0,01 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Spodnja Sava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/12_Spodnja_Sava_OPVP.jpg) | [Rožno-Brestanica-Krško](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/15_OPVP_Rozno_Brestanica_Krsko.jpg) | 1,07 | 1207 | 236 | 35 | 14 | 249 | 684 | 0,00 | 0 | 20 | 7 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Krka](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/06_Krka_OPVP.jpg) | [Krška vas](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/33_OPVP_Krska_vas.jpg) | 0,33 | 485 | 154 | 11 | 3 | 37 | 64 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Kostanjevica na Krki](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/40_OPVP_Kostanjevica_na_Krki.jpg) | 0,19 | 223 | 76 | 20 | 12 | 38 | 82 | 0,00 | 0 | 1 | 2 |
| [Grosuplje](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/24_OPVP_Grosuplje.jpg) | 0,65 | 2401 | 422 | 9 | 1 | 303 | 1044 | 0,00 | 0 | 4 | 3 |
| [Ortnek - skladišče blagovnih rezerv](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/59_OPVP_Ortnek.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Sotla](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/11_Sotla_OPVP.jpg) | [Mihalovec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/43_OPVP_Mihalovec.jpg) | 0,17 | 322 | 106 | 2 | 1 | 14 | 22 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
| [Rogatec](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/51_OPVP_Rogatec.jpg) | 0,08 | 244 | 50 | 36 | 4 | 25 | 85 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Rogaška Slatina - steklarna](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/57_OPVP_Rogaska_Slatina.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 774 | 0,00 | 2 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Meža z Mislinjo](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/14_Meza_OPVP.jpg) | [Prevalje - Ravne na Koroškem](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/04_OPVP_Prevalje_Ravne_na_Koroskem.jpg) | 1,61 | 4068 | 644 | 24 | 21 | 426 | 1641 | 0,02 | 3 | 27 | 16 |
| [Dravograd](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/08_OPVP_Dravograd.jpg) | 1,20 | 1586 | 262 | 19 | 11 | 194 | 1347 | 0,00 | 0 | 21 | 9 |
| [Črna na Koroškem - Žerjav](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/25_OPVP_Crna_na_Koroskem_Zerjav.jpg) | 0,62 | 1750 | 269 | 18 | 15 | 104 | 523 | 0,00 | 2 | 4 | 5 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ptujska Drava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/15_Ptujska_Drava_OPVP.jpg) | [Spodnji Duplek](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/28_OPVP_Spodnji_Duplek.jpg) | 0,48 | 981 | 255 | 0 | 0 | 96 | 178 | 0,00 | 0 | 2 | 2 |
| [Ptuj](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/50_OPVP_Ptuj.jpg) | 0,08 | 147 | 30 | 28 | 16 | 40 | 100 | 0,00 | 0 | 0 | 1 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Mura](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/16_Spodnja_Mura_OPVP.jpg) | [Gornja Radgona](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/54_OPVP_Gornja_Radgona.jpg) | 0,01 | 5 | 11 | 9 | 8 | 5 | 16 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Sladki Vrh - tovarna papirja](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/58_OPVP_Sladki_vrh.jpg) | 0,01 | 0 | 1 | 0 | 0 | 12 | 835 | 0,00 | 1 | 0 | 0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Ledava z Veliko Krko](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/17_Ledava_OPVP.jpg) | [Lendava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/17_OPVP_Lendava.jpg) | 0,85 | 1115 | 230 | 11 | 8 | 175 | 1200 | 0,00 | 0 | 18 | 11 |
| [Odranci](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/27_OPVP_Odranci.jpg) | 0,50 | 950 | 250 | 1 | 0 | 49 | 145 | 0,00 | 0 | 3 | 3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Idrijca](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/03_Idrijca_OPVP.jpg) | [Idrija](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/16_OPVP_Idrija.jpg) | 0,99 | 3184 | 494 | 64 | 20 | 471 | 2962 | 0,00 | 0 | 13 | 23 |
| [Cerkno](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/31_OPVP_Cerkno.jpg) | 0,35 | 1174 | 245 | 9 | 5 | 140 | 289 | 0,00 | 0 | 5 | 6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Vipava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/04_Vipava_OPVP.jpg) | [Vrtojba - Šempeter pri Gorici](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/07_OPVP_Vrtojba_Sempeter_pri_Gorici.jpg) | 1,21 | 3578 | 940 | 14 | 2 | 471 | 2206 | 0,00 | 1 | 6 | 8 |
| [Nova Gorica](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/21_OPVP_Nova_Gorica.jpg) | 0,71 | 1722 | 337 | 11 | 2 | 342 | 1909 | 0,00 | 1 | 13 | 13 |
| [Miren](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/29_OPVP_Miren.jpg) | 0,44 | 760 | 214 | 10 | 1 | 87 | 778 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
| [Vipava](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/61_OPVP_Vipava.jpg) | 0,30 | 1041 | 195 | 22 | 6 | 116 | 286 | 0,00 | 0 | 2 | 1 |
| [Podnanos](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/47_OPVP_Podnanos.jpg) | 0,11 | 219 | 73 | 24 | 7 | 29 | 71 | 0,00 | 0 | 0 | 3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| [Slovenska Obala](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/05_Slovenska_Obala_OPVP.jpg) | [Koper](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/03_OPVP_Koper.jpg) | 1,61 | 7009 | 1607 | 42 | 34 | 2125 | 10565 | 0,00 | 2 | 10 | 23 |
| [Izola](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/41_OPVP_Izola.jpg) | 0,18 | 1783 | 367 | 28 | 11 | 277 | 873 | 0,00 | 0 | 0 | 0 |
| [Piran](http://www.mop.gov.si/fileadmin/mop.gov.si/pageuploads/podrocja/voda/opvp/OPVP_Si_61_obmocij_DOFi/42_OPVP_Piran.jpg) | 0,17 | 2924 | 708 | 51 | 43 | 510 | 1088 | 0,00 | 0 | 1 | 17 |

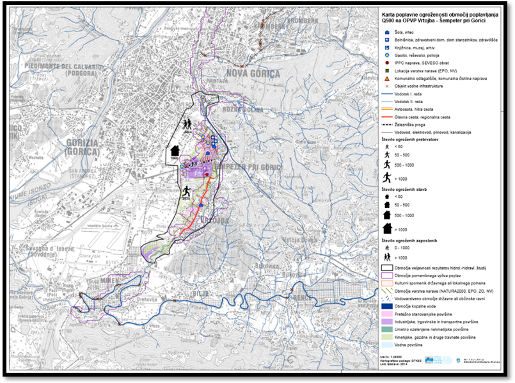
Na naslednjih treh slikah so prikazani družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju zaradi poplav pri različnih verjetnostih nastopa poplavnega dogodka s povratno dobo (Q10, Q100 in Q500). Karte podajajo informacije o ogroženosti elementov prostora v povezavi z verjetnostjo nastopa nevarnostnega potenciala.



Slika 13: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo 10 let



Slika 14: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo 100 let



Slika 15: Družbeno-socialni elementi na območju pomembnega vpliva poplav, ki so izpostavljeni tveganju pri verjetnosti nastopa dogodka s povratno dobo 500 let

Poplavna direktiva od vseh držav članic Evropske unije zahteva, da se razmišljanje, kar se tiče ukrepanja, usmeri od zagotavljanja poplavne varnosti proti zavedanju, da poplave so in bodo naravni pojav, ki se ga ne da preprečiti, da pa jih je do določene mere mogoče obvladovati in se nanje tudi čim bolj učinkovito pripraviti. Uspešno delovanje v tej smeri ne vključuje samo izvajanja gradbenih ukrepov kot so gradnja raznih vodnogospodarskih oziroma protipoplavnih ureditev oziroma objektov, temveč tam, kjer je to mogoče, tudi izvajanje predvsem t. i. negradbenih ukrepov. Mednje spada npr. aktivno spodbujanje ogroženih, da svoje premoženje zavarujejo tudi za te primere nevarnosti ali pa tudi bolj aktivno varovanje razlivnih površin voda in omejevanje vnosa dodatnega škodnega potenciala na poplavna območja v procesih prostorskega načrtovanja, umeščanja objektov v prostor in graditve objektov.

Za zmanjševanje poplavne ogroženosti je bil v Republiki Sloveniji pripravljen Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za obdobje 2017–2021. Pripravilo ga je Ministrstvo za okolje in prostor, sprejela pa Vlada Republike Slovenije. Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za območja pomembnega vpliva poplav v okviru poplavno najbolj ogroženih porečij v Republiki Sloveniji določa negradbene in gradbene protipoplavne ukrepe. Vsakemu protipoplavnemu ukrepu (iz nabora 20 ukrepov) je, glede na ugotovljenost ogroženosti na posameznem območju, opredeljena prioritetna stopnja (visoka, srednja ali nizka) ter opis ali je ukrep že v izvajanju ali ne. Ukrepi se nato izvajajo preko projektov, ki so že v teku ali pa bo potrebno začeti izvajati nove. Nabor in izvajanje ukrepov se redno preverja, nadgrajuje in glede na spremembe ocen poplavne ogroženosti in druge vplivne faktorje tudi dopolnjuje.

Na področju poplav kot ključnega tveganja za nesrečo, o katerem se podrobneje poroča s tem poročilom, je v zadnjih letih potekalo ali še poteka kar nekaj aktivnosti, ki pa niso eksplicitno vezane na vsebine poročanja tega poročila, ampak na splošno na obvladovanje tveganja za poplave. Najpomembnejše med njimi so:

* leta 2018 so bile izvedene oziroma dopolnjene strokovne podlage in metodologije za dopolnitev oziroma dodatno določitev območij pomembnega vpliva poplav (to so območja poplav, kjer je zaradi izrazitega nevarnostnega in škodnega potenciala potrebna prvenstvena izvedba ustreznih ukrepov za preventivo in v določeni meri tudi za pripravljenost, da bi se tveganje za poplave in ogroženost na teh območjih zmanjšala). Vse te naloge neposredno ali posredno izhajajo tudi iz t. i. Poplavne direktive in so v veliki večini v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor;
* na podlagi metodologije in strokovnih podlag iz prejšnje alineje je Ministrstvo za okolje in prostor leta 2019 določilo 86 območij pomembnega vpliva poplav. V primerjavi s prvič določenimi območji pomembnega vpliva poplav leta 2013 (takrat jih je bilo določenih 61 in ki so bila predstavljena v tem poglavju) so nekatera ukinili, nekatere združili ali ukinili, več kot 20 območij je na novo določenih, za del obstoječih območij pa se je spremenila površina oziroma obseg. Trenutno se v zvezi z območji pomembnega vpliva poplav zbirajo, urejujejo in obdelujejo strokovni podatki in pripravlja ustrezna kartografska gradiva;
* leta 2019 je bila na Ministrstvu za okolje in prostor izdelana nova Predhodna ocena poplavne ogroženosti Republike Slovenije zaradi poplav, ki nadomešča prejšnjo iz leta 2011. Navedeni trije dokumenti so z vsebinskega vidika pomembni pri bodoči prenovi Ocene tveganja za poplave;
* Ministrstvo za okolje in prostor je pripravilo, Vlada Republike pa 12. maja 2020 sprejela Poročilo o izvajanju negradbenih in gradbenih protipoplavnih ukrepov iz Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti 2017–2021 za obdobje 2017–2019;
* v teku je priprava novega Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti, ki bo pripravljen predvidoma do leta 2022, kot verjetno najpomembnejšega dokumenta v okviru obvladovanja tveganja za poplave. Z njim bo nadomeščen in nadgrajen dokument z istim naslovom iz leta 2017, ki velja za obdobje do leta 2021 (dostopen na: <https://www.gov.si/podrocja/okolje-in-prostor/okolje/voda/>). Naloga se izvaja na Ministrstvu za okolje in prostor, sprejela pa ga bo Vlada Republike Slovenije. Načrt zmanjševanja poplavne ogroženosti za območja pomembnega vpliva poplav v okviru poplavno najbolj ogroženih porečij v Sloveniji določa negradbene in gradbene protipoplavne ukrepe. Vsakemu protipoplavnemu ukrepu (20 ukrepov) je, glede na ugotovljenost ogroženosti na posameznem območju, opredeljena prioritetna stopnja (visoka, srednja ali nizka) ter opis ali je ukrep že v izvajanju ali ne. Ukrepi se nato izvajajo preko projektov, ki so že v teku ali pa bo potrebno začeti izvajati nove. Nabor in izvajanje konkretnih ukrepov se redno preverja, nadgrajuje in glede na spremembe ocen poplavne ogroženosti in druge vplivne faktorje tudi dopolnjuje;
* Ministrstvo za okolje in prostor – Agencija Republike Slovenije za okolje je v letu 2018 izdalo dve obsežni strokovni publikaciji in sicer Značilnosti podnebja v Sloveniji (Podnebna spremenljivost Slovenije v obdobju 1961–2011) in Ocena podnebnih sprememb v Sloveniji do konca 21. stoletja. Izsledki teh dveh publikacij so v določeni meri že uporabljeni pri dopolnitvah strokovnih podlag in metodologij za dopolnitev oziroma dodatno določitev območij pomembnega vpliva poplav ter pri izdelavi nove Predhodne ocene ogroženosti Republike Slovenije zaradi poplav, v prihodnje pa bodo upoštevani tudi pri prenovah Ocene tveganja zaradi poplav;
* Ministrstvo za obrambo – Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje je jeseni leta 2019 pripravilo in z ministrstvi in drugimi uskladilo nov Državni načrt zaščite in reševanja ob poplavah, ki ga je sprejela Vlada Republike Slovenije. Načrt vsebuje dopolnjen koncept odzivanja na poplave. Prenovljeni so bili tudi regijski načrti zaščite in reševanja ob poplavi ter prenova in ažurirane priloge in dodatki državnega načrta zaščite in reševanja ob poplavi. Med njimi so tudi načrti dejavnosti ministrstev ob poplavi (naloge in aktivnosti na področju odziva oziroma zaščite in reševanja ob poplavah);
* na Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje se v sodelovanju z Ministrstvom za okolje in prostor načrtuje tudi dopolnitev državne ocene ogroženosti zaradi poplav iz leta 2016, ki je prvenstveno namenjena in prilagojena rabi v sistemu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami (ta sistem pokriva predvsem ustrezen odziv na nesrečo);
* prav tako so se v določeni meri, zlasti na Ministrstvu za okolje in prostor, črpala tudi finančna sredstva iz strukturnih, investicijskih in kohezijskih skladov Evropske unije, kar je vezano še na večletni finančni okvir oziroma perspektivo za obdobje 2014-2020 za namene preventive pred poplavami, večinoma za gradbene protipoplavne ukrepe in zlasti na območjih pomembnega vpliva poplav.

1. **POVZETEK DRŽAVNE OCENE ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJ ZA NESREČE**

To poglavje Poročila o stanju obvladovanja tveganj za nesreče vsebuje uvodne vsebine ter ugotovitve Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0, iz leta 2020.

Ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče na način, kot ga opredeljuje Evropska komisija, je v Republiki Sloveniji proces, začet leta 2017. Do vključno leta 2020 so bile v Republiki Sloveniji ocenjene zmožnosti obvladovanja tveganja za 15 nesreč, pripravljena pa je bila tudi druga verzija (2.0) Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije. V njej so povzete vse dosedanje aktivnosti na področju obvladovanja tveganj za nesreče kot tudi aktualni rezultati in ugotovitve.

Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, verzija 2.0 je na podlagi 3. alineje drugega odstavka 5. člena Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14 in 13/17) v sodelovanju in soglasju z nekaterimi nosilci, pristojnimi in odgovornimi za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, izdelala Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje Ministrstva za obrambo kot Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. S sklepom jo je sprejela Vlada Republike Slovenije.

**3.1 Organizacijski okviri ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče**

Sklep št. 1313/2013/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (UL L št. 347, z dne 20. 12. 2013, str. 924; v nadaljnjem besedilu: Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite) v takratni točki b 6. člena določa pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, v takratni točki c istega člena pa še pripravo ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in roke za posredovanje nacionalne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče oziroma ocen na podnacionalni ravni Evropski komisiji.

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče opredeljena kot sposobnost države članice ali njenih regij za zmanjšanje tveganj za nesreče, prilagoditev na tveganja ali ublažitev tveganj (vplivov tveganj in/ali verjetnosti nesreč), ugotovljenih v ocenah tveganj za nesreče, na ravni, ki so sprejemljive za posamezno državo članico, torej na opredeljena sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče.

Na podlagi Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je Evropska komisija leta 2015 pripravila smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, katerih namen je bil državam članicam zagotoviti nezavezujočo, a celovito in prožno metodologijo, ki naj bi služila kot pomoč pri ocenjevanju zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Z uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 62/14) je Vlada RS v slovensko zakonodajo avgusta leta 2014 najprej prenesla vsebino takratne točke a 6. člena Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Točka a 6. člena se navezuje na ocenjevanje tveganj za nesreče, kar v Republiki Sloveniji poteka od leta 2014 naprej. Ocene tveganj za nesreče so zaradi narave in širine vsebine lahko podlaga za številne aktivnosti na več področjih, med drugim so tudi podlaga za izpopolnjeno načrtovanje za obvladovanje tveganj za nesreče za namene preventive in pripravljenosti (v nadaljnjem besedilu: načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost), izvajanje ustreznih ukrepov za preventivo pred tveganji in pripravljenost (v nadaljnjem besedilu: izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter tudi podlaga ocenam zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Vsebina takratne točke b in zlasti točke c 6. člena takratnega Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite je bila v slovensko zakonodajo prenešena leta 2017 z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite (Uradni list RS, št. 13/17).

Novela uredbe iz leta 2017 je povzela vse ključne vsebine takratnega Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ter smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015, ki se nanašajo predvsem na vsebino vprašanj, s katerimi se ocenjuje zmožnost obvladovanja tveganj za nesreče na treh področjih in s treh vidikov, poleg tega pa tudi določitev sprejemljivega tveganja za nesreče ter oblikovanje razvidov, ki predstavljajo enovit popis ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih bi lahko v prihodnosti zmanjšali posledice in/ali verjetnost določenih nesreč.

Uredba iz leta 2014 je določila 12 nesreč, za katere so bile leta 2015 na ravni države izdelane ocene tveganja za posamezne nesreče ter določila pristojne oziroma odgovorne nosilce. Nekatere ocene so bile leta 2016 dopolnjene, predvsem z vidika vpliva bodočih podnebnih sprememb. Novela uredbe iz leta 2017 je za te nesreče določila tudi izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče. Pregled teh nesreč je v preglednici 4. Obenem je bila z novelo uredbe določena še izdelava ocen tveganja in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za tri nesreče.

Preglednica 4: Pristojnost za izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče

| **NESREČE** | **Nosilci** |
| --- | --- |
| Potres | ministrstvo, pristojno za okolje in prostor |
| Poplave | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi/Epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh | ministrstvo, pristojno za zdravje |
| Posebno nevarne bolezni živali | ministrstvo, pristojno za kmetijstvo |
| Jedrska ali radiološka nesreča | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Železniška nesreča | ministrstvo, pristojno za promet |
| Letalska nesreča | ministrstvo, pristojno za promet |
| Velik požar v naravnem okolju | ministrstvo, pristojno za gozdarstvo |
| Terorizem | ministrstvo, pristojno za notranje zadeve |
| Suša | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Žled | ministrstvo, pristojno za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami |
| Nesreče z nevarnimi snovmi | ministrstvo, pristojno za okolje |
| Nesreče na morju | ministrstvo, pristojno za promet |
| Kibernetska tveganja | ministrstvo, pristojno za informacijsko družbo in elektronske komunikacije |
| Bolezni in škodljivci gozdnega drevja | ministrstvo, pristojno za gozdarstvo |

Z novelo uredbe je bil določen rok za izdelavo ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče in sicer za prvih 12 ocen v preglednici 31. december 2017, za zadnje tri nesreče v preglednici pa 1. februar 2019. Izdelane so bile z določenim zamikom.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče glede na določbe uredbe sestavljajo naslednje vsebine:

1. uvod;
2. sprejemljiva tveganja za nesreče;
3. oceno upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo ter načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, skladno s smernicami Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče z leta 2015;
4. povzetek ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015;
5. ugotovitve s pojasnili;
6. razlago pojmov, kratic in krajšav;
7. vire;
8. priloge (razvidi itd.);
9. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Z novelo uredbe je bila predpisana tudi izdelava Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki predstavlja povzetke in sintezo vsebin ter ugotovitev iz ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče. Prvič je bila izdelana leta 2018.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče glede na določbe uredbe vsebuje:

1. uvod;
2. povzetke ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče iz 4. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, skladno z vprašalnikom iz petega poglavja smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče,
3. ugotovitve s pojasnili iz 5. točke vsebine ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče;
4. razlago pojmov, kratic in krajšav;
5. vire;
6. priloge;
7. evidenčni list sprememb, dopolnitev in posodobitev.

Ker ocene tveganja za posamezne nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče) izdelujejo različna ministrstva, je Vlada Republike Slovenije z uredbo določila tudi ustanovitev Državnega koordinacijskega organa za ocene tveganj za nesreče. Njegove naloge so usmerjene v usklajevanje, pomoč in podporo ministrstvom pri izdelavi ocen tveganja za posamezne nesreče, poročanje Evropski komisiji skladno z obveznostmi iz Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ter v izdelavo Državne ocene tveganj za nesreče. Z novelo uredbe v letu 2017 so se te naloge razširile tudi na področje ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, zato se je spremenil tudi naziv in sicer v Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Naloge tega organa v Republiki Sloveniji izvaja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje

Konec leta 2014 je bila s sklepom Vlade Republike Slovenije ustanovljena Medresorska delovna skupina za ocene tveganj za nesreče. V tej skupini so predstavniki vseh ministrstev. Naloga te skupine je predvsem seznanjanje z razmerami na področju izdelave ocen tveganj za nesreče ter skrb za zagotavljanje in usklajevanje izvajanja načrtovanih oziroma potrebnih aktivnosti v zvezi z izdelavo ocen tveganja za posamezne nesreče v okviru ministrstev, katerih predstavniki so člani te skupine. Z novelo uredbe v letu 2017 se je spremenil obseg nalog te skupine, ki se odtlej nanaša tudi na razvide in na ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Posledično se je tudi spremenilo ime te delovne skupine in sicer v Medresorska delovna skupina za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Članstvo te skupine je bilo popolnjeno bila oktobra 2020.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče naj bi se dopolnjevala na vsaka tri leta.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, razen Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem in Ocene zmožnosti obvladovanja kibernetskih tveganj, so javno dostopne na spletnih straneh ministrstev (nosilcev), ki so te ocene pripravila oziroma na osrednjem spletišču državne uprave.

Javno dostopna je tudi Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, tako na sedežu Uprave Republike Slovenije kot na njenih spletnih straneh oziroma na osrednjem spletišču državne uprave.

* 1. **Razvid**

V Sklepu o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2013 v točki b 6. člena Evropska komisija določa izpopolnitev pripravo in izpopolnitev načrtovanja za obvladovanje tveganj za nesreče na nacionalni ali ustrezni podnacionalni ravni, ki se naj bi manifestirala prek ustreznega načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na določeno nesrečo, s katerimi se lahko zmanjšuje njene vplive (sem spada tudi zmožnost hitrejše odprave posledic) in/ali verjetnost. Področje načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost v Republiki Slovenji na najvišji ravni ureja Vlada Republike Slovenije z Zakonom o Vladi Republike Slovenije, na nižjih ravneh pa resorni predpisi.

V uredbi so z 18.a členom predpisani le razvidi, ki vsebujejo enovit in strnjen pregled ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko v trajnem oziroma dolgoročnem procesu zmanjšuje vplive (posledice) in/ali verjetnost nesreč do sprejemljivih tveganj za nesreče.

Z razvidi se torej ne posega v vsebino načrtovanja in izvajanja obstoječih ukrepov za preventivo in pripravljenost v pristojnosti ministrstev, temveč za vse nesreče pomenijo enovit prikaz ukrepov za preventivo in pripravljenost iz pristojnosti posameznih ministrstev za vse nesreče, s čemer je olajšana tudi sama izdelava ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Razvidi praviloma vsebujejo:

1. naziv nesreče, nosilca, ocenjevalno obdobje,
2. predstavitev, ki vsebuje ukrepe za preventivo in pripravljenost (naziv ukrepov, opis ukrepov, cilje ter prioritete ukrepov),
3. načrtovanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, časovnico ukrepov (roki, faze), sodelovanje javnosti (opis), stroške načrtovanja ukrepov, finančne in materialne vire za načrtovanje ukrepov in prioritete ukrepov,
4. izvajanje, ki vsebuje pravne podlage, nosilce ukrepov in njihove naloge, sodelujoče organe in njihove naloge, opis izvajanja ukrepov, časovnico izvajanja ukrepov (roki, faze), rezultate izvajanja ukrepov, stroške izvajanja ukrepov, finančne in materialne vire za izvajanje ukrepov in prioritete ukrepov,
5. druge vsebine, ki vsebujejo predvsem nova spoznanja in vrednotenje sprememb.

Razvide so za svoje ocene izdelali vsi nosilci ter nekateri sodelujoči organi, in so predstavljeni ob koncu ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, praviloma kot njihova priloga.

V splošnem so za obvladovanje tveganj za nesreče pomembnejši ukrepi za preventivo, ki so večinoma v pristojnosti nosilcev, saj se s takšnimi ukrepi v odvisnosti od nesreče lahko zmanjšujejo vplivi nesreče in/ali verjetnost nesreče. Ukrepi s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami so večinoma ukrepi za pripravljenost, usmerjeni v ustrezen odziv sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ko do nesreče pride. S temi ukrepi večinoma ni mogoče zmanjšati verjetnosti nesreče, lahko pa z ustreznim odzivom oziroma ukrepanjem pri nekaterih nesrečah delno ublažimo določene vplive oziroma posledice.

Razvide je treba periodično pregledovati in ukrepe na novo ovrednotiti, lahko se seveda dodajajo tudi novi ukrepi ali kak ukrep odstrani.

**3.3 Sprejemljivo tveganje za nesreče**

Sprejemljiva tveganja za nesreče so zelo pomemben element ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče opredeljuje 18.c členUredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. Gre za »velikost« posameznega tveganja za nesrečo, ki naj bi za državo predstavljal še sprejemljive izgube prek vplivov tveganja in verjetnosti za nesrečo.

Sprejemljiva tveganja za posamezne nesreče za državo vsebujejo še sprejemljive/o:

- vplive na ljudi (število mrtvih, število ranjenih ali bolnih, število evakuiranih (trajni ukrep),

- višino škode, kot je določena z gospodarskimi in okoljskimi vplivi in vplivi na kulturno dediščino v ocenah tveganja za posamezne nesreče (ali s posameznimi vsebinami v okviru teh vrst vplivov),

- stopnjo političnih in družbenih vplivov nesreče (ali s posameznih vsebin v okviru vrste teh vplivov, če je tako bolj smiselno),

- verjetnost nesreče, če je mogoče.

Sprejemljiva tveganja za nesreče bi v bistvu morala predstavljati cilj, do katerega naj bi postopno prišli z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so v pristojnosti vseh ministrstev. To pomeni, da brez opredelitve sprejemljivega tveganja za nesreče ni mogoče ustrezno vsebinsko in časovno ustrezno prilagoditi oziroma dolgoročno ustrezno izpopolniti načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost, da bi te cilje (zmanjšanje vplivov tveganja in/ali verjetnosti nesreče) lahko dosegli.

Pomembno je, da se pri vsaki nesreči oziroma tveganju ugotovi, ali se lahko zmanjšuje njene vplive ali/in verjetnost. Katere vplive nesreč je z ukrepi mogoče obvladovati oziroma zmanjševati, je odvisno od posamezne nesreče. Pri verjetnosti nesreče je marsikdaj tako, da se njihovo pojavljanje ne more preprečiti, predvsem to velja za večino naravnih nesreč. Pomembno je tudi oblikovanje rokov, do katerih naj bi v odvisnosti od nesreče z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost lahko obvladovali/zmanjševali tveganje praviloma do želenih ravni, torej do oblikovanih vrednosti sprejemljivega tveganja za nesrečo.

Praviloma so podlaga za oblikovanje sprejemljivega tveganja scenariji tveganja v pripadajočih ocenah tveganja za posamezne nesreče. Praviloma so se sprejemljiva tveganja za določeno nesrečo oblikovala za vse ali pa vsaj za najpomembnejše scenarije tveganja za obravnavano nesrečo v ocenah tveganja za posamezne nesreče.

Za nekatere nesreče so bile ravni sprejemljivega tveganja na nek način že oblikovane pred letom 2017 in se jih je v takem primeru lahko uporabilo tudi na področju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče. Takšen je bil npr. primer pri poplavi.

V večini ocen je bilo določeno obdobje veljave vrednosti sprejemljivega tveganja za posamezno nesrečo in sicer pod predpostavko, kakšno bi bilo, ob ustreznem načrtovanju, izpopolnjevanju in izvajanju identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, sprejemljivo tveganje za obravnavano nesrečo, če bi se nesreča, kot je bila predstavljena prek scenarijev tveganja v ocenah tveganja za posamezno nesrečo, pojavila ob koncu tega določenega obdobja v takšni ali podobni intenzivnosti in prostorski razporeditvi. Z drugimi besedami to pomeni, da bi pojav nesreče v takšni ali podobni razsežnosti in intenzivnosti, kot je prek scenarijev tveganja in analiz tveganja prikazan v ocenah tveganja za posamezne nesreče, ob koncu določenega obdobja “smel” ob ustreznem načrtovanju izbranih ukrepov za preventivo in pripravljenost, povzročiti posledice (vplive) največ v višini sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo in ne hujših. Podobno velja tudi za verjetnost nesreče, če se z ukrepi lahko vpliva na verjetnost njene pojavitve.

V nekaterih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče je bilo sprejemljivo tveganje določeno bolj na splošno, so pa tudi primeri, ko se sprejemljivo tveganje za nesrečo ni znalo ali zaradi preštevilnih nezanesljivih dejavnikov ni moglo določiti ali pa se je pokazalo, da je zaradi raznih vzrokov ugotavljanje sprejemljivega tveganja za nesrečo nepotrebno oziroma nepomembno. Obstajajo tudi primeri, ko so nosilci lahko oblikovali sprejemljivo tveganje za nesrečo, ni pa bilo mogoče določiti časovnega roka, v katerem bi vplive in verjetnost lahko zmanjšali do vrednosti, oblikovanih v okviru sprejemljivega tveganja za nesrečo. Samo splošno oziroma neoblikovanje sprejemljivega tveganja za nesrečo pa še ne pomeni, da z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost vplivov in/ali verjetnosti teh nesreč ni mogoče zmanjševati.

Tako kot razvide, je treba tudi vrednosti sprejemljivega tveganja za nesreče obdobno preveriti, jih ovrednotiti in jih po potrebi na novo oblikovati.

**3.4 Ocenjevanje upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče na področju ocene tveganja za posamezno nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost**

Tretja poglavja ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče predstavljajo njihov najobsežnejši in najpomembnejši del. V tem delu ocen so nosilci in sodelujoči organi odgovarjali na 51 vprašanj, odgovori na ta vprašanja pa opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavane nesreče iz upravnega, tehničnega in finančnega vidika na področju ocenjevanja tveganja, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost.

Vprašanja, predstavljena v preglednici 5, so v veliki meri neposredno prevzeta iz Smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, ki jo je Evropska komisija sprejela avgusta leta 2015. S spremembami Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2019 je Evropska komisija te smernice ukinila, obenem pa državam članicam še vedno ostaja obveznost izdelovanja ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, enako pa velja tudi za vsebino teh ocen, ki jo opredeljuje Sklep o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite.

Glede na to, da je ocenjevanje, ki je v Republiki Sloveniji doslej temeljilo na teh smernicah, dalo določene rezultate in pokazalo tudi na določene vrzeli, ter tudi zaradi zagotavljanja medsebojne primerljivosti podatkov in ugotovitev v vseh do sedaj izdelanih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja (ki jo med drugim zagotavlja tudi pri nas nadgrajen številčni sistem ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče), do nadaljnjega ta smernice v Republiki Sloveniji še vedno ostajajo v uporabi

Preglednica 5: Pregled vprašanj iz Smernic Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče

| **NESREČA: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap.**  **št.** | **Vprašanja in področja** | **Ocena**  **ravni**  **(n. r., 1,**  **2, 3, 4)** | **Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)** |
|  | **OCENA TVEGANJA ZA OBRAVNVANO NESREČO** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.1 Okvir |  |  |
|  | Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.1 |  |  |
|  | 3.1.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? |  |  |
|  | Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni? |  |  |
|  | Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.2 |  |  |
|  | 3.1.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje? |  |  |
|  | Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.3 |  |  |
|  | 3.1.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.4 |  |  |
|  | 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.? |  |  |
|  | Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.5 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.6 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi? |  |  |
|  | Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost? |  |  |
|  | Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.6 |  |  |
|  | 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija |  |  |
|  | Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT? |  |  |
|  | Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.7 |  |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.8 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.1.8 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO** |  |  |
|  | **NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.1. Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? |  |  |
|  | Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.1 |  |  |
|  | 3.2.2 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov? |  |  |
|  | Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče? |  |  |
|  | Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.2 |  |  |
|  | 3.2.3 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij? |  |  |
|  | Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.3 |  |  |
|  | 3.2.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj? |  |  |
|  | Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.4 |  |  |
|  | 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.5 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.6 Oprema |  |  |
|  | Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebna za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.6 |  |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.7. Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja? |  |  |
|  | Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja? |  |  |
|  | Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.2.7 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | **IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.1 Strategija/politika/metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija? |  |  |
|  | Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.1 |  |  |
|  | 3.3.2. Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.2 |  |  |
|  | 3.3.3.Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja? |  |  |
|  | Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.3 |  |  |
|  | 3.3.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo? |  |  |
|  | Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.4 |  |  |
|  | 3.3.5 Postopki |  |  |
|  | Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.5 |  |  |
|  | 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni? |  |  |
|  | Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.6 |  |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT |  |  |
|  | Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.7 |  |  |
|  | 3.3.8 Oprema in zaloge |  |  |
|  | Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence? |  |  |
|  | Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.8 |  |  |
|  | 3.3.9 Strokovno tehnično znanje |  |  |
|  | Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja? |  |  |
|  | Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov? |  |  |
|  | Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.9 |  |  |
|  | OCENA TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.10 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev? |  |  |
|  | Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov? |  |  |
|  | Ocena ravni za 3.3.10 |  |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | ***SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA OBRAVNAVANO NESREČO*** |  |  |

Ta preglednica vsebuje prikaz vprašanj in obenem formo vprašanj in odgovorov, ki so v obliki povzetkov uporabljena za pripravo vsebine Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

Odgovori na ta vprašanja v samih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so seveda obsežnejši. Pri prvem vsebinskem sklopu, ki zajema ocenjevanje področja ocenjevanja tveganja za obravnavano nesrečo (prvih 16 vprašanj), so odgovore pripravili večinoma nosilci sami, pri ostalih dveh vsebinskih sklopih (načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) pa so bili lahko vključeni tudi sodelujoči organi. Pri večini nesreč je del odgovorov (za področje sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami) pripravila tudi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Pri pripravi odgovorov so bili praviloma upoštevani ukrepi za preventivo in pripravljenost, predstavljeni prek razvidov. Poleg samih odgovorov je podana tudi številčna ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo v zvezi s posameznimi vprašanji in sicer s petimi ravnmi:

n. r. – vprašanje v zvezi z zmožnostmi ni relevantno,

1 – zmožnosti veljajo za relevantne – dejavnosti se še niso pričele (zmožnosti niso ugotovljene),

2 – zmožnosti so ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek,

3 – zmožnosti so bile razvite na ključnih področjih,

4 – zmožnosti so integrirane in se izboljšujejo.

Najslabša ocena v zvezi s posameznim vprašanjem je torej 1, najboljša pa 4, odgovor n. r. pa pomeni, da vprašanje za določeno nesrečo ni relevantno. Višja ocena torej predstavlja boljši rezultat. Obstaja tudi možnost, da se na določena vprašanja ni ali ni zmoglo odgovoriti.

Zaradi narave vprašanj so odgovori nanje večinoma splošni in se nanašajo na večino ukrepov za preventivo in pripravljenost, uvrščenih v področne razvide. Kjer pa se vprašanja nanašajo na ožje usmerjene vsebine, so odgovori nanje, če je mogoče, podrobnejši.

Podrobnejših kriterijev, kako ugotoviti oziroma dodeliti oceno ravni odgovora na posamezna vprašanja, pa tudi na posameznih vsebinskih sklopih vprašanj, Evropska komisija v Smernicah Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče ni podala. Zato so tako vsebina odgovorov kot dodeljene številčne ravni odgovorov lahko do neke mere oblikovane subjektivno s strani pripravljalcev odgovorov na posamezna vprašanja.

Poleg tega so bile v teh ocenah ugotavljane oziroma opredeljene tudi ocene ravni na nadaljnjih, višjih nivojih oziroma vsebinskih sklopih (na četrtem nivoju (npr. za posamezna področja kot so okvir, koordinacija, oprema, strokovno znanje, drugi deležniki itd.), na tretjem nivoju (npr. za posamezne vrste zmožnosti – upravne, tehnične, finančne), na drugem nivoju (za področje ocene tveganja za posamezno nesrečo, za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost) ter na prvem oziroma končnem nivoju - za nesrečo kot celoto.

Pristopa k tovrstnemu ocenjevanju Evropska komisija v predmetnih smernicah ni opredelila, zato je postopek izračuna teh ocen (vrednosti in stopenj) oblikovala Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje kot Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

V Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in v posameznih ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče so torej opredeljeni naslednji nivoji ocenjevanja:

1. nivo predstavlja skupno oziroma končno oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo,

2. nivo predstavlja oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost,

3. nivo predstavlja oceno (vrednost in stopnjo) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti za področjih ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost,

4. nivo predstavlja oceno (vrednost) zmožnosti obvladovanja tveganja na ravni zaključenih vsebinskih sklopov znotraj upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti na vseh področjih (ocena tveganja, načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost).

5. nivo je najnižji, osnovni nivo in predstavlja oceno na ravni posameznega vprašanja oziroma odgovora nanj.

Preglednica 6 predstavlja preračun vrednosti v cela števila in razlago stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja na posameznih vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja, uporabljena pa je bila tudi za oceno ravni posameznega vprašanja, če je nanj odgovarjalo več organov.

Preglednica 6: Preračun vrednosti v cela števila in razlaga stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo na posameznih vsebinskih sklopih

| **Skupna vrednost ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo oziroma posameznih vsebinskih sklopov** | **Barvna lestvica in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** | **Stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** | **Okvirna razlaga stanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo** |
| --- | --- | --- | --- |
| do 1,50 | 1 | dejavnosti se večinoma še niso pričele (zmožnosti večinoma niso ugotovljene) | Tveganja za nesrečo se ne obvladuje ali le v manjši meri, vplivi in/ali verjetnosti nesreče se ob takšnem trendu dolgoročno lahko povečujejo |
| 1,51 – 2,50 | 2 | zmožnosti so večinoma ugotovljene – dosežen je bil začetni napredek | Tveganje za nesrečo se delno ali pretežno obvladuje, ni verjetno zmanjšanje vplivov in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo le-to določeno) |
| 2,51 – 3,50 | 3 | zmožnosti so bile večinoma razvite na ključnih področjih | Tveganje za nesrečo se obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče v zadanem obdobju (če je bilo le-to določeno) |
| 3,51 – 4,00 | 4 | zmožnosti so večinoma integrirane in se izboljšujejo | Tveganje za nesrečo se v celoti obvladuje, obstaja velika verjetnost zmanjšanja vplivov in/ali verjetnosti nesreče na raven sprejemljivega tveganja za nesrečo (če je bilo le-to oblikovano) v zadanem obdobju (če je bilo le-to določeno) |

Višja končna vrednost in stopnja predstavljata boljši rezultat. Ocena oziroma vrednost 3,51 ali več kar predstavlja najvišjo stopnjo 4), načeloma pomeni (da smo kot država - skupnost sposobni zaznavno zmanjševati vplive in/ali verjetnost obravnavanega tveganja za nesrečo in tudi, da obstaja velika verjetnost, da bi z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem identificiranih ukrepov za preventivo in pripravljenost v zadanem obdobju (v primeru, če je bilo le-to določeno) vplive in/ali verjetnost obravnavne nesreče uspeli znižati do opredeljenega sprejemljivega tveganja za obravnavano nesrečo (v primeru, če je bilo oblikovano). Takšnih vrednosti sicer nobena od obravnavanih nesreč ni dosegla. Vrednosti rumenega polja (med 2,51 in 3,50), ki se uvrstijo v stopnjo 3, predstavljajo še sprejemljivo raven zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo in pomenijo, da je tveganje za obravnavano nesrečo obvladljivo in da je mogoče upravičeno pričakovati, da bi se glede na ugotovljeno stanje ukrepov za preventivo in pripravljenost velikosti vplivov in/ali verjetnosti tveganja za nesrečo lahko nekoliko znižale.

Vrednosti v oranžnem polju (od 1,51 do 2,50 – stopnja 2) ali celo v rdečem polju (do 1,50 – stopnja 1) so nižje, manj zaželene vrednosti. Takšne vrednosti pomenijo, da se tveganje za določeno nesrečo le delno ali v veliki meri ne obvladuje oziroma, zlasti pri vrednostih, ki bi se uvrstile v rdeče polje, da nekatere aktivnosti, s katerimi se bi lahko zmanjševalo vplive in/ali verjetnost tveganja pri obravnavani nesreči, niso niti identificirane niti le-te ne potekajo ali pa v neustreznem - premajhnem obsegu.

Odgovore na vprašanja v tretjih poglavjih ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče ter ocene ravni posameznih odgovorov tudi na višjih nivojih so izdelovalci ocen tabelarično strnili v poglavje 4 teh ocen. To je bil obenem tudi poglavitni prispevek pripravljalcev teh ocen za potrebe priprave vsebine Državne ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče.

**3.5 Ugotovitve s pojasnili**

To podpoglavje prinaša sintezo in primerjavo vseh v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče obravnavanih nesreč in na podlagi enotnega pristopa ocenjevanja zmožnosti njihovega obvladovanja ter določene zaključke.

Državna ocena zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče predstavlja in primerja zmožnosti obvladovanja tveganja, ki so bila z ocenami zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče v letih 2017 in 2018 prvič doslej ugotovljena za 12 nesreč (potres, poplava, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, posebno nevarne bolezni živali, jedrska ali radiološka nesreča, železniška nesreča, letalska nesreča, suša, veliki požari v naravnem okolju, terorizem, žled, nesreče z nevarnimi snovmi). Za omenjene nesreče so bile leta 2015 in 2016 na enoten način izdelane oziroma dopolnjene ocene tveganja. Na novo pa so vključene nesreče, za katere so bile zmožnosti obvladovanja tveganja zanje ocenjene po letu 2018 (nesreča na morju, kibernetska tveganja, bolezni in škodljivci gozdnega drevja).

Nesreče, vključene v Državno oceno zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, se po svojih značilnostih in posledicah med seboj precej razlikujejo. Nekatere trajajo zelo kratek čas (npr. potres), druge dlje (epidemija ali pandemija nalezljive bolezni pri ljudeh v okviru nevarnosti biološkega, kemičnega, okoljskega in neznanega izvora za zdravje ljudi, bolezni in škodljivci gozdnega drevja) ali pa odprava posledic traja zelo dolgo (npr. ob jedrski nesreči ali ob potresu). Nekatere nesreče zajamejo razmeroma zelo majhno območje (npr. veliki požari v naravnem okolju, železniška nesreča, letalska nesreča, radiološka nesreča), druge zajamejo večja območja države (žled, potres, poplave, epidemije in pandemije nalezljivih bolezni pri ljudeh, bolezni in škodljivci gozdnega drevja), lahko tudi celotno državo in širše (npr. suša, jedrska nesreča). Nesreče, ki zajamejo razmeroma majhna območja, običajno povzročijo manjše vplive kot nesreče, ki zajamejo večja območja). Nekatere nesreče so dobro napovedljive, zato tudi ob intenzivnejših dogodkih običajno ni bilo veliko žrtev (npr. poplave). Nekaterih nesreč se ne da napovedati, to npr. velja za potres, lahko pa se obseg posledic, zlasti gospodarskih in okoljskih vplivov ter vplivov na kulturno dediščino in prav tako vplivov na ljudi, lahko precej dobro oceni, prav tako pa jih z ustreznimi ukrepi za preventivo in pripravljenost precej zmanjša. Nekatere nesreče povzročijo vsestranske vplive (jedrska nesreča, potres, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh), druge imajo izrazito samo določeno skupino vplivov, npr. vpliv na ljudi (npr. letalska nesreča, železniška nesreča,) ali pa so nekateri vplivi neznatni oziroma jih sploh ni (tak primer je suša, ki ima zaznaven vpliv samo na gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino, znotraj tega vpliva pa skoraj samo na kmetijske površine in določene vrste nepremične kulturne dediščine: npr. vrtnoarhitektuna dediščina, arheološka dediščina, kulturna krajina). Obstajajo tudi nesreče in pojavi, ki so izrazito nenapovedljivi in nepredvidljivi (npr. teroristični napad, kibernetski napad) tako z vidika verjetnosti, lokacije kot posledic.

Glede na to, da s tovrstno tematiko v Republiki Sloveniji do pred kratkim ni bilo nobenih pomembnejših izkušenj, po drugi strani pa tudi zaradi potencialne harmonizacije teh vsebin z ostalimi državami članicami Evropske unije, v katerih prav tako pripravljajo ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, je bil tisti del smernice, ki opredeljuje vprašanja glede obvladovanja zmožnosti, in številčni način ocenjevanja, z novelo Uredbe o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite iz leta 2017 prenešen v slovenski pravni red. V Republiki Sloveniji smo številčni način ocenjevanja še nekoliko nadgradili. Te smernice je Evropska komisija leta 2019 sicer s spremembo Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite ukinila, vendar pa jo pri nas še vedno uporabljamo.

Sledijo v ocenah zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče ugotovljeni končni rezultati (vrednost, stopnja) ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo (1. nivo), rezultati ocenjevanja zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče na področjih ocene tveganja za obravnavano nesrečo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (2. nivo) z vidika upravnih, tehničnih in finančnih zmožnosti (3. nivo). Pred preglednico le še opomba, da parcialne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem in kibernetska tveganja v njej niso prikazane, saj ima Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za terorizem označena s stopnjo tajnosti interno. So pa te vrednosti upoštevane pri izračunu povprečij v zadnjem stolpcu preglednice.

Preglednica 7: Končni rezultati vrednosti in stopenj zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče (2018-2020)

| Ni-vo | **Vidiki in področja zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo** | **Jedrska in radiološka nesreča** | **Epidemija in pandemija gripe** | **Suša** | **Žled** | **Posebno nevarne bolezni živali** | **Kiber-netska tveganja** | **Želez-niška nesreča** | **Velik požar v nara-vnem okolju** | **Letalska nesreča** | **Terori-zem** | **Nesreča na morju** | **Bolezni in škodljivci gozdnega drevja** | **Nesreča z nevarnimi snovmi** | **Poplava** | **Potres** | **Povpr.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. | Upravne zmožnosti za oceno tveganja | 4,00 (4) | 3,70 (4) | 3,80 (4) | 3,73 (4) | 3,73 (4) |  | 3,73 (4) | 3,80 (4) | 3,40 (3) |  | 3,60 (4) | 3,67 (4) | 2,90 (3) | 3,63 (4) | 3,33 (3) | 3,61 (3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za oceno tveganja | 3,55 (4) | 3,75 (4) | 4,00 (4) | 3,50 (3) | 3,50 (3) |  | 3,25 (3) | 3,17 (3) | 3,50 (3) |  | 3,50 (3) | 3,75 (4) | 2,25 (2) | 3,08 (3) | 3,50 (3) | 3,39 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za oceno tveganja | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,06 (3) |
| **2.** | **Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju ocene tveganja za obravnavano nesrečo** | **3,85 (4)** | **3,48 (3)** | **3,60 (4)** | **3,41 (3)** | **3,31 (3)** |  | **3,66 (4)** | **3,32 (3)** | **3,30 (3)** |  | **3,37 (3)** | **3,47 (3)** | **2,38 (2)** | **3,24 (3)** | **2,94 (3)** | **3,35 (3)** |
| 3. | Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,30 (3) | 3,30 (3) | 3,40 (3) | 3,32 (3) | 3,20 (3) |  | 3,25 (3) | 3,37 (3) | 3,25 (3) |  | 2,75 (3) | 2,97 (3) | 3,24 (3) | 2,63 (3) | 3,26 (3) | 3,21 (3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,00 (3) | 2,87 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,66 (4) | 3,00 (3) | 3,33 (3) | 3,33 (3) |  | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 3,00 (3) |  | 2,33 (2) | 3,00 (3) | 3,50 (3) | 3,00 (3) | 2,00 (2) | 3,04 (3) |
| **2.** | **Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost** | **3,10 (3)** | **3,32 (3)** | **3,13 (3)** | **3,22 (3)** | **3,17 (3)** |  | **3,08 (3)** | **3,12 (3)** | **3,08 (3)** |  | **2,69 (3)** | **2,99 (3)** | **3,25 (3)** | **2,54 (3)** | **2,75 (3)** | **3,04 (3)** |
| 3. | Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,47 (3) | 3,43 (3) | 3,17 (3) | 3,67 (4) | 3,58 (4) |  | 3,08 (3) | 3,28 (3) | 3,30 (3) |  | 3,33 (3) | 3,08 (3) | 3,43 (3) | 2,83 (3) | 3,60 (4) | 3,34(3) |
| 3. | Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,33 (3) | 3,20 (3) | 3,33 (3) | 3,00 (3) |  | 2,83 (3) | 2,83 (3) | 3,00 (3) |  | 3,00 (3) | 2,17 (2) | 2,67 (3) | 2,61 (3) | 3,00 (3) | 2,93 (3) |
| 3. | Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov | 3,00 (3) | 3,00 (3) | 4,00 (4) | 3,00 (3) | 3,50 (3) |  | 3,00 (3) | 3,50 (3) | 3,00 (3) |  | 3,50 (3) | 3,00 (3) | 4,00 (4) | 3,50 (3) | 2,50 (2) | 3,25 (3) |
|  | **Zmožnosti obvladovanja tveganja na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost** | **3,00 (3)** | **3,25 (3)** | **3,46 (3)** | **3,33 (3)** | **3,36 (3)** |  | **2,92 (3)** | **3,20 (3)** | **3,10 (3)** |  | **3,28 (3)** | **2,75 (3)** | **3,37 (3)** | **2,98 (3)** | **3,03 (3)** | **3,15 (3)** |
| ***1.*** | ***Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo*** | **3,37 (3)** | **3,35 (3)** | **3,33 (3)** | **3,32 (3)** | **3,32 (3)** | **3,25 (3)** | **3,22 (3)** | **3,21 (3)** | **3,16 (3)** | **3,14 (3)** | **3,11 (3)** | **3,07 (3)** | **3,00 (3)** | **2,92 (3)** | **2,91 (3)** | **3,17 (3)** |

Dobljene ocene so bile glede na splošno razvitost države pričakovane. Nižje ocene bi v splošnem verjetno lahko pričakovali, če bi bila država manj razvita, višje pa, če bi bila v družbi najbogatejših in najbolj razvitih držav v Evropi in v svetu. Po drugi strani pa so nekoliko presenetljivo ugotovljene razmeroma majhne razlike v vrednostih zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo med tistimi nesrečami, za katere so bile ugotovljene najvišje vrednosti in med tistimi, za katere so bile ugotovljene najnižje vrednosti. Verjetno delno k temu pripomore tudi sam (razmeroma skromen) razpon ocen, ki jih je za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče s predmetnimi smernicami predlagala Evropska komisija.

Za posamezne nesreče so bile ugotovljene končne vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo med 2,91 in 3,37. Te vrednosti vse nesreče glede stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja uvrščajo v 3. stopnjo obvladovanja tveganja od štirih mogočih. Bistveno pa je poudariti, da za nobeno nesrečo vsaj na prvem in drugem nivoju (edina izjema je nesreča z nevarnimi snovmi – na področju ocene tveganja), v pretežni večini pa tudi na tretjem nivoju, niso bile ugotovljene vrednosti, ki bi jo uvrščale v polja z oranžno barvo. Edine nesreče, kjer so bile na tretjem nivoju ocenjevanja zabeležene vrednosti, ki bi jo uvrščale v polje z oranžno barvo, so potres, poplava in nesreče z nevarnimi snovmi. Na vseh nivojih, razen na nivoju vprašanj iz smernic, vrednosti, nižjih od 1,50, kar bi področje ocenjevanja uvrstilo v rdeče polje, nismo zabeležili. Kar se tiče najnižjih ocen ravni, to je na ravni posameznih vprašanj, se je to le izjemoma zgodilo le pri določenih vprašanjih in še to samo pri nekaterih nesrečah.

Med vsemi nesrečami je bila z vidika obvladovanja tveganj za nesreče najbolje ocenjena jedrska in radiološka nesreča (vrednost 3,37 od najviše mogoče 4), sledijo epidemija in pandemija nalezljive bolezni pri ljudeh (3,35), suša (3,33) ter žled in posebno nevarne bolezni živali (3,32). Kibernetska tveganja so prejela oceno 3,25. Kar se tiče pandemije in epidemije nalezljive bolezni pri ljudeh, velja izpostaviti, da je bila ocena zmožnosti obvladovanja za to tveganje izdelana še pred izbruhom COVID-19 in zato ne izraža stanja zmožnosti obvladovanja te bolezni.

V drugi skupini so nesreče, za katere so bile izračunane vrednosti med vrednostma 3,22 in 3,11 (železniška nesreča, velik požar v naravnem okolju, letalska nesreča, terorizem, nesreča na morju). Sledijo bolezni in škodljivci gozdnega drevja (3,07).

V tretjo skupino nesreč, ki so bile relativno najslabše ocenjene, spadajo nesreča z nevarnimi snovmi (3,00 oziroma 2,89), poplava (2,92) in potres (2,91).

Ne glede na izračunane vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče pri vseh nesrečah dosegajo 3. stopnjo od štirih mogočih. V splošnem to pomeni, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladuje in da glede na odgovore v odvisnosti od značilnosti posamezne nesreče obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče. Obenem pa te ocene pomenijo, da so na večini področij še možnosti za nadaljnji napredek.

Ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče so lahko podlaga predvsem za nadaljnje izboljševanje na zlasti na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost. Prav tako je pomembno, da se s pomočjo teh ocen razkrije oziroma ugotovi najšibkejše točke oziroma vrzeli na področju obvladovanja nesreč, kar je lahko podlaga za usmerjeno reševanje oziroma odpravo treh vrzeli. Vsekakor se poraja vprašanje, ali je način, na katerega so izdelane ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, res najboljši in ali ne bi kakšen drugačen pristop dal drugačne rezultate. Ne glede na to pa je iz rezultatov teh ocen nedvomno moč razbrati določene ugotovitve in zaključke:

1. Za vse nesreče v splošnem velja, da se tveganja za obravnavane nesreče bolj ali manj obvladuje in da glede na odgovore v odvisnosti od značilnosti posamezne nesreče obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov na večini področij in/ali verjetnosti nesreče.

2. Ne glede na točko 1. razlike v zmožnosti obvladovanja tveganja med posameznimi nesrečami obstajajo, vendar te razlike niso velike.

3. Pri večini nesreč je jasno razvidna razlika med najbolje ocenjenim področjem (to je praviloma ocena tveganja za obravnavano nesrečo), in slabše ocenjenim izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ter zlasti načrtovanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost.

4. Praviloma so na področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter na področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost najslabše ocenjene tehnične zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, nekoliko bolje finančne in najbolje upravne zmožnosti. Pri ocenah tveganja so najslabše ocenjene finančne zmožnosti.

Z identificiranimi ukrepi za preventivo in pripravljenost, ki so predstavljeni v vsaki od ocen zmožnosti obvladovanja tveganja za posamezne nesreče, a odvisno od posamezne nesreče, je mogoče zmanjšati njihove vplive in/ali njihovo verjetnost. S tega vidika bi največjo pozornost kazalo nameniti nesrečam,

- pri katerih je bilo v ocenah tveganj za nesreče ugotovljeno zelo veliko tveganje ali veliko tveganje,

- pri katerih je bila v ocenah tveganj za nesreče ugotovljena zelo velika verjetnost,

- pri katerih so bile z ocenami tveganj za nesreče ugotovljeni zelo veliki vplivi, zlasti to velja za vplive na ljudi ter gospodarske in okoljske vplive in vplive na kulturno dediščino,

- za katere so bile ugotovljene vrednosti zmožnosti obvladovanja tveganja zanje najnižje.

Iz ugotovljenega izhaja:

- da bi morali glede na dobljene rezultate praviloma največje napore usmeriti predvsem v izboljšanje tehničnih in finančnih pogojev za obvladovanje tveganj za nesreče (prioritizacija glede na vidik),

- da bi se morali posvetiti predvsem področju načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter področju izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost (prioritizacija glede na področja),

- da bi se pri tem morali posvetiti predvsem nesrečam, kot so poplave, potres, epidemije in pandemije nalezljive bolezni pri ljudeh, veliki požari v naravnem okolju in jedrska nesreča, deloma pa tudi nesrečam kot so letalska nesreča, žled in terorizem (prioritizacija glede na nesreče),

- obenem pa to ne pomeni, da je treba preostale nesreče, predstavljene v Državni oceni zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče in druge nesreče, ki jih ta ocena še ne vsebuje, zapostavljati. Aktivnosti je treba prilagoditi vsaki nesreči posebej oziroma glede na njihove značilnosti in posledice, ki jih povzročajo.

1. **POVZETEK OCENE ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POPLAVO KOT KLJUČNEGA TVEGANJA ZA NESREČO**

Oceno zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave je leta 2018 pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor. Pri tej oceni je z vidika določenih ukrepov za pripravljenost sodelovala tudi Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje in sicer za vsebine iz pristojnosti varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Ocena zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave ima za cilj ugotoviti sposobnost države oziroma za obvladovanje tveganja za poplave predvsem glede na vplive, ugotovljene v Oceni tveganja za poplave. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja poplav namreč ni mogoče vplivati.

V ocenah zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče je treba skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite opredeliti tudi t. i. sprejemljivo tveganje za obravnavano nesrečo. Sprejemljivo tveganje za poplave precej težko določiti, a če izhajamo iz izkušenj in zgodovine vodarstva (in predvsem projektivnega dela) v Republiki Sloveniji, lahko omenimo, da so se cilji in kasneje tudi ukrepi bolj ali manj načrtovali, projektirali oziroma snovali tako, da se zaščiti prebivalstvo, njihovo premoženje in druge poplavne ogrožene subjekte pred 100-letnimi poplavami (Q100). Seveda je treba pri tem upoštevati, da se 100-letne poplave oziroma hidrološke vrednosti vodotokov, povezanih s 100-letno poplavo, tudi spreminjajo skozi čas. Skozi to prizmo tudi lahko opredelimo sprejemljivo tveganje za poplave, torej prek posledic, ki jih lahko povzročijo 100-letne poplave. V grobem se to odslikava prek posledic, opredeljenih v Scenariju tveganja 1 iz Ocene tveganja za poplave, torej posledic poplav leta 1933, 1990 in 2012. Na verjetnost oziroma pogostost pojavljanja poplav pa ni mogoče vplivati.

Pri pripravi te ocene so bile upoštevane Smernice Evropske komisije za ocenjevanje zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče iz leta 2015, izračunavanje vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo na posamezne vsebinske sklope pa je bilo izvedeno na podlagi pristopa, dognanega v Republiki Sloveniji. Tako so bili pripravljeni odgovori na 51 vprašanj iz teh smernic, odgovori na ta vprašanja pa opredeljujejo stanje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplavo z upravnega, tehničnega in finančnega vidika na področju ocenjevanja tveganja za poplavo, načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost ter izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplavo.

V tabelaričnem povzetku (preglednica 8) so predstavljeni strnjeni odgovori na vseh 51 vprašanj, dodane ocene ravni zanje, opombe (kratki povzetki odgovorov in/ali utemeljitev izbire ravni, poleg tega pa še izračuni zmožnosti obvladovanja tveganja za obravnavano nesrečo na višjih nivojih, vse do končne vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave.

Vsebina odgovorov je bolj ali manj neposredno povezana z izborom ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplave, ki sta jih opredelila Ministrstvo za okolje in prostor in Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Nabor in opis teh ukrepov je predstavljen v petem poglavju tega poročila in v prilogi.

Sledi povzetek odgovorov na 51 vprašanj, skupaj z ocenami ravni.

Preglednica 8: Povzetek odgovorov na vprašanja iz ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave

| **NESREČA: poplave** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zap.**  **št.** | **Vprašanja in področja** | **Ocena**  **ravni**  **(n. r., 1,**  **2, 3, 4)** | **Opombe (dodatna utemeljitev za izbiro ravni)** |
|  | **OCENA TVEGANJA ZA POPLAVE** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.1 Okvir |  |  |
|  | Vprašanje 1: Ali je ocena tveganja za posamezno nesrečo umeščena v splošni okvir? | 4 | Okvir je določen in uveljavljen z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. |
|  | Ocena ravni za 3.1.1 | 4,00 |  |
|  | 3.1.2 Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 2: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izdelavi ocene tveganja za posamezno nesrečo, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? | 4 | Uredba o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite določa, katere ocene tveganja za posamezne nesreče se izdelujejo, roke za izdelavo, zadolžene organe (nosilci, sodelujoči organi, drugi sodelujoči, Državni koordinacijski organ za ocene tveganj za nesreče in ocene zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče, Medresorska delovna skupina za spremljanje izdelave ocen tveganj za nesreče, razvidov in ocen zmožnosti obvladovanja tveganj za nesreče) in njihove naloge. |
|  | Vprašanje 3: Ali so odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo dodeljene subjektom, ki so za to najbolj pristojni? | 3 | Izhajajoč iz okvira je odgovornost za izdelavo ocene tveganja za poplavo dodeljena ustrezno. |
|  | Vprašanje 4: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena medsektorska razsežnost tveganja? | 4 | Poplave je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, kar se je upoštevalo tudi pri pripravi scenarijev tveganja in analiz tveganja. |
|  | Ocena ravni za 3.1.2 | 3,67 |  |
|  | 3.1.3 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 5: Ali se porazdelitev odgovornosti za oceno tveganja za posamezno nesrečo redno pregleduje? | 3 | Poplava je kompleksna nesreča z širokim naborom učinkov, zato je bila v izdelavo Ocene tveganja za poplave vključeno več organov v okviru Ministrstva za okolje in prostor. |
|  | Vprašanje 6: Ali so strokovnjaki, ki so zadolženi za oceno tveganja za posamezno nesrečo, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo ustrezne izkušnje pri izdelavi ocen tveganj za nesreče? | 4 | Strokovnjaki oziroma posamezniki, vključeni v izdelavo Ocene tveganja za poplave, so strokovno ustrezni, bili pa so tudi v zadostni meri obveščani in informirani o vseh potrebnih vidikih in vprašanjih. Glede na to, da se v preteklosti ocene tveganj za nesreče v konkretni vsebini, načinu dela ipd., v Republiki Sloveniji niso izdelovale, so bile potrebne izkušnje pridobljene sproti in z izmenjavo z drugimi. |
|  | Ocena ravni za 3.1.3 | 3,50 |  |
|  | 3.1.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 7: Ali so v postopek ocenjevanja tveganja za posamezno nesrečo vključeni relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči)? | 3 | V izdelavo Ocene tveganja za poplave so bili vključeni določeni drugi sodelujoči (npr. Agencija Republike Slovenije za okolje, Direkcija Republike Slovenije za vode), znanstveno-raziskovalne ustanove so bile vključene posredno, prek dostopnih publikacij in študij v zvezi poplavami ipd. |
|  | Ocena ravni za 3.1.4 | 3,00 |  |
|  | 3.1.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 8: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za obveščanje javnosti o rezultatih ocene tveganja za posamezno nesrečo? | 4 | Javnost je imela možnost sodelovati pri nastajanju ocene skladno s pravno podlago za izdelavo ocen tveganj za nesreče. Ocena tveganja za poplave je javna in javno objavljena v celoti. |
|  | Vprašanje 9: Ali je na voljo potrebna upravna zmožnost za interno obveščanje o rezultatih ocene tveganja tveganja za posamezno nesrečo, vključno s scenariji tveganja, pridobljenimi spoznanji ipd.? | 4 | Ocena tveganja za poplave je javna in javno objavljena v celoti. Podatke in ugotovitve je mogoče uporabljati skladno s predmetnimi pogoji (npr. navedba vira ipd.). |
|  | Vprašanje 10: Ali so rezultati ocen tveganja za posamezno nesrečo vključeni v strategijo obveščanja o tveganjih? | 4 | Strategija obveščanja in rezultati Ocene tveganja za poplave niso nujno povezani. Neposredno ugotavljanje nevarnosti pojavljanja poplav je v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor, kar slednje tudi na ustaljen način izvaja in opozorila distribuira. |
|  | Ocena ravni za 3.1.5 | 4,00 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 3,63 (4) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.6 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 11: Ali je metodologijo za ocene tveganja za posamezne nesreče razvil subjekt na nacionalni ali na podnacionalni ravni? Ali je ta metodologija določena ali objavljena? Kateri so njeni ključni elementi? | 4 | Vsebina ocen tveganja za posamezne nesreče je predpisana z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije; upoštevane so tudi predmetne smernice Evropske komisije. Metode in tehnike za izdelavo konkretne ocene tveganja za posamezno nesrečo izbere nosilec. Ocene se pregledujejo in dopolnjujejo skladno z Uredbo o izvajanju Sklepa o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite. |
|  | Vprašanje 12: Ali je bila v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena čezmejna razsežnost? | 1 | Scenariji tveganja niso predvidevali in upoštevali morebitnih čezmejnih razsežnosti. |
|  | Vprašanje 13: Ali je v oceno tveganja za posamezno nesrečo vključena (kritična) infrastruktura? | 3 | Kritična infrastruktura (na ravni države) je bila upoštevana skladno z zmožnostmi, predvsem področje telekomunikacijske infrastrukture. |
|  | Ocena ravni za 3.1.6 | 2,66 |  |
|  | 3.1.7 Informacijska in komunikacijska tehnologija |  |  |
|  | Vprašanje 14: Ali je za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezna infrastruktura IKT? | 3 | Osnovni pogoji na področju IKT infrastrukture so zagotovljeni. |
|  | Vprašanje 15: Ali so za izdelavo ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo ustrezne informacije in podatki (vključno z zgodovinskimi podatki)? | 4 | Za poplavne dogodke po letu 1990, delno pa tudi za starejše dogodke, so bili na voljo ustrezni podatki. |
|  | Ocena ravni za 3.1.7 | 3,50 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 3,08 (3) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.1.8 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 16: Ali je na voljo ustrezna finančna zmožnost za dejavnosti, povezane z izdelavo in posodobitvami ocene tveganja za posamezno nesrečo? | 3 | Za ocene tveganja za posamezne nesreče (za nove ocene, za dopolnitev obstoječih ocen – to pa lahko velja tudi za poplavno oceno), na katere vplivajo podnebne spremembe, so na voljo določena kohezijska sredstva. Torej bo mogoče prihodnje spremembe Ocene tveganja za poplave financirati tudi iz kohezijskih sredstev. |
|  | Ocena ravni za 3.1.8 | 3,00 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,00 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI ZA OCENO TVEGANJA ZA** **POPLAVE** | 3,24 (3) |  |
|  | **NAČRTOVANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.1. Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 17: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. |
|  | Vprašanje 18: Ali so odgovornosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost v zvezi s posameznim tveganjem za nesrečo jasno dodeljene in ali se redno preverjajo? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. Pravni akti se po potrebi obdobno spreminjajo glede na nove okoliščine in potrebe. |
|  | Ocena ravni za 3.2.1 | 4,00 |  |
|  | 3.2.2 Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 19: Ali je za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi rezultatov ocene tveganja za posamezno nesrečo na voljo dovolj strokovnjakov? | 2 | V načrtovanje ukrepov ni vključenih dovolj strokovnjakov. Institucionalno gledano pri načrtovanju sodelujejo Ministrstvo za okolje in prostor, organa v sestavi Direkcije Republike Slovenije za vode in Agencije Republike Slovenije za okolje ter javni zavod Inštitut za vode Republike Slovenije, naloge in odgovornosti pa niso jasno opredeljene in razmejene. |
|  | Vprašanje 20: Ali je na voljo učinkovito usposabljanje za strokovnjake na različnih ravneh, ki so odgovorni za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Strokovnjaki se usposabljajo tudi na nacionalnih in mednarodnih delavnicah, seminarjih, posvetih in konferencah, v okviru poplavnih delovnih skupin Evropske komisije, Donavske komisije (ICPDR), Savske komisije (ISRBC) ter bilateralnih vodnogospodarskih komisij. |
|  | Vprašanje 21: Ali so strokovnjaki, ki sodelujejo pri načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, obveščeni o splošnih ciljih politike/prioritetah v zvezi z obvladovanjem tveganj za nesreče? | 3 | Celovite državne strategije na tem področju ni, obstajajo pa sektorske (strategije, nacionalni programi ipd.), ki jih pripravljajo pristojna ministrstva, zlasti Ministrstvo za okolje in prostor. |
|  | Vprašanje 22: Ali je vzpostavljen postopek za zagotovitev, da se bo znanje strokovnjakov, zadolženih za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ohranilo in nadalje razvijalo? | 2 | Znanje strokovnjakov-načrtovalcev s področja poplav se ohranja in razvija skozi ponovitve ciklusov izvajanja poplavne direktive. |
|  | Ocena ravni za 3.2.2 | 2,50 |  |
|  | 3.2.3 Metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 23: Ali so različni pristojni subjekti razvili metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče? Kateri so ključni elementi teh metodologij? | 3 | Ni izdelane objektivne metode določitve ciljev, izbire ukrepov in vrednotenja učinkov. |
|  | Vprašanje 24: Ali metodologije za načrtovanje obvladovanja tveganj za nesreče vključujejo opredelitev infrastrukture, ki je pomembna za ublažitev opredeljenih tveganj? | 3 | Učinek vodne infrastrukture je upoštevan pri določitvi območij nevarnostnega potenciala poplav za analizo ogroženosti in določitev območij pomembnega vpliva poplav. |
|  | Ocena ravni za 3.2.3 | 3,00 |  |
|  | 3.2.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 25: Ali so relevantni javni in zasebni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o postopku načrtovanja in vključeni vanj? | 3 | V postopek načrtovanja in pripravo variant ukrepov deležniki niso bili vključeni, deležnikom se je le predstavilo rezultate načrtovanja. |
|  | Vprašanje 26: Ali se o ugotovitvah tveganja v oceni tveganja za posamezno nesrečo obvesti javnost ali zasebna podjetja, in če da, kako je zagotovljeno spodbujanje javnosti in teh podjetij k načrtovanju ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Ocena tveganja za poplave ni direktno usmerjena na javnost in zasebna podjetja saj to niti ni namen te ocene. Ocena je sicer javna in javno objavljena. |
|  | Vprašanje 27: Ali so subjekti na nacionalni ali podnacionalni ravni vključeni v čezmejno načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 2 | V vseh fazah priprave Načrta zmanjševanja poplavne ogroženosti se je posamezne korake in vsebine aktivno usklajevalo s sosednjimi državami. |
|  | Ocena ravni za 3.2.4 | 2,66 |  |
|  | 3.2.5 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 28: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči), vključno z državljani, obveščeni o ključnih elementih načrtovanja obvladovanja tveganja za posamezno nesrečo? | 2 | Relevantni deležniki so večinoma ustrezno obveščeni o ključnih elementih načrtovanja, ni pa zagotovljena periodičnost obveščanja. |
|  | Ocena ravni za 3.2.5 | 2,00 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 2,63 (3) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.6 Oprema |  |  |
|  | Vprašanje 29: Ali so na voljo oprema in orodja, ki so potrebna za podporo in/ali izvedbo načrtovanja ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 2 | Programska oprema običajno ustreza ravni načrtovanja, medtem ko strojna oprema pogosto ne zadošča za uporabo sodobnejših programskih rešitev. |
|  | Ocena ravni za 3.2.6 | 2,00 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 2,00 (2) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.2.7. Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 30: Ali se v okviru postopka načrtovanja ocenijo finančne potrebe za izvedbo ukrepov za preventivo in pripravljenost ter opredelijo možni viri financiranja? | 3 | Načrtovanje in izvajanje ukrepov sta med seboj povezana, za ustrezno izvajanje nalog je treba načrtovati tudi finančna sredstva in vire. |
|  | Vprašanje 31: Ali se v okviru postopka načrtovanja upoštevajo prihodnji naložbeni načrti in morebitna vloga zasebnega financiranja? | 3 | V Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti je upoštevana tudi vloga zasebnega sektorja pri izvedbi predvidenih ukrepov. |
|  | Vprašanje 32: Ali se v okviru postopka načrtovanja vnaprej opredelijo oziroma sprejmejo postopki ali načrti, s katerimi se zagotovi financiranje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebnih za ublažitev ugotovljenega tveganja na nesrečo? | 3 | Finančna sredstva za ukrepe, ki se redno izvajajo, so vključena v pripravo državnega proračuna. |
|  | Ocena ravni za 3.2.7 | 3,00 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,00 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI NAČRTOVANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** | 2,54 (4) |  |
|  | **IZVAJANJE UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** |  |  |
|  | UPRAVNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.1 Strategija/politika/metodologija |  |  |
|  | Vprašanje 33: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost povezano z načrtovanjem obvladovanja tveganj za nesreče? Ali je del strategije ali politike in ali je bila opredeljena metodologija? | 3 | Načrtovanje in izvajanje ukrepov morata biti neločljivo povezana. Rezultati ocen tveganja za posamezne nesreče se v splošnem zaradi nedavnosti njihove izdelave verjetno še niso začeli množično uporabljati pri načrtovanju in izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost. Enako velja tudi v obratni smeri. |
|  | Vprašanje 34: Ali so razvite metode za poročanje o škodi in človeških žrtvah ter ali se stroški škode ocenijo, dokumentirajo in hranijo? | 3 | Ministrstva imajo razvite metode za ugotavljanje škode, kar se tiče poplav, zanje velja tudi Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč. Podatki o škodi in posledicah se prek komisij za ocenjevanje škode in podatkov ministrstev zbirajo v aplikaciji AJDA, ki jo upravlja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje. Končni podatki o škodi so uradni in jih sprejme Vlada Republike Slovenije. |
|  | Ocena ravni za 3.3.1 | 3,00 |  |
|  | 3.3.2. Koordinacija |  |  |
|  | Vprašanje 35: Ali so subjektom, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, dodeljene jasno opredeljene odgovornosti in vloge/naloge? | 3 | Odgovor na to vprašanje je načelno splošen in pozitiven ter se lahko navezuje na vsebino odgovorov na vprašanji 17 in 18. |
|  | Ocena ravni za 3.3.2 | 3,00 |  |
|  | 3.3.3.Strokovno znanje |  |  |
|  | Vprašanje 36: Ali porazdelitev odgovornosti med strokovnjaki, ki sodelujejo pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustreza najnovejšim razmeram in ali so na voljo zadostna sredstva za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost na podlagi postopka načrtovanja? | 3 | Naloge in pristojnosti subjektov so določene z Zakonom o Vladi Republike Slovenije in z resornimi predpisi. |
|  | Vprašanje 37: Ali so strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje? | 2 | Strokovnjaki, ki so odgovorni za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, so večinoma ustrezno obveščeni in usposobljeni ter imajo zadostne izkušnje. |
|  | Ocena ravni za 3.3.3 | 2,50 |  |
|  | 3.3.4 Drugi deležniki |  |  |
|  | Vprašanje 38: Ali so relevantni deležniki (sodelujoči organi, drugi sodelujoči) obveščeni o izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost ter ali pri tem sodelujejo? | 3 | Odgovor je podoben kot na vprašanje 37. |
|  | Vprašanje 39: Ali je subjekt na nacionalni ali podnacionalni ravni vključen v izvajanje čezmejnih ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Čezmejno izvajanje ukrepov v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor poteka v okviru projektov programa INTERREG V-A Slovenija-Hrvaška (FRISCO), Slovenija-Italija (VISFRIM), Slovenija-Avstrija (GoMura). |
|  | Vprašanje 40: Ali je izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost s strani teh javnih in zasebnih deležnikov zadostne kakovosti, da se dosežejo pričakovani rezultati v smislu blažitve tveganja za nesrečo? | 3 | Zadostna kakovost izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost se spodbuja s pregledom dokumentacije in oceno učinkovitosti ukrepov s pomočjo kart poplavne ogroženosti. Kar se tiče sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, je ocena, da je, da je ta sistem ob vseh velikih poplavnih dogodkih po letu 1990 svoje naloge dobro opravil in tako naj bi bilo tudi v prihodnje |
|  | Ocena ravni za 3.3.4 | 3,00 |  |
|  | 3.3.5 Postopki |  |  |
|  | Vprašanje 41: Ali izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost zajema razvoj postopkov za zgodnje opozarjanje, aktiviranje, dispečerstvo, deaktiviranje ali spremljanje? | 3 | Program ukrepov predvideva vzdrževanje in nadgradnjo postopkov napovedovanja in opozarjanja na poplave, ki v praksi delujejo in se redno preverjajo. Sodelovanje med Agencijo Republike Slovenije za okolje in Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje je glede obveščanja ustaljeno in utečeno. |
|  | Ocena ravni za 3.3.5 | 3,00 |  |
|  | 3.3.6 Obveščanje in komuniciranje |  |  |
|  | Vprašanje 42: Ali so potrebne informacije na voljo in se redno izmenjujejo znotraj subjekta na nacionalni ali podnacionalni ravni? | 2 | Pretok informacij in sodelovanje med subjekti lahko na splošno ocenimo kot zadovoljiv.  Sodelovanje med Agencijo Republike Slovenije za okolje in Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje na področju zgodnjega obveščanja zaradi poplav je opisano že v odgovoru na vprašanje 41. |
|  | Vprašanje 43: Ali se izvajajo komunikacijske strategije in ali se uporabljajo različna medijska orodja (vključno z družbenimi mediji) za učinkovito izmenjavo informacij z državljani, osveščanje in krepitev zaupanja? | 3 | Pred izvedbo ukrepov je komuniciranje z državljani izvedeno v okviru procesa načrtovanja prek javnih posvetovanj, razgrnitev in obravnav, med izvedbo ukrepov v okviru ozaveščanja in informiranja o projektih, po izvedbi projektov pa z informiranjem o učinkovitosti izvedenih ukrepov glede na spremembo stopnje ogroženosti. |
|  | Ocena ravni za 3.3.6 | 2,50 |  |
|  | OCENA RAVNI UPRAVNIH ZMOŽNOSTI | 2,83 (3) |  |
|  | TEHNIČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.7 Infrastruktura, vključno z IT |  |  |
|  | Vprašanje 44: Ali se analizira stanje infrastrukture, ki je relevantna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? | 3 | Relevantna infrastruktura in njeno stanje se opredeli pri pripravi strokovnih podlag za izvedbo ukrepov. Učinek relevantne infrastrukture se pri načrtovanju upošteva pri analizi nevarnosti in ranljivosti. |
|  | Ocena ravni za 3.3.7 | 3,00 |  |
|  | 3.3.8 Oprema in zaloge |  |  |
|  | Vprašanje 45: Ali se vodi evidenca razpoložljive opreme, ki je potrebna za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost? Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost opredelijo možne potrebe po opremi na podlagi obstoječe evidence? | 3 | Vprašanje je vsebinsko delno povezano s prejšnjim vprašanjem.  Na podlagi obstoječih evidenc se potrebe po dodatni opremi opredelijo v okviru priprave strokovnih podlag za izvajanje ukrepov. |
|  | Vprašanje 46: Ali se med izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost ugotovijo tveganja dobavne verige in ali se sprejmejo ukrepi za zmanjšanje tveganja za motnje v oskrbi? | 2 | Na sicer nejasno vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47, 48 in 49. |
|  | Ocena ravni za 3.3.8 | 2,50 |  |
|  | 3.3.9 Strokovno tehnično znanje |  |  |
|  | Vprašanje 47: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, potrebno strokovno tehnično znanje, da lahko zagotovijo ustrezno izvajanje ukrepov, ter ali je poskrbljeno za ohranjanje in nadaljnji razvoj tega znanja? | 2 | Strokovnjaki imajo v okviru svojih delovnih organizacij na voljo usposabljanja s področij dela. Izmenjava znanj in poklicni razvoj se spodbuja v okviru udeležbe na seminarjih, delavnicah, posvetih, konferencah. |
|  | Vprašanje 48: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje o nabavnih in logističnih postopkih, ki so potrebni za opravljanje njihovih nalog, in ali jim je bilo zagotovljeno ustrezno usposabljanje za uporabo teh postopkov? | 3 | Logistične naloge in postopke lahko načeloma izvajajo tudi druge službe v okviru služb določenega organa. Bolj pomembna je ustrezna povezava med temi strokovnjaki in službami, pristojnimi za logistične postopke v okviru določenega strokovnega organa. |
|  | Vprašanje 49: Ali imajo strokovnjaki, ki so zadolženi za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost, ustrezno znanje za načrtovanje življenjskega cikla in zmožnosti za takojšen odziv, in ali se te metodologije uporabijo za pregled delovanja opreme in sistemov ter za povečanje zmožnosti v nujnih primerih? | 2 | Vprašanje opominja na to, na kako širok spekter področij lahko vpliva velika in kompleksna naravna nesreča in da je odprava posledic, sanacija in vnovično pripravljanje na nesrečo potrebna na širokem spektru področij. Na vprašanje je delno odgovorjeno že v odgovorih na vprašanja 22, 37, 47 in 48. |
|  | Ocena ravni za 3.3.9 | 2,33 |  |
|  | OCENA RAVNI TEHNIČNIH ZMOŽNOSTI | 2,61 (3) |  |
|  | FINANČNE ZMOŽNOSTI |  |  |
|  | 3.3.10 Financiranje |  |  |
|  | Vprašanje 50: Ali so pri izvajanju ukrepov za preventivo in pripravljenost, ki so potrebni za zmanjšanje ali ublažitev ugotovljenega tveganja za nesrečo oziroma za prilagoditev nanje, opredeljeni oziroma določeni proračun, pravna podlaga in postopki, da se omogoči vnaprejšnje načrtovanje za prožno dodeljevanje sredstev? | 3 | Financiranje izvajanja ukrepov je načeloma zagotovljeno in načrtovano, predvsem ob večjih nesrečah pa se lahko s prerazporeditvijo finančnih sredstev oziroma rebalansom proračuna predvsem na državni ravni omogoča prožnejše dodeljevanje finančnih sredstev glede na potrebe in aktivnosti med/po večjih nesrečah. |
|  | Vprašanje 51: Ali se v okviru izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost pripravijo sporazumi z deležniki o delitvi stroškov? | 4 | Na to vprašanje je odgovor načeloma podan že v prejšnjem odgovoru. |
|  | Ocena ravni za 3.3.10 | 3,50 |  |
|  | OCENA RAVNI FINANČNIH ZMOŽNOSTI | 3,50 (3) |  |
|  | **OCENA ZMOŽNOSTI IZVAJANJA UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST** | 2,98(3) |  |
|  | ***SKUPNA OCENA ZMOŽNOSTI OBVLADOVANJA TVEGANJA ZA POPLAVE*** | 2,92 (3) |  |

Sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami se je pri vprašanjih v zvezi z načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in zlasti pripravljenost na splošno ocenil nekoliko bolje kot Ministrstvo za okolje za izvajanje nalog iz svojih pristojnosti.

Naslednja preglednica predstavlja zmožnost obvladovanja tveganja za poplave glede na posamezne vsebinske sklope od četrtega do prvega nivoja.

Preglednica 9: Ugotovljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave po vsebinskih sklopih od četrtega do prvega nivoja

| **Vsebinski sklopi** | **Vrednost zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(4. nivo)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(3. nivo)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(2. nivo)** | **Vrednost in stopnja zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave**  **(1. nivo)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Okvir | 4,00 |  |  |  |
| Koordinacija | 3,67 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 3,50 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 4,00 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,63 (4) |  |  |
| Metodologija | 2,66 |  |  |  |
| Informacijska in komunikacijska tehnologija | 3,50 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,08 (3) |  |  |
| Financiranje | 3,00 |  |  |  |
| Finančne možnosti za Oceno tveganja za poplave |  | 3,00 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za poplave na področju Ocene tveganja za* poplave |  |  | 3,24 (3) |  |
| Koordinacija | 3,00 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 2,50 |  |  |  |
| Metodologija | 3,00 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 2,66 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,63 (3) |  |  |
| Oprema | 2,00 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,00 (2) |  |  |
| Financiranje | 3,00 |  |  |  |
| Finančne zmožnosti za načrtovanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 3,00 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za* poplave *na področju načrtovanja ukrepov* za preventivo in pripravljenost |  |  | 2,54 (3) |  |
| Strategija/politika/  metodologija | 3,00 |  |  |  |
| Koordinacija | 3,00 |  |  |  |
| Strokovno znanje | 2,50 |  |  |  |
| Drugi deležniki | 3,00 |  |  |  |
| Postopki | 3,00 |  |  |  |
| Obveščanje in komuniciranje | 2,50 |  |  |  |
| Upravne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,83 (3) |  |  |
| Infrastruktura, vključno z IT | 3,00 |  |  |  |
| Oprema in zaloge | 2,50 |  |  |  |
| Strokovno tehnično znanje | 2,33 |  |  |  |
| Tehnične zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 2,61 (3) |  |  |
| Financiranje | 3,50 |  |  |  |
| Finančne zmožnosti za izvajanje ukrepov za preventivo in pripravljenost |  | 3,50 (3) |  |  |
| *Zmožnost obvladovanja tveganja za* poplave *na področju izvajanja ukrepov* *za preventivo in pripravljenost* |  |  | 2,98 (3) |  |
| **Skupna ocena vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za** **poplave** |  |  |  | **2,92 (3)** |
| **Razlaga vrednosti in**  **stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave** | zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave so bile večinoma razvite na ključnih področjih –  tveganje za poplave se večinoma obvladuje, obstaja verjetnost zmanjšanja vplivov poplav na večini področij | | | |

Dobljene vrednosti in stopnje zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave kažeta na sorazmerno solidno pripravljenost države na poplave in prav tako tudi na možnost, da bi v prihodnjih letih z ustreznim načrtovanjem in izvajanjem ukrepov za preventivo in pripravljenost posledice bodočih velikih poplavnih dogodkov na večini področij lahko zmanjšali, dejanske posledice bodočih poplavnih dogodkov pa hitreje odpravili. Obenem pa nakazuje tudi še na določene rezerve pri izboljšanju načrtovanja in izvajanja ukrepov za preventivo in pripravljenost na področju poplav, kar bi vsekakor moral biti cilj za prihodnje obdobje.

1. **PREGLED POMEMBNIH UKREPOV ZA PREVENTIVO IN PRIPRAVLJENOST ZA POPLAVO KOT KLJUČNIM TVEGANJEM Z MOGOČIMI ČEZMEJNIMI VPLIVI**

Vsebina tega poglavja se nanaša le na poplave.

Poplav ne moremo preprečiti, lahko pa jih obvladujemo oziroma tveganje zanje zmanjšujemo s protipoplavnimi ukrepi. Nosilec najpomembnejših ukrepov v povezavi s preventivnimi aktivnostmi in delno tudi z ukrepi za pripravljenost na poplave v Republiki Sloveniji je predvsem Ministrstvo za okolje in prostor, v preostalem deležu pa predvsem sistem varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, ki ga v tem poročilu predstavlja Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje.

V slovenski zakonodaji so bili na področju obvladovanja tveganj za nesrečo leta 2017 uvedeni t. i. razvidi, ki v povezavi z določenim tveganjem za nesrečo vsebujejo enovit in strnjen pregled ukrepov za preventivo in pripravljenost, z načrtovanjem in izvajanjem katerih se lahko v trajnem oziroma dolgoročnem procesu zmanjšuje posledice (vplive) in/ali verjetnost nesreč do ravni sprejemljivih tveganj za nesreče.

Ministrstvo za okolje in prostor in Uprava Republike Slovenije sta ukrepe iz svoje pristojnosti na področju poplav, opisala v dveh področnih razvidih (ki sta prilogi Ocene zmožnosti obvladovanja tveganja za poplave). V njih je zajetih skupaj 30 ukrepov za preventivo in pripravljenost. 20 jih je identificiralo Ministrstvo za okolje in prostor.

Ukrepi Ministrstva za okolje in prostor vključujejo določevanje in upoštevanje poplavnih območij, identifikacijo, vzpostavitev in ohranitev razlivnih površin visokih voda, prilagoditev rabe zemljišč v porečjih, izvajanje hidrološkega in meteorološkega monitoringa, vzpostavitev in vodenje evidenc s področja poplavne ogroženosti, izobraževanje in ozaveščanje o poplavni ogroženosti, redno preverjanje učinkovitosti obstoječih gradbenih protipoplavnih ureditev, izvajanje rečnega nadzora, protipoplavno upravljanje vodnih objektov, zagotavljanje finančnih resursov za izvajanje gospodarske javne službe urejanja voda, napovedovanje poplav, ocenjevanje škode in izvajanje sanacij po poplavah, dokumentiranje in analiza poplavnih dogodkov, sistemski, normativni, finančni in drugi ukrepi, načrtovanje in gradnjo gradbenih protipoplavnih ukrepov, izvajanje individualnih (samozaščitnih) protipoplavnih ukrepov in še redno vzdrževanje vodotokov, vodnih objektov ter vodnih in priobalnih zemljišč, pripravo načrtov zaščite in reševanja ob poplavah, opozarjanje v primeru poplav in interventno ukrepanje ob poplavah. Vsi ti ukrepi so v povezavi s posameznimi sklopi območij pomembnega vpliva poplav na štirinajstih porečjih ali območjih vodotokov podrobneje predstavljeni v Načrtu zmanjševanja poplavne ogroženosti za obdobje 2017–2021, kakor tudi njihovo izvajanje. Povezava do tega načrta je na voljo tule: <https://www.gov.si/podrocja/okolje-in-prostor/okolje/voda/>.

Na področju sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, katerega poglavitne naloge so vezane na zagotavljanje ustreznega odziva na nesreče, je Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje identificirala 10 ukrepov, od katerih je en preventivni, ostali pa so ukrepi za pripravljenost. Večina teh ukrepov ni neposredno povezana s poplavami, ampak na splošne naloge in pristojnosti sistema varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Njihovo načrtovanje in izvajanje lahko v določeni meri vplivata tudi na manjše posledice poplav, ko do njih pride. Ta razvid je bil leta 2020 za potrebe tega poročanja ažuriran.

Oba razvida sta v prilogi tega poročila.

**6 PRILOGE**

Priloga 1: Razvid pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenost na poplave Ministrstva za okolje in prostor

Priloga 2: Razvid pomembnih ukrepov za preventivo in pripravljenosti s področja varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami, tudi poplavami (pripravila Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje), 2018, ažuriran 2020